

**Møder den: 18. januar 2023**  
**Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken**  
**IKK Studienævnsmøde**

**Sidste ordinære møde for det afgående studienævn:**  
**Digital Design og Informationsvidenskab DDINF**

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Jakob Kleofas Adolph (suppleant)

**Dramaturgi og Musikvidenskab DRAMUS**

VIP: Peter Michael Boenisch (suppleant)

Studerende: Zenia Børsen

**Engelsk**

VIP: Sandro Nielsen (suppleant)

Studerende: Emma Hove Petersen

**Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi KÆM**

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen

**Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik LICS**

VIP: Ethan Weed

Studerende: Mina Almasi

**Litteraturhistorie og Retorik LITRET**

VIP: Esben Bjerggaard Nielsen

**Medievidenskab og Journalistik MEDJOUR**

VIP: Teke Jakob Ngomba

Studerende: Erik Bøye Davidsen

**Nordiske Studier og Oplevelsesøkonomi NSO**

VIP: Stefan Kjerkegaard

**Tysk og Romanske Sprog TYSKROM**

VIP: Patrick Leroyer

**Observatører:**

Afdelingsledere: Tore Rye Andersen (LITRET) Pkt. 6

Professor Kirsten Frandsen (MEDJOUR) Pkt. 6

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK): Camilla Mark Thygesen  
og Christian Hansen Pkt. 5, Mette Olesen (ref.)

Vejledning og studieinformation (VEST): Jannie Laigaard

**Fraværende:** Julie Fey, Ida Krøgholt, Anne Schjoldager, Astrid Mark Nielsen,  
Johanne Kovdal Olesen, Mette Marie Pedersen, Josephine Tybjerg Sørensen

**Referat**

Studienævnsbetjening og  
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 25. januar 2023

Ref: Meol

Side 1/11

**Konstituerende møde for det nye studienævn:****Digital Design og Informationsvidenskab DDINF**

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Jakob Kleofas Adolph

**Dramaturgi og Musikvidenskab DRAMUS**

VIP: Peter Michael Boenisch (suppleant)

Studerende: Zenia Børsen

**Engelsk**

VIP: Sandro suppleant Anne Schjoldager

Studerende: Nadia Schalipp

**Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi KÆM**

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen

**Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik LICS**

VIP: Ethan Weed

Studerende: Mina Almasi

**Litteraturhistorie og Retorik LITRET**

VIP: Esben Bjerggaard Nielsen

**Medievidenskab og Journalistik MEDJOUR**

VIP: Teke Jakob Ngomba

Studerende: Erik Bøye Davidsen

**Nordiske Studier og Oplevelsesøkonomi NSO**

VIP: Stefan Kjerkegaard

**Tysk og Romanske Sprog TYSKROM**

VIP: Patrick Leroyer

Studerende: Ann-Sophie Dybdal

**Observatører:**

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK): Mette Olesen (ref.)

Vejledning og studieinformation (VEST): Jannie Laigaard

**Fraværende:** Ida Krøgholt, Astrid Mark Nielsen, Johanne Kovdal Olesen, Ellen Trøst Færgemann Simonsen

## Sidste ordinære møde for det afgangende studienævn

Forperson for studienævnet, Lone Koefoed Hansen (LKH) bød velkommen og gjorde opmærksom på, at det konstituerende møde for det kommende studienævn var umiddelbart efter det sidste ordinære møde for det afgangende studienævn og at alle var velkomne til at deltage i begge møder.

### 1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnet godkendte dagsorden til dagens møde – der var ikke særskilte problematikker fra de studerendes formøde.

### 2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde den 14. december 2022.

Meol sagde opfølgende, at studieordningsændringerne fra DDINF og KÆM var taget videre til dekanatet, og at bemærkningerne til IV-fag var taget videre til fagmiljøerne. Listen over mulige emner er opdateret med punktet *Studium Generale*.

LKH nævnte opfølgende, at der efter mødet i december, hvor SN gav kommentarer til de nye IV-fag, havde været en skriftlig drøftelse med en afdeling omkring kommentarerne til et specifikt fag, fordi SN kommentarer blev betragtet som utidig indblanding. LKH havde til dette bl.a. bemærket, at SN's bemærkninger var at betragte som feedback – ligesom når SN arbejder med studieordningernes fagbeskrivelser - nogle gange med overordnede kommentarer, andre gange med detaljerede vendinger.

Ved behandling af IV-fag anlægger SN et særligt blik i forhold til, hvordan en fagnær tekst læses af andre fagligheder. Dette fordi IV-fag skal kunne vælges af studerende fra alle (de fleste) af de 3.sem-studerende på IKK og IKS.

I forbindelse med punktet orienterede Meol om et forsøg med en ny referatpraksis i Arts Studier, som nævnet havde mulighed at kommentere på:

Der skal spares på ressourcerne alle steder - også i Arts Studier - og derfor arbejdes der på at indføre en ny referatpraksis, der går ud på at skære referaterne ned, så de kræver færre ressourcer at lave. I den forbindelse vil der som et forsøg indtil påske blive refereret anderledes end tidligere.

Referat af *Orienteringspunkter* og *Meddelelser* vil primært indeholde emner for orienteringen og kun blive uddybet, hvis nævnet vælger at gå videre med noget, som der er blevet meddelt eller orienteret om.

Ved *Beslutnings-* og *Drøftelsespunkter* vil der også primært blive refereret output – dvs. beslutningen eller det fra drøftelsespunkter, som nævnet vælger at gå videre med. Dog vil positioner, der leder op til beslutningerne eller det, som nævnet går videre med, også blive refereret i et vist omfang.

Som udgangspunkt refereres ikke på fagniveau, med mindre nævnet tager en beslutning på dette niveau – f.eks. i forhold til en fagbeskrivelse ifm. en studieordningsrevision eller -ændring.

Fra studerende blev der til dette nævnt, at som studenterrepræsentant sker det ofte, at synspunkter afviger fra det, som nævnet går videre med. Det er vigtigt for de studerende, at det af referatet fremgår, at de har givet ting videre – selvom det evt. ikke tages videre af nævnet. Ellers kan det af de studerende, som SN-medlemmerne repræsenterer, opleves som om, SN-repræsentanterne ikke gør deres arbejde.

Det blev også nævnt, at beslutningsreferater er gode, når man er et organ, der beslutter ting, men at SN er et repræsentativt organ, og at den nye praksis i forhold til SN vil kunne betyde, at alle særskilt og løbende skal gøre opmærksom på, hvad man gerne vil have taget til referat. Referater fra nævnsmøder skal afspejle, at der er tale om et repræsentativt organ. De skal derudover bruges til huske, hvad nævnet har drøftet tidligere, og det er vigtigt, når tilbagevendende problematikker tages op igen. Referater er på den måde den hukommelse, nævnet har. Det blev nævnt, at en slags parallel ift. transparens kunne være transskriptionerne fra Folketinget – som findes både for at alle positioner er tydelige, og fordi ellers mistes hukommelsen i systemet. Problematikker, der går igen i nævnsarbejdet, bør således reflekteres i referatet – og den nye referatpraksis er derfor bekymrende.

Studieleder Lars Kiel Berthelsen (LKB) nævnte vigtigheden af, at der er markering af holdninger i referater, men pegede samtidig på, at der også fra fagmiljøer/nævn er et ønske om at forenkle processer og gøre dem lettere at behandle. Måske kan man finde en mellemvej i forhold til forenkling af referater.

### **3. Indkomne sager**

Der var ikke sager til behandling.

### **4. Nyt IV-fag (orientering)**

Studienævnet fik til orientering fagbeskrivelse for et nyt IV-fag: *Skab bæredygtig innovation gennem interdisciplinært samarbejde og konkrete handlinger.*

Da IV-faget hører til på IKS, og IKS SN afholdt møde på samme tidspunkt som IKK SN – blev kommentarerne nedenfor i en pause i mødet videregivet til forpersonen for IKS SN, så de kunne blive inddraget i behandlingen på IKS SN.

Esben Bjerggaard, Ethan Weed og Zenia Børsen stiller sig til rådighed for sproglige rettelser o.lign. hvis IKS SN ønsker det.

## 5. Fjernelse af forudsætningskrav (beslutningspunkt)

Camilla Mark Thygesen og Christian Hansen fra SNUK deltog under dette punkt.

Der er i efteråret blevet arbejdet med ændringer til studieordningerne på instituttet i forbindelse med fjernelse af forudsætningskrav. I forbindelse med gennemgang af studieordningerne, har der desuden været mulighed for at indføre ændringer i fag med mundtlige eksaminer med synopsis grundet ændret arbejdstidsaftale.

Studienævnet skulle tage stilling til disse ændringer.

LKH indledte punktet og nævnte at forudsætningskravene har været behandlet i UN, og at SN derfor ser mere tværgående på sagen. SN har opfordret til at fjerne forudsætningskravene hvor man kan, fordi der er usikkerhed omkring, hvordan dispensationsmulighederne bliver ift. de nye rammer for forudsætningskrav.

LKH opfordrede SN-repræsentanterne til at gøre hinanden opmærksom på, hvad der er arbejdet med i de forskellige afdelinger/UN – så der er mulighed for at lære af hinanden.

Der blev orienteret om arbejdet med fjernelse af forudsætningskrav i de forskellige afdelinger/UN.

### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet godkendte forslag til studieordningsændringer og indstillede dem til behandling i dekanatet.

IKK SN gav samtidig afdelingerne mandat til at ændre yderligere, hvis behandlingen i SN har givet anledning til det.

IKK SN opfordrede til, at afdelinger/UN, der har forudsætningskrav på Projektorienteret forløb, genovervejer at fjerne forudsætningskravet.

Endelig opfordrede IKK SN til, at afdelingerne får mulighed for at ændre ift. forudsætningskrav hurtigere end det er tilfældet med øvrige studieordningsændringer. Det er vigtigt for SN at understrege, at hvis man bliver klogere efter første gennemløb med de nye ændringer om forudsætningskrav, så skal de kunne laves om uden at det kræver en ny studieordning -ligesom det er muligt nu.

### *Næste skridt:*

Afdelingslederne får fra forpersonen for IKK SN en mail med studienævnets opfordringer.

## 6. Uddannelsesevalueringer 2022 (drøftelsespunkt)

Studienævnet fik mundtlige redegørelser med hovedpointer vedr. de gennemførte uddannelsesevalueringer fra involverede afdelingsledere og uddannelsesansvarlige. Studienævnet skulle herefter vurdere, om evalueringerne giver anledning til at sætte fokus på særlige udviklingsområder i det kommende år.

Studienævnet havde til mødet adgang til det samlede materiale fra uddannelsesevalueringerne – dvs. evalueringsrapport, evt. studienævnsforpersonernes kommentarer til rapporten, referat fra evalueringsmøde og handleplan(er).

- 6.1 Afdelingsledere, der har haft uddannelsesevaluering i 2022 fremlægger fokuspunkter, som studienævnet kan have interesse for at høre om – af generel karakter.
- 6.2 Studienævnsforpersonerne kommer med supplerende kommentarer fra gennemlæsning og kommentering af uddannelsesevalueringssrapporterne.

Tore Rye Andersen (TRA), der er afdelingsleder på LITRET indledte med at nævne, at der generelt på møderne var ros til uddannelserne og konstruktive forslag til opmærksomhedspunkter.

*Output fra uddannelsesevaluering af KA i retorik:*

*Forskellige faglig baggrund hos de studerende*

Der er tale om et vilkår, der måske kan vendes til en styrke i form, hvor de studerendes grundfaglighed inddrages.

*Placering af specialeforberedende elementer*

*Output fra uddannelsesevaluering af MA i retorik:*

*Rekruttering - den største løbende udfordring*

*Fokus på inddragelse af tidligere studerende (alumner)*

*Vægt på at uddannelsen er netværksdannende*

*Gruppedannelse i løbet af uddannelsen – tidligere geografiske opdelinger erstattes evt. af grupper på tværs af landsdele og mere i forhold til netværksdannelse.*

*Uddannelsens synlighed - der er potentiale for større rekruttering, men det kræver prioritering og økonomi*

*TRA nævnte om evalueringsprocessen*

Møderne er gode, men der bliver brugt alt for mange ressourcer på uddannelsesevalueringerne – f.eks. er der op til 19 deltagere ved et møde – kunne det reduceres?

Konkrete forslag: Årlig status med 2-årige handleplaner, Uddannelsesevalueringer hvert 6. år.

-----

Kirsten Frandsen (KF), der er fagkoordinator på MEDJOUR, nævnte, at det havde været et godt møde med ros til de nye studieordninger, der implicit indeholder en orientering mod et bredere arbejdsmarked.

*Output fra uddannelsesevaluering af BA og KA i medievidenskab*

*Fokus på forskellige former for progression*

*Spor til vigtige fremadrettede overvejelser om det faglige indhold*

*Italesættelse af kompetencer*

*Systematisering af samarbejde med aftagere.*

*Dimittendpaneler.*

*Studerendes ønske om stadig mere feedback – over for en opfattelse af peer-*

*feedback som en kompetence, der skal arbejdes med*

*Studiekultur og fokus på stress blandt studerende.*

Der blev peget på UN-erne som et sted, hvor dialog med studerende foregår.

På LITRET kommer mange studerende ind i UN og deltager som observatører.

Morten Brænder, der er fagkoordinator på MEDJOUR) havde indsendt skriftlig afrapportering for KA i *journalism, media and globalisation*

Der blev ikke nævnt emner/udviklingsområder, som evalueringerne giver anledning til at sætte fokus på i det kommende år.

*Næste skridt:*

Afrapportering i forhold til evalueringsprocessen fra de 2 IKK SN-møder videregives til prodekanen for uddannelse.

## **7. Præcisering af afsnit i projektaftale (orientering)**

LKH orienterede om, at der længe har været et ønske om at ændre i projektaftalen, så vejledningen til, hvor mange timer, man i Projektorienteret forløb (POF) er hos projektværten, bliver mere konkret og gennemskuelig for de studerende. Der var derfor til mødet fremlagt et forslag til en ændret projektaftale, vedrørende afsnittet/boksen ”Rammer for projektet” – indeholdende en vejledende tekst ang. timeforbruget hos projektværten.

Dekanatet besluttede imidlertid kort før mødet at trække dette forslag tilbage, for ift. rammen for de studerendes tid hos projektværterne at kvalificere og drøfte det med studielederne samt i regi af Uddannelsesforum Arts (UFA), inden det igen tages op i studienævnene.

*Output fra punktet blev en videregivelse til dekanatet af IKK SN's ønsker ift. projektaftalen, som er:*

- at der inden længe kommer en revideret projektaftale
- at det overvejes umiddelbart at tage den hidtidige projektaftale af studieportalen og enten sætte det til mødet forelagte forslag til projektaftale ind i stedet eller skrive på studieportalen, hvornår den nye aftale-pdf kan downloades (senest 1. april)

- at det i projektaftalen bliver helt klart, hvordan opdeling af timer på studiet og timer hos projektværter er, uden at det sætter begrænsninger på de eksisterende studieordningsbeskrivelser.

## 8. Mulige emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Med baggrund i udfordringer, drøftelser, temaer som Uddannelsesnævne samt SN-medlemmerne var stødt på, diskuterede SN listen over mulige forslag til studienævnsmødedagsordnerne, således at emnerne kan prioriteres på fremtidige studienævnsmøder.

### *Studienævnets beslutning:*

Der var i listen, som var bilag til mødet, emner markeret til sletning – og SN godkendte dette. Der var ikke nye emner til listen.

## 9. Kort evaluering af studienævnets arbejde

LKH indledte med at opfordre SN-medlemmerne til at nævne, hvad der fungerer godt i IKK SN, og hvad ikke?

Nedenfor er punkter fra evalueringen:

- Gruppeopdeling af mødet fungerer godt, så SN-medlemmerne taler sammen i mindre enheder først med efterfølgende opsamling
- Det er godt med markeringer med lilla i dagsordenen – ift. hvad SN-medlemmerne skal være særligt opmærksomme på
- Det didaktiske – at mødelederen præsenterer punktet, og at der er tænkt over præsentationen – er rigtig godt på møderne. Og – at mødelederen opsummerer efter behandling af punkterne.
- Møderne indeholder gode samtaler, men er også hårde at komme igennem. Men – man går fra møderne og tænker over noget. Udfordringen er, hvordan SN-overvejelserne kommer videre.
- Det er godt at arve punkter fra UN'er.

## 10. Meddelelser

10.1 Meddelelser til og fra Studieleder

10.2 Meddelelser til og fra Studienævnets forperson og –næstforperson

10.2.1 *Fra Uddannelsesforum Arts*

10.2.2 *Indgåede høringer*

Siden sidste møde var høringen nedenfor indgået:

Høring over udkast til bekendtgørelse om adgang til universitetsuddannelser tilrettelagt på heltid. Denne høring blev videresendt til alle SN-medlemmer.

10.3 Meddelelser fra SNUK

10.3.1 *Nyhedsbrev fra Arts studier*

Link til januar måneds nyhedsbrev fra Arts studier på [underviserportalen](#).



Nyhedsbrevet handler bl.a. om

- Nyt online univers skal understøtte kvalitetsarbejdet på AU
- Turnusplan for uddannelsesevalueringer på Arts
- Studerende med funktionsnedsættelser
- Brug af AI chatbotter er ikke tilladt til eksamen

#### 10.3.2 *Udtalelser til afgående studerende*

Hvis studerende ønsker udtalelse for deres deltagelse i studienævnet, kan de sende navn, fødselsdag, antal år i studienævn, evt. andre roller i forbindelse med studienævnet (f.eks. næstforperson, forretningsudvalg, etc.) til studienævnsekretær Mette Olesen på [meol@au.dk](mailto:meol@au.dk)

#### 10.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

Fra UN Engelsk: Der er udfordringer med at UVAEKA i nogle tilfælde ikke længere tilbyder at smelte to Brightspace-læringsrum sammen, når der er fuld sam-læsning mellem studieordninger. SN-forpersonen tager det videre til prodekanen og måske UFA.

#### 10.5 Meddelelser til og fra VEST

**Evt.**

## Konstituerende møde for det kommende studienævn

### 1. Navnerunde og godkendelse af dagsorden

LKH bød velkommen til nyvalgte medlemmer og mødet blev indledt med en navnerunde. Det kommende studienævn godkendte herefter dagsorden til det konstituerende møde.

### 2. Kort orientering om studienævnets arbejde

2.1 Kort orientering om studienævnets arbejde v/forpersonen

LKH nævnte at studienævnets rolle, der er defineret i Universitetsloven.

SN arbejdet bevæger sig i et kontinuum, hvor yderpunkterne er der, hvor SN – helt formelt og som myndighed skal afgøre dispensationssager og der, hvor SN tager emner op, som SN oplever er vigtige at diskutere – f.eks. studiegrupper. Ind imellem er forskellige obligatoriske opgaver, som SN har – f.eks. i forbindelse med kvalitetssikring og udarbejdelse af studieordninger.

Der er tale om et tværgående blik og SN er - når der bortses fra behandling af dispensationsansøgninger - primært rådgivende og indstillende.

### 3. Konstituering af nyt studienævn (beslutningspunkt)

3.1 Valg af forperson for studienævnet og evt. stedfortræder blandt VIP medlemmer (beslutningspunkt)

Studienævnet valgte blandt VIP-medlemmerne (VIDenskabeligt Personale) forperson.

Lone Koefoed Hansen genopstillede ikke som forperson. Ethan Weed havde stillet sig til rådighed for valg som forperson.

*Studienævnets beslutning:*

Ethan Weed blev valgt som forperson.

SN og instituttet v/ studieleder LKB takkede LKH for hendes store indsats som forperson gennem de sidste fire år og udtrykte stor anerkendelse til LKH for god nævnsledelse.

3.2 Valg af næstforperson for studienævnet blandt de nyvalgte studerende medlemmer (beslutningspunkt)

Studienævnet valgte blandt de studerende næstforperson.

Zenia Børsen havde stillet sig til rådighed som næstforperson.

*Studienævnets beslutning:*

Zenia Børsen blev valgt som næstforperson

#### 4. Mødeplan for studienævnet ved IKK 2023 (orienteringspunkt)

Studienævnet blev orienteret om mødeplanen for studienævnet ved IKK 2023

#### 5. Udpegning af forretningsudvalg (beslutningspunkt)

I forretningsudvalget er der fire SN-medlemmer (to VIP og to studerende)

##### 5.1 Udpegning af 2 VIP repræsentanter og 2 suppleanter til forretningsudvalget (FU)

###### *Studienævnets beslutning:*

Lone Koefoed Hansen og Ethan Weed blev udpeget til forretningsudvalget for 1 år dvs. i perioden fra 1.2.2023 til 31.1.2024.

Mette-Marie Zacher Sørensen og Stefan Kjerkegaard blev udpeget til forretningsudvalget for 1/2 år – i forårssemestret 2023.

Esben Bjerggaard Nielsen og Teke Jakob Ngomba blev udpeget til forretningsudvalget for 1/2 år – i efterårssemestret 2023.

##### 5.2 Godkendelse af studerendes turnus i forhold til forretningsudvalget

De studerende ønsker at lave en turnus i forhold til deltagelse i forretningsudvalget.

###### *Studienævnets beslutning:*

SN godkendte, at de studerende via en turnusordning deltager i forretningsudvalget.

###### *Næste skridt:*

De seneste år har de studerende meldt ind til forperson og næstforperson, hvornår de kan deltage i FU, og så er de enkelte måneder blevet fordelt mellem de studerende.

LKH overdrager det praktiske i forbindelse med denne ordning til Ethan Weed.

#### 6. Behandling af høringer (beslutningspunkt)

Studienævnet får tilsendt bekendtgørelser (ny lovgivning fra ministeriet) i høring og skule tage stilling til, hvordan høringer skal behandles og videreformidles:

###### *Studienævnets beslutning:*

Alle høringer og færdig lovgivning sendes til forpersonen til vurdering af, om høringerne skal videreformidles til det øvrige studienævn.

Det blev aftalt, at LKH kommer med på cc. i en periode for at støtte den nye forperson i vurderingen af høringerne.

#### 7. Evt.