

**Møde den: 24. april 2024**  
**Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken**  
**IKK Studienævnsmøde**

**Digital Design og Informationsvidenskab DDINF**

VIP: Eva Eriksson

Studerende: Freja Molme

**Dramaturgi og Musikvidenskab DRAMUS**

VIP: Mads Thygesen

Studerende: Victor Johannes Møller Åbom

**Engelsk**

VIP: Anne Schjoldager

Studerende: Nadia Schalipp

**Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi KÆM**

VIP: Lise Skytte Jakobsen

Studerende: Nikoline Erbs Hillers-Bendtsen

**Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik LICS**

VIP: Ethan Weed

Studerende: Victoria Engberg Lowe

**Litteraturhistorie og Retorik LITRET**

VIP: Jonas Ross Kjærgård

Studerende: Emma Hart Puhlmann

**Medievidenskab og Journalistik MEDJOUR**

VIP:

Studerende:

**Nordiske Studier og Oplevelsesøkonomi NSO**

VIP: Kathrine Thisted Petersen

Studerende: Kasper Atzen Gade

**Tysk og Romanske Sprog TYSKROM**

VIP: Bente Mosgaard Jørgensen (suppleant)

Studerende: Ann-Sophie Dybdal

**Observatører:**

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

Uddannelseskonsulent Stine Bloch Ravn

Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK): Sandra Schöne Leth Hansen (ref.)

Vejledning og studieinformation (VEST): Jannie Laigaard

**Fraværende:** Helle Dam Jensen, Erik Bøye Davidsen, Pia Majbritt Jensen, Mads Thygesen

Studienævnsbetjening og  
uddannelseskvalitet (SNUK)

Sandra Schöne Leth Hansen

Dato: 24. april 2024

Ref:Sslh

Side 1/8

## 1. Godkendelse af dagsorden

Ethan Weed (EW) introducerede kort dagsordenen. Studienævnet godkendte dagsorden til dagens møde. De studerende havde drøftet "evalueringer" ved deres formøde.

## 2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde:

EW nævnte, at AU høringssvar til præhøringen om censorbekendtgørelsen var vedlagt som orientering.

## 3. Orienteringer/drøftelse

### 3.1 Erfaringsudveksling om studerende med særlige behov i undervisningen (drøftelse)

EW orienterede om, at SN skulle udveksle erfaringer fra de forskellige fagmiljøer i forhold til inklusion og undervisning af studerende med særlige behov. Målet med punktet var at identificere særlige problemstillinger og/eller bud på best practices, der kan diskuteres med en repræsentant fra Rådgivnings- og Støttecenteret, som deltager på næste SN-møde.

SN kom med følgende input:

- Solsikkesnoren er et synligt bevis som folk med usynlige handicapper kan bære for at gøre omverden opmærksom på deres handicap. Meget få undervisere ved hvad solsikkesnoren betyder, hvilket er problematisk.
- Studerende med særlige behov oplever, at der er mange instanser man skal have styr på. Der er behov for mere information om, hvor studerende med særlige behov skal henvende sig.
- Undervisere skal, når de får en viden om en studerende, spørge ind til om de må dele den med andre undervisere.
- Det kan svært for studerende at vide, hvad de har brug for, når de ikke kender faget.
- Underviserne har brug for at blive klædt bedre på til at håndtere studerende med særlige behov.
- Studerende kan oplevere retraumatisering, når de igen skal søge SPS.
- Studerende med særlige behov vil ikke stigmatiseres eller vil måske gerne bevare et professionelt forhold til deres undervisere og vil derfor ikke dele deres udfordringer.
- Studerende med særlige behov kan opleve, at der ikke tages hensyn fx ifm. gruppearbejde, selvom den studerende har delt sine udfordringer.
- Særligt mundtlige præsentationer og studiegrupper kan være vanskelige.
- Der er behov for at klæde tutorerne bedre på.
- Det der i undervisningen hjælper studerende med særlige udfordringer, hjælper alle studerende.
- Studerende skal ikke fratages opgaver, men underviser skal i stedet skabe et rum, hvor den studerende kan blive grebet, hvis noget går galt/tingene er svære.
- Alt læsemateriale skal OCR-skannes, hvilket ikke altid sker i dag.
- Hvis der laves læsegrupper på baggrund af spørgeskema, kan der tilføjes et spørgsmål om hvorvidt de studerende har særlige udfordringer.

- Mentorgrupper på tværs af studiegrupper er en løsning på nogle uddannelser. Side 3/8
- Det kan skabe udfordringer, hvis studerende ikke selv vil anerkende deres udfordringer.
- På KÆM har de få år tilbage afholdt en afdelingsworkshop med oplæg fra repræsentanter fra CED og SPS, hvor outputet bl.a. var at undervisere skulle anvende førsteårsdidaktik.
- Der er både behov for at forebygge, men også at kunne håndtere, når noget er gået galt.
- Det er et ledelsesopgave at hjælpe undervisere sætte nogle grænser for, hvor meget ekstra støtte de skal yde.
- Flere oplever desværre at studerende med særlige behov vælger undervisningen fra.

LKB nævnte, at der var tale om en spændende og relevant drøftelse, og mente at det åbner op for en diskussion af hvordan vi kan gøre vores uddannelser bedre for alle. LKB stillede to spørgsmål:

- Hvordan får vi denne her diskussion ud af SN og UN og ud i undervisningslokalerne?
- Hvordan kan LKB udnytte politiske kanaler i den forbindelse?

EW bemærkede, at drøftelsen skulle fortsætte på næste møde og at det der ville være relevant at forsøge at svare på LKBs spørgsmål.

Jonas Ross Kjærgaard bemærkede, at arbejdsgruppen ønsker at lave en udtalelse på vegne af SN. Den skal have en karakter, hvor de genkomne problemstillinger på tværs af de studerende oplistes. Samtidig skal den guide til viden, der allerede er til stede. Desuden vil de opfordre til, at alle UN og afdelinger sætter det på forud for næste semesters start, da konkrete løsninger skal komme lokalt.

En studerende nævnte, at det kunne være relevant at få skabt et neurodivergent netværk for studerende og opfordrede LKB til at gå videre med det.

### 3.2 Evalueringsrapporter - Undervisningsevalueringer fra efterår 2023 (drøftelse og beslutning)

EW orienterede om, at studienævnet skulle behandle afdelingsledernes evalueringsrapporter for efteråret 2023. Evalueringsrapporterne er udarbejdet på baggrund af de skriftlige notater, som underviser og studerende indsender om resultatet af kursusevalueringerne og som behandles på UN. Formålet med behandlingen i studienævnet er at diskutere kvalitetsudviklingen, herunder at besvare følgende spørgsmål:

1. Tyder rapporterne på, at IKKs evalueringspolitik er overholdt og at der er fokus på kvalitetsarbejdet?
2. Kan rapporterne godkendes?
3. Er der punkter fra rapporterne, der enten skal drøftes i SN ved en senere lejlighed, eller som skal tages videre til andre fora?

Behandlingen af evalueringsrapporterne skete i grupperne nedenfor:

- TYSKROM+DRAMUS+LICS
- Engelsk+ KÆM
- Nordisk+DDINF+LITRET

Der var igen repræsentanter fra MEDJOUR til SN-mødet.

#### *SNs beslutning:*

Studienævnet godkendte evalueringsrapporterne og vil videresende dem til studieleder til brug for udarbejdelse af studieleders samlede evalueringsnotat for semestret.

SN var desuden enige om at følgende emner skal drøftes i SN ved en senere lejlighed:

- Fremmøde, herunder lange forelæsninger (som betyder at flere går før tid)
- Lav svarprocent
- Studiegupper (og hvordan man laver dem bedst)
- Store hold og lokaleudfordringer.
- Porteføljeeksamen
- Evalueringstræthed.

### 3.3 Evaluering af projektorienteret forløb (studerende og projektværter) (drøftelse)

Studienævnet (SN) drøftede og kommenterede evaluering af projektorienteret forløb (POF) for F23 og E23 fra hhv. studerende og projektværter med særlig opmærksomhed på de tre delelementer af POF (1. vejledning og/eller undervisning, 2. forløbet hos projektværten samt 3. eksamensformen) samt på den generelle sammenhæng på hele semesteret og i den forbindelse om evalueringresultaterne gav giver anledning til forslag til kvalitetsforbedringer eller temaer til drøftelse på tværs af uddannelserne.

Drøftelsen indeholdt konkret følgende:

- Evalueringen ligger for tidligt, da flere stadig er i gang med forløbet, når de evaluerer og derfor har svært ved at besvare nogle af evalueringens spørgsmål.
- Det kan rent praktisk være svært at få perioden til at matche med praktikstedet, der ofte vil have den studerende i længere tid. Det kan betyde at den studerende må nedprioritere den akademiske refleksion.
- Det kan være svært at være i POF langt væk, fx udlandet, hvis den studerende samtidig skal have 10 ECTS ved siden af.
- Det kan være problematisk hvis et kriterie for POF er, at det skal være specialeforberedende
- Der er behov for at klæde projektværterne bedre på til opgaven
- Flere studerende nævner, at de har været ”gratis arbejdskraft”. Projektværterne nævner, at opholdet er for kort.

Der blev spurgt ind til hvilken sammenhæng denne evaluering af POF har med den evaluering, som dekanatet foretager. Lars Kiel Bertelsen (LKB) svarede, at der er nedsat en arbejdsgruppe,

der undersøger det.

Side 5/8

SN var enige om, at selvom der er udfordringer med POF, så er der ingen grund til at foretage store justeringer, da POF højst sandsynligt bliver påvirket ifm. den kommende kandidatreform.

*Næste skridt:*

Referatuddrag fra behandlingen i SN sendes til dekanatet, som også vurderer, om det skal behandles i Uddannelsesforum Arts (UFA).

### 3.4 Proces frem mod nye retningslinjer for brug af GAI fra efteråret 2024 og frem (orientering)

Studieleder LKB gav SN en orientering:

Uddannelsesudvalget på Aarhus Universitet (UU) har besluttet at ændre retningslinjerne for GAI (Generative Artificial Intelligence) gældende fra efterårssemestret 2024, så anvendelse af GAI som udgangspunkt er tilladt til alle eksaminer.

Fordi GAI som udgangspunkt er tilladt fra efteråret 2024 og frem, skal der hurtigt identificeres de eksaminer, hvor GAI undtagelsesvis skal forbydes, da dette eksplicit skal fremgå af studieordningen.

Afdelingerne og UN'erne har derfor fået til opgave at identificere eksaminer, hvor GAI undtagelsesvist skal forbydes. Det er i denne proces Prodekanens og studieledernes anbefaling, "at man udelukkende vælger at udstede forbud til eksaminer, hvor der udprøves en eller anden ganske særlig færdighed, som en anvendelse af GAI vil skygge for."

Studienævnet modtager og behandler indstillingen fra UN i juni, hvorefter prodekanen godkender sidst i juni.

De nye retningslinjer for brug af GAI til eksamen samt de godkendte studieordningsændringer om fag med forbud mod brug af GAI træder i kraft til september 2024.

Efter spørgsmål fra SN bekræftede LKB, at processen kun handler om at identificere eksaminer hvor GAI skal forbydes. Det er ikke muligt at gentænke eksamensformer eller lign.

Der var herefter en kort drøftelse af, hvorvidt der skal skelnes mellem eksaminer, hvor der er ingen hjælpemidler/anviste hjælpemidler og så eksaminer, hvor alle hjælpemidler tilladt.

I forlængelse heraf blev det bragt op, om der har været en særlig opmærksomhed ift. sprogfag. LKB svarede, at han har talt med afdelingslederne, som har støttet op om at have en fælles politik over hele linjen, samt at de nye teknologier kan få en helt afgørende betydning for sprogfagene.

LKB bemærkede, at næste træk er planlagt, og her bliver det nødvendigt at kigge grundigt på studieordningerne. Det er dog et arbejde der afventer præmisserne for KA-reformen. Det vil være oplagt at se nærmere på balancen mellem undervisning og udprøvning. LKB nævnte desuden, at der er en arbejdsgruppe i gang, der kigger på datasikkerhed og muligheden for licenser. Det forventes at der kommer en udmelding herfra inden næste semester. Desuden vil der komme en standardformular til deklarerung.

Det blev som afslutning nævnt fra en studerende, at der bør kigges nærmere på, hvordan AU's klimastrategi hænger sammen med den øgede brug af GAI.

### 3.5 Institutretningslinjer for undervisningsevaluering på IKK (orientering)

LKB orienterede om, at fakultetsledelsen har vedtaget en ny Politik for kursusevaluering på Arts. Det er institutledelsen, der har ansvaret for at udforme de institutlokale retningslinjer og processer. I samarbejde med SN forpersonen, SN næstforpersonen og institutledelsen er det besluttet, at studielederen udformer de nye retningslinjer med input fra UN, SN og andre relevante interessenter.

Studieleder har derfor i samarbejde med den øvrige ledelse på IKK udarbejdet et notat med et oplæg, som har været drøftet på alle uddannelsesnævns møder i marts måned.

Ledelsen på IKK ønsker særligt at fokusere på tre områder, som også fremgår af studieleders notat til UN:

1. Metodefrihed i midtvejsevalueringen og mulighed for løbende (formativ) evaluering
2. Forenkling af set-up omkring digital evaluering og afrapportering af denne
3. Tydeligere opfølgning og synliggørelse af evalueringens konkrete anvendelse

På baggrund af drøftelserne på UN i marts, har hvert UN indsendt et notat med deres drøftelser til studieleder. På baggrund af uddannelsesnævnens tilbagemelding har Stine Bloch Ravn udarbejdet en opsamling.

LKB nævnte, at der er bred enighed blandt UN'erne om at gå i en fælles retning. Dog er der mindre lokale forskelle. Der er dog ingen, der problematiserer de tre retninger, som institutledelsen lægger op til.

#### *Næste skridt:*

Retningslinjer for undervisningsevaluering på IKK bliver udarbejdet i samarbejde med forperson og næstforperson i IKK SN og fremlagt til orientering i studienævnet i maj/juni måned. Det er prodekanen, der herefter godkender de endelige retningslinjer. Retningslinjerne træder i kraft pr. 1. september 2024.

### 3.6 Tal for sagsbehandlingen for marts 2024

Tallene for sagsbehandling fra marts 2024 var vedlagt til orientering.

## 4. Beslutninger

### 4.1 Mulige emner til drøftelse

EW nævnte, at punktet springes over grundet tidsmangel, men at der allerede også er et punkt fra listen på til næste møde: Studerende med særlige behov i undervisningen

## 5. Meddelelser

### 5.1 Meddelelser til og fra studieleder:

Punktet blev sprunget over grundet tidsmangel, men det fremgik af dagsorden, at LKB ville takke for et godt møde med de studerende.

### 5.2 Meddelelser til og fra Studienævnets forperson og -næstforperson

Intet.

#### 5.2.1 *Fra Uddannelsesforum Arts*

Intet

#### 5.2.2 Indgåede høringer og lovgivning

HØRING over udkast til bekendtgørelse om universiteternes internationale uddannelsesforløb

### 5.3 Meddelelser fra SNUK

#### 5.3.1 Nyhedsbrev fra Arts studier

Sandra Schöne Leth Hansen (SSLH) orienterede om, at april måneds nyhedsbrev fra Arts studier var vedlagt til orientering samt fremgår på [underviserportalen](#).

#### 5.3.2 Orientering om igangsættelse af proces for udvikling af nye studieordninger og med ikrafttrædelse fra 1.9. efterfølgende år

SSLH orienterede om, at der ikke er nogen uddannelsesnævn på IKK, der har meldt ønsker ind til igangsættelse af processer for studieordningsrevisioner. Der igangsættes derfor ikke nogen studieordningsprocesser med henblik på ikrafttrædelse fra 01.09 efterfølgende år.

#### 5.3.3 Udsendelse af foreløbig dagsorden til SN

SSLH orienterede om, at SN (samt UN forpersoner og næstforpersoner) pt. modtager en foreløbig dagsorden til SN-møderne 14 dage før SN-møderne afholdes. Den endelige dagsorden samt bilag udsendes 1 uge før, at SN-møderne afholdes (til samme målgrupper). SSLH spurgte SN-medlemmerne,

hvorvidt de bruger den foreløbige dagsorden aktivt eller om den kan afskaffes, så der kun" Side 8/8  
udsendes dagsorden og bilag til SN (og UN forpersoner og næstforpersoner) en uge før  
SN-mødet? På den måde følger man samme procedure som på IKS og DPU, hvor der heller ikke  
udarbejdes og udsendes foreløbige dagsordener til SN-møderne.

Repræsentanter fra Engelsk og Nordisk gav udtryk for at de bruger den foreløbige dagsorden.  
SSLH aftalte med repræsentanterne, at de sender en mail til SSLH, der vil kigge nærmere på hvordan  
det kan håndteres fremadrettet.

5.4 Studienævnet modtager/giver meddelelser fra uddannelsesnævnene.  
Intet.

5.5 Meddelelser til og fra VEST

Jannie Laigaard (JL) orienterede om, at VEST er optaget af at forberede studiestarten.  
Derudover er tutorerne i gang med at planlægge hytteturene, og som noget nyt i år skal  
programmerne godkendes i UN.

JL orienterede derudover om **Arts Udenfor**, som er et nyt tiltag, hvor trivselskoordinatoren/Arts  
rækker ud til studerende, der gerne vil møde andre studerende. Gennem vandreture rækkes der ud  
til studerende, der er nye i byen, studerende, der gerne vil møde studerende fra andre uddannelser,  
og studerende, der måske synes, at det er lidt svært selv at række ud. Der er vandreture følgende  
mandage: 29. april, 13. maj og 27. maj.

**6. Evt.**  
Intet.