

**Møde den: 26. september 2018**  
**Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken**  
**IKK Studienævnsmøde**

## Referat

### Til stede:

#### **Digital Design og Informationsvidenskab**

VIP: Morten Breinbjerg

Studerende: Frederik Thielke Mølgaard

#### **Dramaturgi og Musikvidenskab**

VIP: Mads Krogh

#### **Engelsk**

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen

#### **Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi**

VIP: Ane Hejlskov Larsen

Studerende: Sissel Xenia Reese Hansen

#### **Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik**

VIP: Ethan Weed fra pkt. 4

Studerende: Cecilie Sabroe Nielsen

#### **Litteraturhistorie og Retorik**

VIP: Tore Rye Andersen

Studerende: Peter Ejsing Andreasen

#### **Medievidenskab og Journalistik**

#### **Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi**

VIP: Inger Schoonderbeek Hansen

Studerende: Kristine Kold Vestergaard Strandsby

#### **Tysk og Romanske Sprog**

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Lea Balling Schmidt

### **Observatører:**

Studieleder Lars Kiel Bertelsen, Trine S. Jeppesen (SNUK), Julie Zederkof (SNUK- pkt. 1-4), Trine Schouborg (VEST), Maja Kjær Sloth (SNUK), Mette Olesen (SNUK, ref.)

**Fraværende:** Yasmin Ben-Kisos, Anne Porskrog Boisen, Pia Majbritt Jensen, Søren Lange Pedersen

Studienævnsbetjening og  
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 8. oktober 2018

Ref: Meol

Side 1/10

## 1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnetsformand Inger Schoonderbeek Hansen (ISH) bød velkommen. Studienævnet godkendte herefter dagsorden til dagens møde.

## 2. Opfølgning på referat

Mette Olesen fulgte op på referat fra IKK SN-møde den 29. august 2018 (godkendt 13. september 2018). Der var opfølgning til punkterne nedenfor:

Pkt. 4 *Valg af formand* – referatuddrag vedr. formandsvalget er sendt til dekanen.

Pkt. 5 *SN-spørgsmål til undervisningsevaluering* – punktet "Undervisningsevaluering" var sat på dagsordenen ved dagens møde (pkt. 6).

Pkt. 7 *Summer University Udbud* – SN har ved mailbehandling siden mødet godkendt 3 yderligere kursusudbud til Summer University.

Pkt. 8 *Proces for udvikling af profilmag* – punktet var sat på dagsordenen ved dagens møde (pkt. 8) som orienteringspunkt – særligt i forhold til arbejdsgruppen.

Pkt. 11.1.2 *Oprettelse af to ekstra HUM-fag*. SN har ved mailbehandling eftergodkendt et ekstra HUM-fag.

Pkt. 11.1.3 *Ledelsesbeslutning vedr. reformarbejde mhp. tilvalg på Arts*.

Materialet vedr. tilvalgsreformen er udsendt til SN-medlemmer.

## 3. Indkomne sager (Dispensationer – beslutningspunkt)

Formanden indledte med, at behandling af dispensationssager er forbeholdt studienævnetsmedlemmer eller andre, der har en arbejdsrelateret grund til at deltage i behandlingen. Formanden understregede desuden for SN-medlemmer at sætte sig grundigt ind i sagerne, så tiden til behandlingen af dem på mødet kunne blive så effektiv som muligt.

### 3.1 *Dispensationssag om maksimal studietid.*

Trine Sandal Jeppesen forelagde sagen.

Forretningsudvalget havde fremsendt sagen til studienævnets afgørelse, da der ikke kunne ses usædvanlige forhold, som kunne begrunde en dispensation, og da afslag dermed betyder, at den studerende ikke kan færdiggøre uddannelsen.

Studienævnet stemte om, om der var opbakning til Forretningsudvalgets afgørelse om afslag på dispensation.

4 medlemmer stemte ja til afslag

6 medlemmer stemte nej til afslag

3 medlemmer stemte ikke/ stemte blank

*Studienævnets beslutning:*

Studienævnet skønnede, at der i den konkrete situation var tale om et usædvanligt forhold og gav dermed dispensation til udsættelse af den maksimale studietid.

**3.2 Dispensationssag om 4. prøvoforsøg.**

Trine Sandal Jeppesen forelagde sagen.

Forretningsudvalget havde fremsendt sagen til studienævnets afgørelse, da der ikke kunne ses usædvanlige forhold, som kunne begrunde en dispensation, og da afslag medfører udmeldelse fra uddannelsen.

Studienævnet stemte om, om der var opbakning til forretningsudvalgets afgørelse om afslag på dispensation.

12 medlemmer stemte ja til afslag  
0 medlemmer stemte nej til afslag  
1 medlem stemte ikke/ stemte blank

*Studienævnets beslutning*

Studienævnet tilsluttede sig forretningsudvalgets indstilling om afslag på dispensation.

**4. Tilvalsreform (Udtalelser – drøftelsespunkt)**

4.1 Ny funktionsbeskrivelse for tilvalg (Dogme 18 – et nyt tilvalgspadigme)

4.2 Proces mht. beslutning om nye tilvalgsudbud

Studienævnetsformanden indledte med, at formålet med drøftelsen er, at studienævnet (ved referatuddrag) inden 10. oktober kan sende kommentarer om tilvalsreformen til prodekanen for uddannelse.

Studieleder Lars Kiel Bertelsen (SL) supplerede med, at der har været afholdt et konstruktivt møde om sagen med studerende. Selve beslutningen om reformen og den grundlæggende studietekniske arkitektur er fastlagt, men det er vigtigt at reflektere over funktionsbeskrivelsen for tilvalgene. Hvad er det, tilvalgene skal kunne? SL nævnte herefter nogle af de forhold, der var blevet fremhævet af de studerende, bl.a. mere gøren, praksisnære arbejdsformer og dialog med verden.

Det blev nævnt, at tidsplanen – med 10. januar 2019 som frist for indsendelse af forslag om nye tilvalg – er meget stram, i forhold til at der skal udvikles nye tilvalg. Det vil være ønskeligt, hvis der i fremtidige processer kunne gives mere tid til tilbagemeldinger.

Studienævnet drøftede herefter udspil til ny funktionsbeskrivelse for tilvalgene (Dogme 18 – et nyt tilvalgsparadigme):

Der blev udtrykt bekymring over, at mindstemålet for et tilvalg er 30 studerende. Dette sammenlagt med en fagrettethed (“supplerere eller kvalificere de studerendes grundfaglighed”, dogme 1 og “arbejde videre med deres respektive grundfagligheder”, dogme 3) i nogle tilvalg kunne evt. favorisere store fag.

Udbud af tilvalg bliver mindre. I forbindelse med dette blev der spurgt til optagelseskrav, hvis der er for mange studerende, der ønsker et tilvalg.

Der blev fra studerende givet udtryk for, at reformen viser, at der har været lyttet til nogle af de problemer, der har været med tilvalgene, og at det er positivt, at de studerende bliver inddraget.

Det blev nævnt, at ”Dogme 18” kalder på en kvalificering af, hvad der ligger i nogle af formuleringerne:

I afsnittet vedr. Dogme 2 - relevans for flere fag – står, at ”Dette betyder imidlertid ikke, at det er udelukket, at vi på udbudssiden vælger at have tilvalg i porteføljen, der som udgangspunkt retter sig mod *bestemte* fag (eller fagklynger” Der blev spurgt, om dette kunne betyde, at der er fagmiljøer, der får ”egne” tilvalg? SL oplyste, at formuleringen handler om, at nogle tilvalg i særlig grad kunne tiltrække studerende fra bestemte uddannelser – f.eks. sprogfagsstuderende – men at det ligger ikke i opdraget, at nogle uddannelser får deres ”eget” tilvalg.

Det er hensynet til de studerendes læring, der noteres som afgørende i dogme 1 – supplement og kvalificering af grundfaglighed. Det nævnes også her, at eventuelle andre rationaler for etablering af tilvalg end hensynet til dette, højst vil kunne spille en sekundær rolle. Der blev spurgt til, hvad vægtningen i dogme 1 på det læringsorienterede perspektiv evt. står i modsætning til og hvordan evt. fagudvikling eller forskningskommunikation vægter?

Det anføres i dogme 3 – mulighed for at arbejde videre med de respektive grundfagligheder – at tilvalgene ikke må være ”indholdsmættede”. Fra studerende blev der udtrykt undren over dette, i forhold til at det er universitetsuddannelse, det handler om.

I forhold til det anvendelsesorienterede – dogme 4 – blev det nævnt, at de studerendes kompetencer bør tænkes ind i et komplekst arbejdsmarked.

Dogme 7: Det blev nævnt, at når tilvalg skal være robuste nok til at blive evalueret efter 3 gennemløb, før de kan ændres, kan der gå lang tid med tilvalg, der måske ikke på alle punkter fungerer.

Det blev dog i denne forbindelse nævnt, at 3 år ikke er lang tid i forhold til udvikling af tilvalg.

Det blev nævnt, at robuste tilvalg er positivt. Opgør med to-faglighedspolitikken er også godt, men der er usikkerhed omkring, hvordan det i praksis kan foregå med kombineret af fagligheder. Der kan komme en skævhed i forhold til, hvem der "ejer" tilvalgene.

Det blev bemærket, at der er tale om en ledelsesbeslutning, og at studienævnet kun inddrages som sparringspartner og ikke er en del af den endelige beslutning. Der blev også spurgt, om processen omkring godkendelse af tilvalg vil blive transparent? Ledelsens afsluttende kriterier for udvælgelse af tilvalgene blev efterlyst, og Julie Zederkof nævnte i den forbindelse, at det er ud fra dogmerne, at fakultetsledelsen tager stilling til tilvalgene.

Det blev problematiseret, at det er UN, der skal være afsender for tilvalgene. UN risikerer at blive overbelastet, og det er desuden ved samarbejde mellem 2 eller flere afdelinger om et tilvalg uklart, hvilket UN, tilvalget hører under, og hvor drøftelserne bør finde sted.

Der blev gjort opmærksom på, at der også er mulighed for at indsende kommentarer til "Dogme 18" fra UN og fra fagmiljøer. Kommentarerne kan sendes til Julie Zederkof. Frist er ligeledes 10. oktober.

Referatuddrag vedr. punktet sendes til prodekan for uddannelse, Niels Overgaard Lehmann.

#### 4.3 Behandling af de nye bachelortilvalg i IKK's studienævn

Studienævnet delte erfaringer vedr. udvikling af tilvalg. Det blev nævnt, at det er vigtigt at indhente input fra fagmiljøerne også. Punktet vil blive taget op igen mhp. at dele "best practice".

### 5. Evaluering af projektorienteret forløb (Kvalitetsudvikling – beslutningspunkt og drøftelse)

#### 5.1 Studerendes evaluering af projektorienteret forløb (beslutningspunkt)

SL oplyste om baggrunden for punktet, nemlig at der skal evalueres mere systematisk vedr. projektorienteret forløb. Det er et krav, at de studerendes evaluering kommer ind i Blackboard.

Der er fra BSS' udviklingscenter CUL udarbejdet en række spørgsmål. Studielejerne foreslog, at en uddannelseskonsulent fra hvert institut – på baggrund af kommentarer til spørgsmålene fra CUL – sammensætter 4 obligatoriske spørgsmål, der bruges til evalueringen, og som kan suppleres med spørgsmål fra UN og undervisere.

Nedenstående spørgsmål blev foreslået til evalueringen:

*Forventningsafstemning sammen med faglig vejleder (dit uddannelsessted):*

Det har været klart for mig, hvilke opgaver jeg skulle løse i projekt/praktik perioden.

Det har været klart for mig, hvad der forventes af mig i forbindelse med den afsluttende rapport/eksamen.

*Selve projektet/praktik forløbet:*

Projektforløbet/praktikken har øget min forståelse for at løse konkrete arbejdsopgaver

*Vejledning (din praktikvært):*

Jeg har kunnet få hjælp og støtte fra min vejleder, når jeg er stødt på faglige problemer.

Derudover evt. spørgsmål vedr. vejlederens rolle.

Der blev også udtrykt kritik af spørgsmålene og givet tilsagn om fremsendelse af alternative forslag til spørgsmål til uddannelseskonsulent Katharina Juul Haslund.

Det blev nævnt, at det ville have været bedre at kommentere et udvalg end samtlige spørgsmål. Derfor ønskes drøftelsen taget op igen i næste semester på baggrund af forslag om konkrete spørgsmål.

*Studienævnets beslutning:*

Studienævnet tilsluttede sig studieledernes forslag om, at uddannelseskonsulenterne – ud fra CUL-spørgsmålene – sammensætter en basispakke med 4 obligatoriske spørgsmål, som efterfølgende bruges til evaluering af projektorienterede forløb i efteråret 2018. Studienævnet ønsker at få mulighed for at behandle de konkrete evalueringsspørgsmål i forhold til efterfølgende evalueringer.

Der kan – senest i uge 43 og gerne før – indsendes kommentarer og yderligere spørgsmål til uddannelseskonsulenterne Peter Thuborg og Katharina Juul Haslund.

## 5.2 Projektværterens evaluering (drøftelsepunkt)

Maja Kjær Sloth (MKS) forelagde forslag til projektværterens evaluering, og studienævnet gav herefter input og forslag i forhold til såvel indhold som udformning af evalueringsspørgsmål til projektværter.

Det blev nævnt, at evaluering af ”rammerne” lyder lidt abstrakt. Det kunne præciseres, hvad der menes med dette.

Der blev spurgt, om det faglige kunne være med i evalueringen? F.eks. i form af spørgsmål omkring, hvilke kompetencer, der er i spil i praktikforløbet – med henblik på feedback til uddannelsesudviklingen. MKS svarede, at det kan være svært at stille et spørgsmål til projektværterne om kompetencer, uden at det kommer til at angå den konkrete studerendes faglige præstation. Det blev foreslået at bruge udtrykket kompetenceområder for at lægge afstand til en faglig evaluering af de studerende. MKS vil bringe forslaget videre til studielederne.

Der blev ønsket en procesbeskrivelse vedr. projektorienterede forløb – der beskriver, f.eks. hvem der vejleder i forbindelse med udfyldelse af praktikkontrakten.

Yderligere kommentarer til projektværterens evaluering kan sendes til Maja Kjær Sloth.

## 6. Undervisningsevaluering (Kvalitetssikring – beslutningspunkt)

Studienævnet besluttede på mødet den 29. august 2018, at det er nødvendigt at arbejde mere grundigt med undervisningsevaluering for at udarbejde et kvalificeret ændringsforslag til SN-spørgsmålene.

### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet nedsatte en arbejdsgruppe bestående af:

3 VIP: Poul Erik Jørgensen (Engelsk), Martin Guldborg (Musikvidenskab), Tore Rye Andersen (Litteraturhistorie)

3 studerende: Cecilie Sabroe Nielsen (LICS), Sissel Xenia Reese (KÆM), Mathilde Hørup Noer (Engelsk)

Uddannelseskonsulent Katharina Juul Haslund.

Tidsrammen for arbejdet skal aftales.

## **7. Status fra uddannelsesnævnene vedr. arbejdet med undervisnings- og eksamensplaner (Planlægning – status/drøftelse)**

SN-formanden spurgte, om der var behov for at erfaringsudveksle omkring drøftelserne af undervisnings- og eksamensplanlægningen?

Der blev herefter givet status på drøftelserne omkring undervisnings- og eksamensplaner for forår og sommer 2019.

På studienævnsrådet i oktober skal der afgives indstilling fra uddannelsesnævnene vedr. godkendelse af undervisnings- og eksamensplanlægningen for forår og sommer 2019. I forbindelse med dette er der mulighed for at videregive uddannelsesnævnets kommentarer til undervisnings- og eksamensplanlægningen.

## **8. Proces for udvikling af profilfag (Planlægning - orienteringspunkt)**

Studienævnet blev orienteret om arbejdsgruppen til udvikling af profilfag, hvis medlemmer er:

VIP IKS: Marco Nørskov

VIP IKS og tidligere underviser på profilfag: Henrik Reintoft Christensen

VIP IKK: Mette Volf og Unni From

VIP IKK: Timo Leimbach

Stud IKK: - mangler p.t.

Stud IKS: Elias Vagn Kvist

SNUK: Julie Zederkof

CUDI: Tina Bering Keiding

## **9. Procesplan for udbud af IV-fag fra efteråret 2019 (Planlægning - orienteringspunkt)**

Studienævnet fik orientering om procesplan for udbud af IV-fag fra efteråret 2019. SN-formanden spurgte, hvordan UN inddrages i arbejdet med udvikling af IV-fag, og hvad der ligger af konkrete forslag?

Studienævnet delte herefter erfaringer vedr. udvikling af IV-fag.

Der blev udtrykt bekymring omkring, at der skal udvikles 3 fag pr. afdeling, og der blev spurgt, om der kan udlignes mellem afdelingerne? SL oplyste, at man kunne forestille sig noget sådant.

SL oplyste om baggrunden for procesplanen. Blandt andet flyttes ansvaret for indkaldelse af IV-fag til afdelingsleder.

Det blev nævnt, at der bruges ressourcer på at udvikle IV-fag, der så evt. ikke bliver godkendt, og at opretholdelsen af forskningsdækning på de ekstra fag stiller krav til faglighederne.



Der blev opfordret til, at der i forhold til første gennemløb af IV-fag lægges op til en højere grad af fleksibilitet – fordi det kan være svært at skaffe ressourcer til udviklingen her og nu. SL opfordrede dog i denne forbindelse til, at man kommer så tæt på målet, som muligt. Der er givet tilsagn om, at holdstørrelserne (pga. undervisning på engelsk) kan være mindre – derfor er der brug for flere fag. Derudover er der brug for en del fag til at dække behovet for IV-fag pga. en forventet stigning i antallet af tilrejsende gæstestuderende med et stærkt behov for engelsksprogede kurser. Det er vigtigt med en god start.

Deadline for indsendelse af IV-fag er 20. november 2018

### **10. Turnusplan for uddannelsesevalueringer 2019 (Kvalitetsudvikling- orienteringspunkt)**

Studienævnet fik til orientering turnusplan for uddannelsesevalueringer.

### **11. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder (beslutningspunkt)**

- 11.1 *Er der punkter, der snarest bør behandles af studienævnet?*
- 11.2 *Er der punkter, der er blevet uaktuelle og som kan tages af listen?*
- 11.3 *Er der nye punkter fra uddannelsesnævnene? SN-skabelon for indmeldelse af forslag til punkter bruges til dette.*

SN-formanden oplyste, at forslag til behandling på SN-mødet skal efter en kort drøftelse på SN-mødet, sendes ind i den skabelon, som SN på mødet den 29.8.2018 besluttede at bruge. På den måde bliver det muligt at planlægge de foreslåede punkter til drøftelse, evt. indhente ekspertise mv. Skabelonen ligger i SN-mappen med møder 2018.

Der var ikke umiddelbart emner til drøftelse på næste møde.

Der var forslag om at drøfte det forhold, at den måde, der tales om beskæftigelse på, potentielt stresser de studerende. Evt. med indbydelse af Arts Karriere. Digital design melder ind vha. skabelonen.

En temadag om køn blev nævnt som et forslag.

I forbindelse med punktet blev det nævnt, at studienævnet gerne vil have indbydelsen til AU uddannelsesdag om fastholdelse tilsendt. SL finder indbydelsen frem og sender den til SN-sekretæren, der videreformidler til studienævnet.

## 12. Meddelelser

### 12.1 Meddelelser til og fra Studieleder

#### 12.1.1 *Specialeafleveringer*

SL orienterede om specialeafleveringer

Derudover orienterede SL om:

*Campus 2.0 diskussionen.*

Der er mulighed for at melde ind til diskussionen. SL opfordrede til dette.

[\*Regeringens nye udspil – fleksible universitetsuddannelser til fremtiden \(link\)\*](#)

— *Valg til studienævnet / uddannelsesnævnene*

Der er valg for studerende til studienævn og uddannelsesnævn. Opstillingsperioden løber fra den 18. oktober kl. 9 til den 26. oktober kl. 12.

Valgindkaldelsen udsendes til studienævnet.

### 12.2 Meddelelser til og fra Studienævnformand og –næstformand

### 12.3 Meddelelser fra SNUK

### 12.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

### 12.5 Meddelelser til og fra VEST

Trine Schouborg fra VEST orienterede:

— - Kandidatdag d. 22. november.

Planlægningen af kandidatdagen i november er igangsat, og afdelingsledere har modtaget information på mail.

- Projektansættelse med fokus på fastholdelsesinitiativer for 1. semester studerende på bachelor og kandidat.

Charlotte Nygaard er blevet ansat i projektstillingen, og hun har base i VEST.

Hun kommer til at kontakte afdelingerne med henblik på at undersøge, hvilke fastholdelsesinitiativer der findes på 1. semester BA.

— - Studiestart.

Evalueringen af dette års studiestart for nye bachelorstuderende vil blive sendt til afdelingerne i løbet af de næste par uger.

## 13. Evt.