

**Møde den: 29. august 2018**  
**Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken**  
**IKK Studienævnsmøde**

## Referat

### Til stede:

#### **Digital Design og Informationsvidenskab**

VIP: Morten Breinbjerg

Studerende: Frederik Thielke Mølgaard

#### **Dramaturgi og Musikvidenskab**

VIP: Mads Krogh

#### **Engelsk**

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen

#### **Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi**

VIP: Birgitte Stougaard Pedersen (suppleant)

Studerende: Sissel Xenia Reese Hansen

#### **Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik**

VIP: Ethan Weed

Studerende: Cecilie Sabroe Nielsen

#### **Litteraturhistorie og Retorik**

VIP: Tore Rye Andersen

#### **Medievidenskab og Journalistik**

VIP: Pia Majbritt Jensen

#### **Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi**

VIP: Inger Schoonderbeek Hansen

Studerende: Kristine Kold Vestergaard Strandsby

#### **Tysk og Romanske Sprog**

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Lea Balling Schmidt

### **Observatører:**

Studieleder Lars Kiel Bertelsen, Uddannelseskonsulent Katharina Juhl Haslund, Inger Drivsholm Schytter (VEST), Julie Zederkof (SNUK), Pernille Risør Elving (CUDIM)Mette Olesen (SNUK/ref.)

**Afbud:** Yasmin Ben-Kisos, Anne Porskrog Boisen, Ane Hejlskov Larsen, Peter Ejning Andreasen, Søren Lange Pedersen

Studienævnsbetjening og  
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 5.9.2018

Ref: Meol

Side 1/9

## 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

## 2. Opfølgning på referat

Mette Olesen fulgte op på referat fra IKK SN-møde den 27. juni 2018 (godkendt 8. august 2018). Der var opfølgning til punkterne nedenfor:

*Pkt. 4: Handleplaner fra årlig status*

Godkendte handleplaner fra årlig status er den 3. juli 2018 sendt til studieleder.

*Pkt. 5: Foreløbige handleplaner vedr. uddannelsesevaluering*

Foreløbige handleplaner – vedr. uddannelser, der er under uddannelsesevaluering - er den 3. juli 2018 sendt til studieleder.

Indstilling af uddannelser til dialogmøder er den 9. august 2018 sendt til Lykke Kjerrumgaard Schelde, der den 10. september 2018 videregiver alle indstillinger samlet til prodekanen for uddannelse.

*Pkt. 7: Årsberetning fra censorformandskaberne*

Referatuddrag vedr. dette punkt er den 15. august 2018 sendt til prodekanen for uddannelse.

*Pkt. 8: Høring over udkast til ændringer i eksamensbekendtgørelserne*

Aarhus Universitets høringssvar over udkast til ændringer i eksamensbekendtgørelserne er den 6. august 2018 rundsendt til studienævnet til orientering.

*Pkt. 9: Godkendelse af fagbeskrivelse for IV-fag*

Ved dagens møde er den endelige fagbeskrivelse for IV-fag med som bilag til pkt. 11.3 Meddelelser fra SNUK.

## 3. Indkomne sager

Der er ikke indkommet sager til behandling.

## 4. Valg af formand blandt VIP medlemmer (beslutningspunkt)

Studienævnet valgte enstemmigt (14 stemmeberettigede) Inger Schoonderbeek Hansen til formand for perioden september til næste konstituerende møde i januar 2019.

## 5. Udpegning af VIP repræsentanter og suppleanter til forretningsudvalget (beslutningspunkt)

Inger Schoonderbeek Hansen og Ushma Chauhan Jacobsen blev udpeget til at fortsætte som medlemmer af forretningsudvalget. Mads Krogh og Pia Majbritt Jensen blev udpeget som suppleanter.

## 6. Studienævnets spørgsmål til undervisningsevaluering (drøftelse og beslutningspunkt)

I forbindelse med punktet drøftede studienævnet nedenstående spørgsmål:

- De studerendes oplevelse af undervisningsevaluering?
- Er spørgsmålene klare nok i forhold til det, de er tiltænkt til at måle?
- Valgfrit SN-spørgsmål 3/spørgsmål 99 fra spørgsmålsbanken: Hvordan vurderer du underviserens pædagogiske/didaktiske kompetencer?

Uddannelseskonsulent Katharina Juhl Haslund indledte punktet. De tre AU spørgsmål skal bruges (de er obligatoriske på AU-niveau). Studienævnet kan derudover beslutte spørgsmål, der på samme måde skal bruges (obligatoriske på SN-niveau).

Alle uddannelsesforløb skal som udgangspunkt evalueres. Underviserne skal på baggrund af evalueringen skrive et notat, der skal adressere de 8 punkter i evalueringspolitikken. Derfor kan det være godt at vælge flere spørgsmål end AU og SN spørgsmålene til evalueringen.

Fra foråret 2017 har studienævnets spørgsmål været resultatet af en arbejdsgruppe, der udviklede 11 spørgsmål, som tilsammen dækker de 8 punkter i evalueringspolitikken. 2 af disse spørgsmål har hidtil været udvalgt som obligatoriske spørgsmål.

Nedenfor er oplistet nogle af kommentarerne fra studienævnets drøftelse:

#### *Generelt:*

Der blev givet udtryk for, at nogle studerende oplever spørgsmålene som uklare – måske fordi, de samme spørgsmål bruges, selvom der er forskel på typen af undervisning o.l. Nogle studerende har oplevet, at de bare får udleveret den digitale evaluering – uden yderligere introduktion eller opfølgning og i tidsnød pga. eksamen o.l. De studerende gav også udtryk for, at de mangler feedback på det, der angives i evalueringerne. Der efterlyses noget, der kan motivere de studerende til at svare på evalueringerne. De studerende har brug for at mærke, at underviserne tager evaluering alvorligt, og at evalueringerne bliver brugt til noget. Spørgsmålenes kvalitet har også betydning for de studerende.

#### *Rækkefølgen af spørgsmål*

I det allerførste spørgsmål (AU1) bliver den studerende bedt om at vurdere det samlede udbytte af undervisningsforløbet. Dette spørgsmål burde flyttes ned som et af de sidste spørgsmål.

Katharina Juhl Haslund vil tage dette videre til den gruppe, der arbejder med undervisningsevalueringerne.

#### *SN-spørgsmålene*

*SN-spørgsmål 1: Har kurset levet op til kursusbeskrivelsen og til kursets faglige mål?* blev fremhævet som et spørgsmål, der også kunne være obligatorisk spørgsmål.

*SN-spørgsmål 3: Vurder underviserens pædagogisk/didaktiske kompetencer.* Spørgsmålet kan forstås på forskellige måder, og der blev givet udtryk for, at det er uheldigt formuleret og bør omformuleres. Måske kunne der bruges et andet ord end kompetencer.

*SN-spørgsmål 6: Vurder sværhedsgraden af kursets litteratur.* "Litteratur" er et snævert begreb i forhold til nogle fagligheder.

*SN-spørgsmål 8: I hvilken grad oplever du, at eksamensformen hænger sammen med kursets undervisningsform og aktiviteter?* Det blev fra de studerende oplyst, at nogle studerende ikke mener at kunne besvare spørgsmålet, fordi de ikke har været til eksamen endnu. Dette gælder særligt den engelske udgave.

*SN-spørgsmål 9: Vurder din egen arbejdsindsats.* Den måde, forberedelse og det at være aktiv i undervisningen er kombineret i svarskalet, er problematisk. Man kan f.eks. godt være forberedt, men ikke aktiv i undervisningen.

Der fremkom på mødet forskellige forslag til ombytning af SN-spørgsmål:

- at udskifte SN-spørgsmål 8 som obligatorisk spørgsmål med SN-spørgsmål 1
- at spørgsmål AR-027 og AR-028 fra spørgsmålsbanken sættes ind i stedet for SN spørgsmål 9.
- at SN-spørgsmål 10 sættes ind i stedet for SN-spørgsmål 9.

#### *Oversættelse til engelsk*

Fra de studerende blev det i forhold til de 2 obligatoriske SN-spørgsmål kommenteret, at spørgsmålene fremstår anderledes i den engelske udgave. De engelske spørgsmål bør efterses i forhold til oversættelse. Se også kommentarer til SN-spørgsmål 8 ovenfor.

#### *Evalueringsform*

På nogle fagligheder bruges en evalueringsform, hvor der lægges mere vægt på den mundtlige evaluering, der bruges til at kvalificere den digitale evaluering. Der blev givet udtryk for, at der er et misforhold i proceduren, når den elektroniske del ses i forhold til den mundtlige.

Studieleder gav udtryk for, at den elektroniske evaluering blev indført for at sikre en minimumsevaluering. Rundt om den kan der så kvalificeres med forskellige praksisser i form af mundtlige forventningsafstemninger og andet. Studieleder understregede også det fornuftige i at beholde de samme spørgsmål igennem en periode, så svarene kan sammenlignes fra år til år.

Der blev nævnt en praksis, hvor den digitale evaluering udfyldes den sidste undervisningsgang, og hvor den umiddelbart efter drøftes. På den måde bliver den digitale evaluering integreret i den mundtlige. Det blev dog nævnt, at denne praksis ikke altid er mulig.

Det blev også foreslået, at lave opfølgning på seneste evaluering i forbindelse med den aktuelle evaluering, så de studerende kan mærke, at der følges op.

På grund af de mange problemer, der er forbundet med spørgsmålskataloget, blev det på mødet konkluderet, at det er nødvendigt at arbejde mere grundigt med det for at udarbejde et kvalificeret ændringsforslag.

*Studienævnets beslutning:*

Studienævnet besluttede, at beholde de samme obligatoriske spørgsmål på SN-niveau vedr. undervisningsevaluering i E2018 som i F2018.

Studienævnet besluttede derudover at nedsætte en arbejdsgruppe, der til et kommende studienævnsmøde skal komme med forslag til ændringer i SN-spørgsmålskataloget og proces for undervisningsevaluering. Arbejdsgruppen skal se på alle de 11 SN-spørgsmål, og på processen i forhold til evaluering. Både VIP og studerende skal være repræsenteret.

Katharina Juhl Haslund vil tage studienævnets synspunkter – blandt andet problematikken med rækkefølgen af spørgsmålene – med til den gruppe, der arbejder med undervisningsevalueringerne.

Punktet ”Undervisningsevaluering” skal sættes på næste SN-møde, hvor arbejdsgruppen skal nedsættes. Interesserede kan kontakte SN-formand Inger Schoonderbeek Hansen.

**7. Summer University Udbud (beslutningspunkt)**

Studieleder fremlagde de forslag til Summer University udbud, der var indkommet. Forslagene vil efterfølgende blive gennemarbejdet, blandt andet i forhold til, om de lever op til AU-retningslinjerne for Summer University udbud.

Studieleder gjorde rede for, at fristen for indlevering af forslag til Summer University Udbud er forlænget og spurgte, om yderligere forslag til Summer University ville kunne mailgodkendes. Der var ikke indvendinger mod dette.

*Studienævnets beslutning:*

Studienævnet godkendte Summer University Udbud under forudsætning af, at studieleder i samarbejde med SNUK og Summer University sekretariatet færdiggør fagbeskrivelserne, og at disse lever op til de krav, som stilles i ”Retningslinjer for udbud af AU Summer University kurser ved Institut for Kommunikation og Kultur”

**8. Proces for udvikling af profilmag (beslutningspunkt og orientering)**

Julie Zederkof forelagde punktet. Studienævnets kommentarer til notat om transformation af profilmag til del af perspektiverende tredje semester har resulteret i, at prodekanen for uddannelse nu i samarbejde med studielederne er i gang med at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal arbejde med udvikling af profilmaget med arbejdstitlen ”Innovativ problemløsning”.

Julie Zederkof forelagde procesplanen for arbejdet og studienævnet fik kommissorium for arbejdsgruppen til orientering.

Der blev fra studienævnet givet udtryk for, at mange af de kommentarer og indvendinger, der var kommet fra studienævnet, er indarbejdet i proces og kommissorium.

De studerende spurgte til det engelske udbud. Julie Zederkof svarede, at det nævnes i kommissoriet. Der blev også spurgt til det specialeforberedende forløb og f.eks. praktik og svaret, at det eneste sted, hvor det specialeforberedende forløb afviger, er hvis den studerende rejser ud.

Der blev givet udtryk for, at studienævnet gerne vil inddrages i forhold til nedsettelse af arbejdsgrupper. I forhold til den konkrete arbejdsgruppe blev det nævnt, at den også kunne indeholde repræsentanter for undervisere, der underviser i "Undervisning i teori og praksis"

#### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet indstillede procesplanen for udvikling af profilmag til godkendelse.

Der vil blive orienteret om arbejdsgruppen på studienævnets møde i september. Der vil derudover blive tale om en referencegruppe, som SN kan melde medlemmer til – f.eks. fra undervisere, der i forvejen underviser på profilmag (f.eks. på profilen undervisning i teori og praksis).

### **9. Præsentation af kommende VIP online ressource om studieordninger (orientering og beslutningspunkt)**

- 9.1 Julie Zederkof (Arts Studier, SNUK) og Pernille Risør Elving (CUDIM) præsenterede en kommende VIP online ressource om studieordninger
- 9.2 Forespørgsel om indstilling af VIP-testpersoner

Julie Zederkof præsenterede onlineressourcen, hvor tanken er, at man skal kunne finde ressourcer og oplysninger vedr. studieordninger samlet på ét sted. Onlineressourcen er sat i gang på baggrund af uddannelseseftersynet.

Der blev lagt op til, at Studienævnet skulle indmelde feedbackpersoner og spurgt til studienævnets rolle i projektet. Julie Zederkof svarede, at studienævnet ikke skal tage stilling til onlineressourcen som sådan – den er besluttet. I stedet handler det om at kvalificere onlineressourcen, så den giver mening og værdi hos studienævn, VIP og afdelinger. Det drejer sig om at få feedback på indholdet af onlineressourcen, fordi formidling til almindelige VIP'er er vigtigt for at studieordningerne kan komme til at virke bedst muligt.

Det blev nævnt, at coachingen fra SNUK omkring studieordninger er vigtig, og ikke må erstattes af onlineressourcen. Julie Zederkof svarede til dette, at onlineressourcen ikke er tænkt sådan – det er ikke meningen, at SNUK skal mindre ind over studieordninger, men onlineressourcen kan også styrke SNUK i forhold til udskiftninger i medarbejderstaben.

Der blev udtrykt ønske om, at studienævnet som sådan skal være med til at kvalificere onlineressourcen og det blev besluttet, at onlineressourcen præsenteres for studienævnet i løbet af processen.

Det blev oplyst, at der kan gives timer til testpersoner, der skal bruges i foråret, og det blev foreslået, at de som sidder med tilvalgsrevisionen kan få udkastet til ressourcen sendt ud, da det er en oplagt mulighed for at få feedback fra personer, der er i gang med et udviklingsprojekt.

#### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet indstillede nedenstående VIP og studerende testpersoner vedr. online ressource:

Frederik Thielke Mølgaard, Morten Breinbjerg (tager nogen med), Sissel Xenia Reese Hansen og evt. Katja Gorbahn, hvis der er brug for det.

### **10. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder (beslutningspunkt)**

#### 10.1 *Er der punkter, der snarest bør behandles af studienævnet?*

BIAS blev nævnt – særligt i forhold til kønsbias.

Studienævnet drøftede i den forbindelse skabelon for indsendelse af forslag til drøftelse i studienævnet. Det blev besluttet at bruge skabelonen fremover.

Punktet BIAS indstilles derfor på skabelonen, der lægges i SN-mødemappen for 2018.

#### 10.2 *Er der punkter, der er blevet uaktuelle og som kan tages af listen?*

Der var ikke punkter, der kunne slettes fra listen.

#### 10.3 *Er der nye punkter fra uddannelsesnævnene? Herunder forslag til skabelon for indmeldelse af forslag til punkter.*

På UN-møde på Medievidenskab havde man drøftet, at mange studerende kommer til studievejledningen med alvorlige psykiske problemer.

Dette punkt indstilles også på skabelon.

### **11. Meddelelser**

#### 11.1 Meddelelser til og fra Studieleder

##### 11.1.1 *Status specialeafleveringer 4. juli 2018*

Lars Kiel Bertelsen orienterede om specialeafleveringer. Det ser generelt godt ud – dog med store variationer mellem uddannelserne.

Der er tidligere udsendt en anden opgørelse, hvor der ikke var taget højde for de studerende, der har fået dispensation i forhold til afleveringen.

##### 11.1.2 *Oprettelse af to ekstra HUM-fag*

Lars Kiel Bertelsen orienterede om, at det har været nødvendigt at indkalde ekstra HUM-fag. Studienævnet vil få de ekstra fag tilsendt til mailbehandling jfr. § 10 i forretningsordenen.

### 11.1.3 Ledelsesbeslutning vedr. reformarbejde mhp. tilvalg på Arts

Lars Kiel Bertelsen orienterede om dette på baggrund af notat fra Niels Overgaard Lehmann, dateret den 20. juni 2018.

Den 28. august 2018 var yderligere indgået materiale vedr. tilvalsreformen. Det blev besluttet, at dette materiale rundsendes til studienævnet med det samme – med henblik på behandling i uddannelsesnævnene og på næste studienævnsmøde.

Endelig orienterede Lars Kiel Bertelsen om, at regeringen har besluttet at beskære antallet af studiepladser på uddannelser, der traditionelt optager en del udenlandske studerende. Denne reduktion kan komme til at ramme Arts hårdt.

### 11.2 Meddelelser til og fra Studienævnformand og –næstformand

Katja Gorbahn orienterede om, at der til næste SN-møde skal gives status vedr. undervisnings- og eksamensplanlægningen for forår, og sommer.

Det planlagte studienævnsmøde den 5. december 2018, der omhandler studieordningsændringer kan efter al sandsynlighed aflyses. Der planlægges i stedet 1. behandling af studieordningsændring på novembermødet (28. november) og 2. behandling af studieordningsændringer på mødet den 12. december.

Der er endnu ikke afklaring vedr. underviseres honorering af ekstra arbejde i forbindelse med projektorienterede forløb.

Evalueringsnotater behandles på IKK SN-mødet i oktober.

### 11.3 Meddelelser fra SNUK

#### 11.3.1 Skabelon for fagbeskrivelse IV-fag

Julie Zederkof oplyste, at der er en procesplan for IV-fag på vej. Derudover arbejdes der med vejledninger for udarbejdelse og principper for IV-fag.

#### 11.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

Der var ikke meddelelser fra UN.

#### 11.5 Meddelelser til og fra VEST

Inger Drivsholm Schytter fra VEST orienterede:

##### *Studiestart*

Orientering om studiestart – alt forløber planmæssigt. Studenterstudievejlederne afholder studiegruppe-workshops for alle nye bachelorstuderende i løbet af september. Chalotte Theresa Christensen (VEST) har i den forbindelse sendt mail ud til alle afdelingsledere med opfordring om at sikre fagmiljøernes opbakning om workshoppen – dels ved at opfordre de nye studerende til at deltage, dels ved at bruge studiegruppearbejdet i undervisningen.

##### *Årshjul*

VEST vil inden længe udsende årshjul for det kommende studieår.

##### *Udays*

Godkendelse af lokaler og omfang (1 eller 2 dage) inden medio september.



### *Studiepraktik*

Studenterstudievejlederne påbegynder planlægningen i september. Undervisning er booket.

Side 9/9

### *Høring af bachelor- og kandidatuddannelser på ug.dk*

I løbet af september er der mulighed for at komme med forslag til ændringer. Særlig karriereinformationerne trænger til et eftersyn. Studenterstudievejlederne kontakter afdelingsledere i denne proces.

### *Indsats for at følge op på kandidatstuderende som ikke møder op*

Igen i år vil VEST i løbet af september lave en indsats for at følge op på nye kandidatstuderende, som ikke møder op og følger undervisningen fra 1. september og ugerne herefter.

Opfølgningen består af en opringning. Udgangspunktet for samtalerne er, at det skal være en omsorgssamtale, hvor studievejlederen spørger, om der er noget vi kan gøre for at hjælpe dem i gang. Vi ved fra vores undersøgelse fra de foregående år, at de studerende er glade for at blive kontaktet. Flere svarede, at de alligevel ikke ønskede at læse på den uddannelse, som de var optaget på, men der var også en mindre gruppe af studerende, som meget gerne vil fortsætte som studerende, men er løbet ind i sygdom, barsel eller andre forhold som gør, at de ikke har kunnet møde op og deltage i undervisningen. Dem vejleder studievejledningen med henblik på, at de studerende får lavet en plan for, hvordan de kommer i gang og får indhentet det forsømte.

## **12. Evt.**