

**Møde den: 31. januar 2018**  
**Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken**  
**IKK Studienævnsmøde**

**Til stede:**

**Digital Design og Informationsvidenskab**

VIP: Morten Breinbjerg

Studerende: Caglar Araz

**Dramaturgi og Musikvidenskab**

Studerende: Natalie Gøttsche Jakobsen

**Engelsk**

VIP: Jody W. Pennington

**Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi**

VIP: Birgitte Stougaard Pedersen

**Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik**

VIP: Jakob Steensig

Studerende: Lise Brinck

**Litteraturhistorie og Retorik**

VIP: Tore Rye Andersen

Studerende: Mette Grandahl

**Medievidenskab og Journalistik**

VIP: Jakob Isak Nielsen

**Nordisk Studier og Oplevelsesøkonomi**

VIP: Inger Schoonderbeek Hansen

Studerende: Kristine Kold Vestergaard Strandsby

**Tysk og Romanske Sprog**

VIP: Leonardo Cecchini Studerende: Lea Balling Schmidt

**Observatører:**

Inger Drivsholm Schytter, VEST; Julie Zederkof, SNUK; Solveig Gade, DRAMUS, Katharina Juhl Haslund, Ledelsessekretariatet; Lars Kiel Bertelsen, studieleder

**Fraværende:** Ane Hejlskov Larsen, Mathilde Fahlberg, Thomas Rosendal Nielsen, Jannik Wiggers, Mette-Kristine Lundblad Petersen

**Referat**

Studienævnsbetjening og  
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 7. februar 2018

Ref: Meol

Side 1/9

- 1. Opfølgning på referat og godkendelse af dagsorden**
- 2. Indkomne sager**
  - 2.1 *Dispensationssag vedr. ansøgning om dispensation fra beståelseskravet for førsteårsprøven – sag 1*
  - 2.2 *Dispensationssag vedr. ansøgning om dispensation fra beståelseskravet for førsteårsprøven – sag 2*
- 3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder**
- 4. Status på studieordningsprocessen (orienteringspunkt)**
- 5. Erfaringsopsamling / forslag til forbedringer i forbindelse med studieordningsprocessen (studieordningsændringer 2018) (drøftelsespunkt)**
- 6. Indstillinger vedr. evalueringsspørgsmål (beslutningspunkt)**
  - 6.1 *Skal default-spørgsmålene på SN-niveau være de samme i undervisningsevalueringen i F2018 som i E2017?*
  - 6.2 *Skal der tilføjes yderligere spørgsmål til spørgsmålsbanken i BlackBoard?*
- 7. Godkendelse af planer for tilrettelæggelse af undervisning og eksamen (beslutningspunkt)**
  - 7.1 *Godkendelse af undervisningsplaner for foråret*
  - 7.2 *Delegation af fremtidig godkendelse af planer for tilrettelæggelse af undervisning og eksamen*
- 8. Godkendelse af HUM-fag (beslutningspunkt)**
- 9. Studieordninger (beslutningspunkt)**
  - 9.1 *Uddannelsen i konferencetolkning (Master in Conference Interpreting)*
  - 9.2 *Masteruddannelsen i børns litteratur og medier (Master in Children's Literature and Media)*
- 10. Evaluering af studienævnets arbejde 2017 til 2018**
- 11. Meddelelser**
  - 11.1 *Meddelelser til og fra Studieleder*
  - 11.2 *Meddelelser til og fra Studienævnsformand og –næstformand*
  - 11.3 *Meddelelser fra Uddannelsesnævnene*
  - 11.4 *Meddelelser fra SNUKs studieordningsteam*
  - 11.5 *Meddelelser til og fra VEST*
- 12. Evt.**

## 1. Opfølgning på referat og godkendelse af dagsorden

Der var opfølgning til nedenstående punkter i referatet fra den 13. december 2017:

### Pkt. 4 *Planlægning: Godkendelse af eksamensplaner*

Der blev på mødet den 13. december 2017 givet udtryk for, at studienævnet ønskede en anden godkendelsesform vedr. undervisning- og eksamensplaner. På den baggrund var der til dagens møde forslag om delegering af arbejdet med de konkrete undervisnings- og eksamensplaner til uddannelsesnævnene.

Pkt. 5: *Forslag fra uddannelsesnævnene* var blevet tilføjet den liste, der ligger i studienævnets mappe på O-drevet.

Pkt. 6: *Godkendelse af referater*. På baggrund af beslutningen var referatet fra mødet den 13. december 2017 godkendt den 3. januar 2018 og kunne herefter sendes til studienævnsinteresserede, uddannelsesnævnsmedlemmer og lægges på studienævnets hjemmeside.

Dagsorden blev godkendt.

## 2. Indkomne sager

Studienævnsformanden gjorde opmærksom på, at behandling af personsager er forbeholdt studienævnsmedlemmer og andre, der har en arbejdsrelateret grund til at deltage i behandlingen.

### 2.1 *Dispensationssag vedr. ansøgning om dispensation fra beståelseskravet for førsteårsprøven – sag 1*

Studiekoordinator Annemette Haubro fra SNUK forelagde sagen, der var videresendt til studienævnet, fordi Forretningsudvalget ikke kunne indstille til dispensation, og et afslag ville medføre udmeldelse.

Forretningsudvalget havde vurderet, at der var tale om usædvanlige forhold, og studienævnet var enige i denne vurdering. Imidlertid havde den studerende ikke kunnet dokumentere de usædvanlige forhold.

Sagen blev drøftet indgående blandt andet vedrørende kommunikationen til de studerende om førsteårsprøven, proportionalitetsprincippet og den studerende situation efter en udmeldelse.

Sagen gik til afstemning. Der var 13 stemmeberettigede.

7 stemte ja til at følge forretningsudvalgets indstilling

Ingen stemte nej til at følge forretningsudvalgets indstilling

6 undlod at stemme

*Studienævnets beslutning:*

Studienævnet besluttede at følge Forretningsudvalgets indstilling om at give den studerende afslag på dispensation.

## 2.2 Dispensationssag vedr. ansøgning om dispensation fra beståelseskravet for førsteårsprøven – sag 2

Studiekoordinator Annemette Haubro fra SNUK forelagde sagen, der var videresendt til studienævnet, fordi Forretningsudvalget ikke kunne indstille til dispensation, og et afslag ville medføre udmeldelse. Den studerende havde indsendt dokumentation for usædvanlige forhold, men dokumentationen vedrørte perioden inden studiestart og kunne på den måde ikke dokumentere usædvanlige forhold i forbindelse med førsteårsprøven.

Den studerende havde kort tid inden mødet fremsendt yderligere dokumentation.

*Studienævnets beslutning:*

Studienævnet besluttede på baggrund af den sidst indsendte dokumentation at sende sagen tilbage til Forretningsudvalget til behandling.

### 3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder

Et forslag fra oktober 2016 om vejledning og feedback blev slettet fra listen.

Birgitte Stougaard Pedersen, Kunsthistorie, Æstetik & Kultur og Museologi, stillede forslag om en drøftelse af fortolkningen af ECTS belastningen på tilvalg. Baggrunden for forslaget var, at antallet af studerende, der ikke får afleveret BA-projekt i år er steget. Målet med drøftelsen skal være en tilrettelæggelse, så de studerende har de bedst mulige betingelser for at aflevere BA-projekt.

Forslaget kan kombineres med et tidligere forslag fra Jody Pennington fra december 2017 om at drøfte ECTS-byrden på tilvalg.

Hvis muligt kunne der til drøftelsen indsamles information om, hvorfor nogle studerende ikke afleverer BA-projekt på tilvalg. Det blev foreslået at spørge uddannelsesnævnene, om de ved, hvad der påvirker oplevelsen af ECTS belastningen hhv. positivt og negativt.

Det blev i forbindelse med forslaget oplyst, at der er et udspil på vej fra prodekanen omkring tilvalg. Der blev spurgt, om problematikken evt. kunne købes på dette, og om der kunne koordineres med studieleders arbejde med tilvalg.

Studieleder oplyste, at dekanatet har truffet beslutning om at fastholde den studiestrukturelle model, hvori udfordringen med ECTS-belastningen findes.

#### **4. Status på studieordningsprocessen (orienteringspunkt)**

Der blev fra SNUKs studieordningsteam orienteret fra arbejdet med at afklare forskellige spørgsmål – f.eks. vedr. prøveformer og udprøvning af kompetencer. I den forbindelse blev der udleveret en oversigt over prøvestrukturer på Arts med de fire prøvestrukturer, der anvendes.

Vedr. kompetenceprofiler vil der blive samlet op fra SNUKs side og videregivet information til undervisere og faglige ledere.

#### **5. Erfaringsopsamling / forslag til forbedringer i forbindelse med studieordningsprocessen (studieordningsændringer 2018) (drøftelsespunkt)**

Studienævnet opsamlede under dette punkt gode erfaringer med studieordningsprocessen (studieordningsændringer 2018).

Der blev givet udtryk for, at spejllæsningen i grupper i forbindelse med studienævnbehandlingen fungerede rigtig godt. Der var mulighed for at komme mere i dybden med læsningen, og det var godt, at der var en SNUK-medarbejder til stede. Det kunne dog godt være brug for mere tid i grupperne.

Det blev også nævnt som positivt, at SNUK-medarbejdere i processen har været til stede på uddannelsesnævnsmøderne. På den måde har der været mulighed for at skaffe svar på de problematikker, der opstod i forbindelse med arbejdet.

Nogle underviseres manglende honorering for timeforbrug i forbindelse med arbejdet blev nævnt som et problem.

Det blev nævnt som positivt, at der blev givet udmeldinger fra dekanatet om rammerne for arbejdet med studieordninger og om, hvilke forhold, der skulle lægges vægt på i arbejdet.

Der blev nævnt, at uklarhed om punkter i forbindelse med revisionen og forhold, der blev afklaret sent, kunne være frustrerende. Det blev i den forbindelse oplyst, at de generelle regler næste gang vil blive medtaget i processen.

Det var positivt med skemaer til arbejdet, men at skabelonen for fagbeskrivelsen var svær at arbejde i og kan forbedres.

De studerende gav udtryk for, at det er vigtigt, at de er inddraget i hele processen – også på afdelings- og uddannelsesnævnsniveau. Det blev i den forbindelse nævnt, at denne problematik ikke gælder alle uddannelser. På nogle uddannelser er studieordningsrevision en del af alle uddannelsesnævnsmøder i efteråret.

Der blev også givet udtryk for, at selvom de studerendes ønsker ikke altid kommer med i det endelige resultat, kan ønskerne godt have været en del af processen.

Der blev fra de studerende spurgt, om arbejdet med studienævnsrevisioner evt. kunne skemalægges.

## **6. Indstillinger vedr. evalueringsspørgsmål (beslutningspunkt)**

6.1 *Skal default-spørgsmålene på SN-niveau være de samme i undervisningsevalueringen i F2018 som i E2017?*

6.2 *Skal der tilføjes yderligere spørgsmål til spørgsmålsbanken i BlackBoard?*

Studienævnet drøftede den proces, der tidligere har ført til, at der nu er udvalgt 2 spørgsmål, som studienævnet følger op på.

Der var ikke kommentarer til de 2 spørgsmål på studienævnsniveau, men der har været problemer med spørgsmål 3 på AU niveau: "Jeg har kunnet få faglig hjælp og støtte fra mine medstuderende til undervisningsmiljøet". Spørgsmålet bliver brugt til at måle på det studiefaglige miljø, og holdningen var, at svarene på spørgsmålet ikke kan vise noget om dette.

Spørgsmål 8 blev drøftet i forhold til, at de studerende ofte svarer på spørgsmålet før de går til eksamen. Der var rettelser til den engelske oversættelse af spørgsmål 8.

### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet besluttede, at default-spørgsmålene skal være uændrede i undervisningsevalueringen for F2018.

Studienævnet besluttede ikke at udvide default spørgsmålene.

Studienævnet besluttede, at SN spørgsmål nr. 4: Hvordan vurderer du dit samlede udbytte af kurset? (angivet i række 93 i spørgsmålsbanken) ændres fra at være et valgfrit spørgsmål på studienævnsniveau til at være et valgfrit spørgsmål i den øvrige spørgsmålsbank.

Det blev foreslået at informere om de 10 spørgsmål, som studienævnet herefter har stående i spørgsmålsbanken.

Det blev også foreslået at lave en bedre sammenhæng mellem defaultspørgsmålene og den afrapportering, som skal laves på baggrund af undervisningsevalueringerne.

Uddannelseskonsulenten går videre med studienævnets beslutning og kommentarer. Der blev udtrykt ønske om, at afdelingsledere og studienævnsrepræsentanter får de 10 studienævns spørgsmål tilsendt fra uddannelseskonsulenten.

## 7. Godkendelse af planer for tilrettelæggelse af undervisning og eksamen (beslutningspunkt)

### 7.1 Godkendelse af undervisningsplaner for foråret

#### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet godkendte undervisningsplanlægningen for foråret 2018

### 7.2 Delegation af fremtidig godkendelse af planer for tilrettelæggelse af undervisning og eksamen

Studienævnetsformanden forelagde punktet. Det fremgår af Universitetsloven, at studienævnet skal godkende undervisnings- og eksamensplaner. Studieleder står for tilrettelæggelse af undervisning og eksamen i samarbejde med afdelingsleder. Forslaget om delegation går ud på, at undervisnings- og eksamensplaner fremlægges i uddannelsesnævnene, der hhv. godkender eller indstiller til godkendelse i studienævnet.

Studieleder gav udtryk for, at den ændrede sammensætning af det nye studienævn, hvor kun et mindre antal af studienævnrepræsentanterne er afdelingsledere, med fordel kunne inddrages i overvejelserne.

Der blev givet udtryk for, at forslaget om delegering til uddannelsesnævnene garanterer den demokratiske legitimitet i nærmiljøerne.

Det blev foreslået at invitere UVA/EKA til møde i uddannelsesnævnet i forbindelse med behandlingen af undervisnings- og eksamensplaner.

#### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet besluttede, at det fremover er uddannelsesnævnene, der behandler konkrete planer for tilrettelæggelse af undervisning og eksamen og indstiller disse til godkendelse i studienævnet.

Studienævnet indhenter fremover i marts og september status fra uddannelsesnævnene vedrørende arbejdet med konkrete planer for undervisning og eksamen.

Studienævnet indhenter fremover i maj indstillinger fra uddannelsesnævnene vedrørende undervisningsplaner for det kommende efterår og planer for vintereksamen.

Studienævnet indhenter fremover i oktober indstillinger fra uddannelsesnævnene vedrørende undervisningsplaner for det kommende forår og planer for sommereksamen.

UVA/EKAs afsnitsleder, Mette Qvist Jensen, inviteres til studienævnets møde i marts.

## 8. Godkendelse af HUM-fag (beslutningspunkt)

Studieleder orienterede om processen med indstilling af HUM-fag.

En forudsætning for oprettelse er, at der er nok, der melder sig til kurset. Der er studentervolumen til ca. 30 kurser med ca. 20 på hvert hold.

### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet godkendte de fremsendte HUM-fag for E2018 under forudsætning af, at de enkelte kurser lever op til de krav, som Arts stiller til HUM-fag.

Der blev spurgt til processen omkring internationale valgfag, der går i gang fra 2019. Studieleder orienterede om, at det nye studienævn vil få tilsendt oplæg omkring dette.

## 9. Studieordninger (beslutningspunkt)

### 9.1 *Uddannelsen i konferencetolkning (Master in Conference Interpreting)*

Studieordningen var blevet spejllæst af SN-repræsentanterne fra Engelsk.

Jody Pennington havde kun bemærkninger til sproget. Disse afklares med SNUKs studieordningsteam.

### *Studienævnets beslutning:*

Studieordningen blev fra spejllæsningen indstillet til godkendelse uden forbehold. Studienævnet besluttede, at studieordningen med kommentarer sendes til studienævnet. Studienævnsrepræsentanterne har herefter 3 dages mulighed for at komme med indvendinger, hvorefter studieordningen for Uddannelsen i konferencetolkning (Master in Conference Interpreting) bliver indstillet til godkendelse.

Studieordningen med kommentarer lægges også i en mappe i studienævnets område på O-drevet: Studieordningsændringer\Studieordningsændringer 2018\180131 Studieordninger efter SN behandling

### 9.2 *Masteruddannelsen i børns litteratur og medier (Master in Children's Literature and Media)*

Studieordningen var spejllæst af SN-repræsentanterne fra Nordisk sprog og litteratur. Inger Schoonderbeek fremlagde kommentarer og bemærkninger.

### *Studienævnets beslutning:*

Studieordningen blev fra spejllæsningen indstillet til godkendelse med forbehold. Studienævnet besluttede, at studieordningen med kommentarer sendes til studienævnet. Studienævnsrepræsentanterne har herefter 3 dages mulighed for at komme med indvendinger, hvorefter studieordning for Masteruddannelsen i børns litteratur og medier (Master in Children's Literature and Media) bliver indstillet til godkendelse med de forbehold, der fremgår.



Studieordningen med kommentarer lægges også i en mappe i studienævnets område på O-drevet: Studieordningsændringer\Studieordningsændringer 2018\180131 Studieordninger efter SN behandling

## 10. Evaluering af studienævnets arbejde 2017 til 2018

Fra de studerende blev der givet udtryk for, at det er vigtigt med en god introduktion til arbejdet. Det blev i den forbindelse oplyst, at der fra SNUK er lavet et introduktionsmateriale til nye studienævn. Ved det første møde i det nye studienævn vil materialet blive præsenteret af medarbejdere fra SNUK som forberedelse til arbejdet i studienævnet.

Der blev givet udtryk for, at kommunikationen med SNUK, med uddannelsesnævne og internt i studienævnet er rigtig god. Derimod blev der udtrykt kritik af kommunikationen i forhold til ledelsen.

Det blev nævnt, at det er godt, at der gives vejledning i dagsordenen omkring, hvad der er beslutningspunkter og drøftelsepunkter. Det er også godt, at man kan finde dokumenterne på O-drevet.

Der var ros til næstformanden for at vejlede de studerende omkring arbejdet og for at deltage i planlægningen af møderne. Der var også ros til formanden og til forretningsudvalget.

Studienævnetsformanden og næstformanden takkede for samarbejdet, og der var tak til nævnet, til SNUK, VEST og studieleder for samarbejdet.

## 11. Meddelelser

11.1 *Meddelelser til og fra Studieleder*

11.2 *Meddelelser til og fra Studienævnetsformand og –næstformand*

11.3 *Meddelelser fra Uddannelsesnævne*

11.4 *Meddelelser fra SNUKs studieordningsteam*

SNUKs studieordningsteam havde til mødet indsendt *Oversigt vedr. indskrivning af nye specialeformer i gamle studieordninger*

11.5 *Meddelelser til og fra VEST*

Inger Drivsholm Schytter fra VEST orienterede om, at:

- Udays afholdes 1.-3. marts. Programmerne er på plads og lagt online.
- Karen Lintner er ansat i VEST per. 15. januar og skal bl.a. koordinere studiestart.
- Der er tilvalgsdag den 22. februar – oplægsholdere modtager mail med informationer snarest.
- Der har med succes været afholdt 4 workshops om specialeprocessen med deltagelse af over 250 studerende.

## 12. Evt.