

Møde den: 24. april 2019
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

Digital Design og Informationsvidenskab

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Anna Brynskov

Dramaturgi og Musikvidenskab

VIP: Mads Krogh

Studerende: Dennis Nørgaard Petersen

Engelsk

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi

VIP: Ane Hejlskov Larsen

Studerende: Clara Trude Struve.

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik

VIP: Jan Rijkhoff

Studerende: Johan Keller Jensen

Litteraturhistorie og Retorik

VIP: Tore Rye Andersen

Medievidenskab og Journalistik

VIP: Pia Majbritt Jensen

Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi

VIP: Pernille Hermann

Studerende: Cecilie Knudsen

Tysk og Romanske Sprog

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

Observatører:

Uddannelseskonsulent Katharina Juhl Haslund

SNUK: Lisbeth Knudsen, Maja Kjær Sloth og Mette Olesen (ref.)

VEST: Charlotte Christensen

Fraværende: Pernille Lærke Munk-Hansen, Ida Marie Christensen, Camilla Hannani

Referat

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 30. april 2019

Ref: Meol

Side 1/8

1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnet godkendte dagsordenen til dagens møde.

2. Opfølgning på referat

Mette Olesen (Meol) fulgte op på referatet fra seneste studienævnsmøde – den 27. marts 2019.

Der var opfølgning til punkterne nedenfor:

Pkt. 4. Kvalitetssikring – Evalueringsrapporter efteråret 2018

Punkterne fra evalueringsdiskussionen var blevet tilføjet dokumentet "Potentielle emner til drøftelse" (tidl. "Forslag fra uddannelsesnævne").

Pkt. 5 Evaluering af projektorienterede forløb

Referatuddrag vedr. punktet var sendt til sekretæren for Uddannelsesforum Arts den 11. april 2019. Studienævnets ønske om at behandle spørgsmål til de studerendes fremtidige evaluering af projektorienteret forløb var videregivet til uddannelseskonsulenterne samme dato.

Katharina Juhl Haslund (KJH) oplyste, at mulighederne i forhold til de studerendes kommende evaluering af projektorienteret forløb undersøges – også i forhold til mulighederne for at fremlægge de konkrete spørgsmål for studienævnet inden næste evaluering.

På studienævnsmødet den 27. marts blev der spurgt, om det – for at højne svarprocenten ved evaluering af projektorienteret forløb - kunne skrives ind i kontrakten, at såvel studerende som projektværter *skal* evaluere de projektorienterede forløb. Til dette var det mellem møderne blevet afklaret, at det af den standardkontrakt, der fra 2019 skal bruges i forbindelse med alle projektorienterede forløb, fremgår, at såvel den studerende som projektværten forventes at evaluere forløbet.

Pkt. 7 Meritpraksis for IV-fag

Studienævnets ønsker i forhold til afklaring vedr. meritpraksis for IV-fag var videregivet den 11. april 2019.

1. Vedr. skandinaviske sprog som fremmedsprog

Studienævnets spørgsmål var blevet forelagt Kasper Lie fra SNUK, der havde svaret tilbage, at skandinaviske sprog (eller rettere sagt svensk og norsk) ikke vurderes som fremmedsprog. Baggrunden for svaret er, at disse to sprog har en særstatus i Eksamenbekendtgørelsens § 6 hvor det vedr. sprogkrav til eksaminer fremgår, at:

"Prøverne kan dog aflægges på svensk og norsk i stedet for dansk, medmindre det er en del af prøvens formål at dokumentere færdigheder i dansk."

Det blev til dette indvendt, at det er uhensigtsmæssigt for studerende fra f.eks. Nordisk sprog og litteratur, at skandinaviske sprog ikke kan indgå som fremmedsprog.

Studienævnet ønskede på denne baggrund en uddybning af svaret – i forhold til (1) et ønske om at anlægge en så lempelig praksis som muligt i meritsager, og (2) i forhold til, hvem der nærmere kan afklare hvad mulighederne er for at anlægge en sådan praksis.

2. Mht. ECTS-vægtningen. Her var det vurderingen, at det er op til studienævnet, gennem de løbende indstillinger fra forretningsudvalget, at fastsætte praksis for, om to 5 ECTS (der hver især opfylder de øvrige meritkrav) kan forhåndsgodkendes til 10 ECTS IV-fag.
Der var ikke kommentarer til dette.

Pkt. 11 Forslag fra uddannelsesnævnene til de kommende møder

Dokumentet "Potentielle emner til drøftelse" var blevet opdateret med tilføjelse af "Specialeperiode" og "Procentvis karaktergivning?"

I forhold til ønsket om at få flere oplysninger om forretningsudvalgets praksis i forhold til specialeperioden og en nærmere afklaring vedr. specialeperioden havde forretningsudvalgets sekretær henvist til studieportalen, hvoraf det fremgår, at "specialet skal afleveres 1. juni for studerende på en toårig kandidatuddannelse med sommerstart". Semesterstart er sidst i januar eller først i februar, og dermed bliver den reelle specialeperiode 4 måneder.

Det blev til dette nævnt, at der stadig – i forhold til den reelle specialeperiode – er en problematik for de studerende, der bliver syge i december eller januar, og som derfor ikke kan arbejde på specialet i denne periode.

3. Indkomne sager (beslutningspunkt)

Inden punktet gjorde forpersonen for studienævnet, Lone Koefoed Hansen (LKH) opmærksom på, at punktet var forbeholdt studienævnsmedlemmer og andre med en arbejdsrelateret grund til at deltage i behandlingen.

3.1 Dispensationssag om maksimal studietid

Lisbeth Knudsen (LK) forelagde sagen. Der var tale om en sag om ansøgning om forlængelse af den maksimale studietid. Sagen var behandlet på forretningsudvalgets møde 8. april 2019 og videresendt til studienævnet med indstilling til afslag. Det var i sagsfremstillingen nævnt, at spørgsmålet til vurdering var, om den studerende havde haft mulighed for tre prøveforsøg i de manglende prøver.

Studienævnet drøftede sagen og spurgte ind til forskellige punkter i sagsfremstillingen.

Studienævnet stemte herefter om sagen. Der var 15 stemmeberettigede.
For at følge forretningsudvalgets indstilling til afslag stemte 9.
Der var ingen, der stemte imod forretningsudvalgets indstilling til afslag.
Der var 6, der undlod at stemme

Studienævnets beslutning

Studienævnet tilsluttede sig forretningsudvalgets indstilling til afslag.

4. Kvalitetsudvikling: SN-spørgsmålskatalog til undervisningsevaluering (beslutningspunkt)

LKH forelagde punktet. Der var inden mødet sendt en undersøgelse ud om SN-medlemmernes holdning til, hvilke spørgsmål der kunne være obligatoriske SN-spørgsmål. LKH oplyste, at svarene på undersøgelsen ikke var entydige og henviste til en oversigt over svarene, der var lagt i mødemappen. Spørgsmål 1,3,4, 5 og 7 var dog overvejende vurderet positivt som obligatoriske, mens der var delte meninger i forhold til spørgsmål 2.

Der var forskellige kommentarer til nogle af spørgsmålene, som blev drøftet – uden at det gav anledning til beslutning om ændringer.

Der blev gennemført forskellige afstemninger blandt de 15 stemmeberettigede for at afklare, om der kunne opnås bred konsensus om et forslag. Imellem afstemningerne var der diskussion om fordele, ulemper og muligheder. I forbindelse med afstemningerne blev der fra studerende gjort opmærksom på, at nogle af de områder, der ifølge evalueringspolitikken skal dækkes ind, ikke kommer med, hvis ikke alle spørgsmål er obligatoriske. Der blev også gjort opmærksom på, at der er forskellige praksis på de forskellige afdelinger, og at der ikke er nogen ensartethed i forhold til, hvordan evaluering håndteres i de forskellige afdelinger.

Der blev der fremsat et ønske om at få mulighed for uddybning på alle spørgsmål. KJH kan sørge for dette.

Afstemningsresultater:

Skal der være obligatoriske spørgsmål på SN-niveau eller ej?

Ja: 8

Nej: 6

Undlod at stemme: 1

Skal ingen spørgsmål være obligatoriske?

Ja: 5

Skal spørgsmål 1,3,4,5 og 7 være obligatoriske

Ja: 7

Skal alle spørgsmål være obligatoriske?

Ja: 8

Nej: 6

Undlod at stemme: 1

Skal spørgsmålskataloget være obligatorisk i 4 semestre?

Ja: 7

Skal spørgsmålskataloget være obligatorisk i 2 semestre?

Ja: 8

Skal spørgsmålskataloget være obligatorisk i 1 semester?

Ja: 2

Studienævnets beslutning:

Studienævnet besluttede enstemmigt det nye spørgsmålskatalog for en periode på 4 semestre.

På baggrund af afstemningerne besluttede studienævnet, at alle spørgsmål i kataloget skal være obligatoriske i 2 semestre.

LKH bemærkede, at studienævnet hermed imødekommer de studerendes ønske om at have mulighed for at evaluere inden for alle områder, der er nævnt i evalueringspolitikken. Det er derfor vigtigt, at Uddannelsesnævnene er opmærksom på at erfaringsopsamle, måske især ift. de kurser, som hidtil har været kendetegnet ved en minimal afrapportering.

Det blev desuden aftalt, at spørgsmålskatalogets rolle ifbm. gennemførelsen af undervisningsevalueringer skal tydeliggøres i en vejledning eller gennem afdelingslederne.

KJH gjorde opmærksom på, at spørgsmålene fra det tidligere SN-spørgsmålskatalog forsvinder fra spørgsmålsbanken.

5. Godkendelse af undervisnings- og eksamensplanlægningen for efterår og vinter 2019 (beslutningspunkt)

5.1 Indstilling fra uddannelsesnævnene

LKH forelagde punktet. Der står i Universitetsloven, at SN skal godkende plan vedr. undervisnings- og eksamen. Det er uddelegeret til uddannelsesnævnene at gennemføre relevante drøftelser vedr. undervisnings- og eksamensplanlægningen og på den baggrund via studienævnsrepræsentanterne at give indstilling til studienævnet.

Alle uddannelsesnævn indstillede undervisnings- og eksamensplanlægningen for efterår og vinter 2019 til godkendelse.

5.2 Studienævnets godkendelse af undervisnings- og eksamensplaner for efterår og vinter 2019

Studienævnets beslutning

På baggrund af indstillingerne fra uddannelsesnævnene godkendte studienævnet undervisnings- og eksamensplan for efterår og vinter 2019.

6. Drøftelse af bemærkninger til undervisnings- og eksamensplanlægningen (drøftelsespunkt)

Studienævnet drøftede indkomne bemærkninger til undervisnings- og eksamensplanlægningen.

Der blev givet udtryk for, at langtidsplanlægningen giver problemer.

Der er et ønske om, at der i stedet for konkrete eksamensdatoer kunne meldes eksamensuger ud til de studerende, især når de meldes ud et år inden eksamen skal foregå. Der er også et ønske om, at der tages mere hensyn til VIP'ernes forskningsforpligtelser, og i det hele taget et ønske om inddragelse – af underviserne og af uddannelsesnævnene, når der indføres nye regler i forhold til undervisnings- og eksamensadministrationen.

Der er problemer i forhold til store holdstørrelser. De store hold har indflydelse på didaktikken, og der kan opstå problemer i forhold til at nå at gennemføre eksamen, i forhold til at finde censorer og i forhold til de studerendes øvrige afleveringer.

Det blev nævnt, at der bør etableres en praksis, hvor sygemeldte undervisere ikke modtager mails fra UVA/EKA.

Opdelingen mellem, hvad der er undervisnings- og eksamensuger, er ændret, og det er ikke klart, hvordan beslutningerne vedr. dette er fremkommet. Opdelingen har bl.a. betydning for mulighederne for at afholde eksamen før jul, og der var bekymring for, hvad det betyder for de studerendes eksamenspres.

Der var forvirring og utilfredshed omkring, at eksamensdatoen for Projektorienteret forløb er sat til 20. december 2019 også for nogle af (men ikke alle) de fag, som har ønsket en tidligere afleveringsdato. Studienævnet ønskede en specifik afklaring af dette snarest muligt.

Det blev oplyst, at der er overvejelser om at sætte afleveringsdatoen for BA-projekter til 2. januar fra 2021. LKH bemærkede, at hun har ladet studielederne på IKS og IKK vide, at studienævnet i så fald gerne vil have det i høring.

Udskrift af referat af punktet kommunikerer til relevante modtagere (anbefalinger til f.eks. UVA/EKA, ledelse mv.)

7. Bias i forbindelse med undervisningsevaluering (drøftelsespunkt)

Punktet blev udsat pga. tidnød.

8. Spørgsmål i forbindelse med specialer (orientering og drøftelse)

Punktet blev udsat pga. tidnød.

9. Potentielle emner til drøftelse (beslutningspunkt)

- 9.1 *Er der emner, der snarest bør behandles af studienævnet?*
- 9.2 *Er der emner, der er blevet uaktuelle og som kan tages af listen?*
- 9.3 *Er der nye emner fra uddannelsesnævnene? SN-skabelon for indmeldelse af forslag til punkter bruges til dette.*
- 9.4 *Studienævnet drøfter, hvordan punkter til behandling på studienævns-møder kan opsamles, kvalificeres og behandles.*

LKH indledte punktet og lagde op til en ændret praksis for, hvordan et emne bringes til drøftelse i studienævnet. Fremover kan man – udover at bruge skabelonen "Emner på studienævnsmøde", som ligger i SN-mappen, kontakte LKH eller Pernille Lærke Munk-Hansen og med dem drøfte, hvordan et emne kan behandles i studienævnet. Håbet er, at det vil føre til, at flere medlemmer fremstiller emner til konkret drøftelse i SN.

Det blev aftalt, at listen "Potentielle emner til drøftelse" skulle opdateres med emnerne nedenfor:

Kriseplan i forbindelse med studerendes dødsfald

Hvordan kommer forskning og undervisning til at fungere bedre sammen?

10. Meddelelser

10.1 Meddelelser til og fra Studieleder

Ingen

10.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og –næstformand

Ingen

10.3 Meddelelser fra SNUK

10.3.1 *Studieordninger med ikrafttrædelse 1.9.2019*

Meol orienterede kort om dette.

10.3.2 *Nyhedsbrev fra Arts Studier*

Meol orienterede kort om dette.

10.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

10.5 Meddelelser til og fra VEST

Chalotte Christensen fra VEST orienterede:

- Status studiestart 2019: Kursus for tutorer på Arts. Den 2. maj 2019 afholder konsulentfirmaet Public Funk i samarbejde med studiestartskoordinatorerne kursus for alle tutorer på Arts. Årets tema for mødet er værtskab, da tutorerne både er vært for deres uddannelse, deres fakultet og for AU. Udgangspunktet for kurset vil være værtskab som ledelsesværktøj (Host Leadership), og tutorerne vil i grupper få mulighed for at arbejde med at udvikle tutorrollen og sammen undersøge, hvordan de kan omsætte værtskabet i praksis. De enkelte studievejledningsenheder afholder i løbet af maj måned dialogmøder med de respektive fagmiljøer (afdelingsledere og evt. enkelte fagkoordinatorer).
- AU HR udbyder i samarbejde med Crecea workshops om håndtering af chikane - hhv. 10. maj og 7. juni 2019. De to workshops henvender sig primært til ledere, studieledere og studievejledere og andre, der skal håndtere den vanskelige samtale med medarbejdere og studerende. Formålet med workshoppen er:
 - At præsentere universitetets guidelines for håndtering af chikane og muligheder for støtte og handlemuligheder
 - Klæde deltagerne på til at varetage samtaler med personer, der føler sig krænket, og samtaler med den formodede krænkerWorkshoppen varer 3 timer, og underviserne vil veksle mellem oplæg, drøftelse og træning.
Tilmelding: <https://medarbejdere.au.dk/administration/hr/arbejds-miljoe/psykiskarbejds-miljoe/chikane/>

11. Evt.