

Møde den: 26. juni 2019
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

Digital Design og Informationsvidenskab

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Anna Brynskov

Dramaturgi og Musikvidenskab

VIP: Mads Krogh

Engelsk

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi

VIP: Mette Marie Zacher Sørensen (suppleant)

Studerende: Clara Trude Struve

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik

VIP: Jan Rijkhoff – til ca. 15.20

Studerende: Johan Keller Jensen

Litteraturhistorie og Retorik

VIP: Tore Rye Andersen

Studerende: Ida Marie Christensen

Medievidenskab og Journalistik

VIP: Pia Majbritt Jensen

Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi

VIP: Pernille Hermann

Tysk og Romanske Sprog

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

Observatører:

Afdelingsledere: Kirsten Wølch Rasmussen

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

SNUK: Mette Olesen (ref.)

VEST: Inger Drivsholm Schytter

Fraværende: Dennis Nørgaard Petersen, Pernille Lærke Munk-Hansen,
Camilla Hannani, Cecilie Knudsen

Referat

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet
(SNUK)

Mette Olesen

Dato: 1. juli 2019

Ref: Meol

Side 1/8

1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnets forperson Lone Koefoed Hansen (LKH) indledte mødet og bød velkommen til Mette Marie Zacher Sørensen, der fra 1. august er studienævnetsrepræsentant for VIP'erne ved Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi (KÆM) i stedet for Ane Hejlskov Larsen.

Studienævnet godkendte dagsorden til dagens møde.

2. Opfølgning på referat

Mette Olesen (Meol) fulgte op på referatet fra seneste studienævnsmøde – den 29. maj 2019. Der var opfølgning til punkterne nedenfor:

Pkt. 5 Kommentering af reviderede EVU indikatorer (drøftelsespunkt)

Referatuddrag vedr. punktet er den 11. juni sendt til dekanatsekretariatet.

Pkt. 6.2 Meddelelser til og fra studienævnetsforperson og –næstforperson

Henvendelsen fra studenterforeningen "Humanister i erhvervslivet" om en åben inspirationsaften med titlen "Humanistisk handlemod – slip virkelysten løs på Arts" var den 3. juni videresendt til studienævnet.

Det var derudover blevet noteret, at studienævnet ønsker udveksling af programmer for studiestart.

3. Indkomne sager

Der var ikke indkommet sager til behandling.

4. Handleplaner fra årlig status (beslutningspunkt)

4.1 *Studienævnet gør status over nævnets uddannelser og behandler handleplaner fra årlig status*

LKH indledte med at fortælle om årlig status, der beskrives i notatet *Årlig status på Arts*, og hvor studienævnet (SN) er med til at kvalitetssikre uddannelserne.

Punktet er dels en formel proces, hvor SN indstiller handleplaner til godkendelse hos studieleder og dels lægges der op til erfaringsudveksling afdelingerne imellem. LKH havde eksempelvis ved gennemlæsning af handleplanerne konstateret, at der er problemstillinger, der går igen, men som håndteres forskelligt i de forskellige afdelinger.

LKH ridsede de formelle krav til handleplaner op, og SN medlemmerne drøftede herefter i nedenstående grupper handleplanerne.

<i>Gruppe 1:</i> Medievidenskab og journalistik Litteraturhistorie og Retorik Nordisk sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi	Side 3/8 —
<i>Gruppe 2:</i> Tysk og romanske sprog, Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik, Engelsk	
<i>Gruppe 3:</i> Digital design og informationsvidenskab, Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi, Dramaturgi og musikvidenskab	

4.2 Opsamling fra gruppedrøftelser vedr. handleplaner

Der blev opsamlet fra gruppedrøftelserne i forhold til spørgsmålene nedenfor / for-
mel godkendelse:

Lever handleplanerne op til det, der står i *Model for årlig status på Arts*, er handlingerne konkrete og realiserbare, og er der sat ansvarlige på?

Kan handleplanerne indstilles til godkendelse hos studieleder?

Studienævnets beslutning:

Studienævnet indstillede handleplanerne til godkendelse hos studieleder.

I handleplanerne for Engelsk, Digital design og informationsvidenskab, Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi, Nordisk sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi og Medievidenskab og journalistik var der opmærksomhedspunkter, som studienævnetsmedlemmerne vil tage med tilbage til afdelingslederne mhp at afdelingslederne opdaterer dem og sender dem direkte til studieleder til godkendelse.

4.3 Opsamling fra gruppedrøftelser og indstilling af eksempler på best-practice til dialogmøder med prodekanen for uddannelse

Der blev opsamlet fra gruppedrøftelserne i forhold til spørgsmålene nedenfor - erfaringsopsamling om arbejdet med handleplaner og fokuspunkter:

Hvilke initiativer og/eller erfaringer bør/kan løftes fra de enkelte uddannelser og til fakultetet? – konkret skal SN indstille 1-2 eksempler på best-practice til dialogmøde med prodekanen.

God praksis om *udarbejdelsen* af handleplanerne – herunder hvordan SNs fokusområder fra evalueringsdiskussionerne (bl.a. koordinering af undervisning, forventningsafstemning og feedback) indgår.

God praksis om *opfølgningen* på handleplanerne – herunder hvordan UN arbejder med datapakker og handleplaner.

På tværs af afdelingerne blev der givet udtryk for problemer med administration af masteruddannelser og EVU uddannelser.

Den nye indikator for studieintensitet er gul på mange uddannelser. Der var enighed om, at det er uklart, hvilke aktiviteter der kan indgå i studieintensitet, og at det er glædeligt, at såvel Fakultetet som de enkelte uddannelser har fokus på at få det defineret og kommunikeret.

I forhold til dimittendledighed blev det foreslået at angive en formulering om, at samfundsstrukturer uden for universitetets kontrol også har indflydelse på dette, og at det derfor ikke er noget, der udelukkende kan adresseres fra AU.

Det blev nævnt, at i de etårige handleplaner er det vigtigt at nævne alle de ting, der er i gang – også selvom de løber over flere år. Det gør det nemmere for uddannelsesnævnet (UN) at følge arbejdet, og det giver kontinuitet og stabilitet, at der ikke hele tiden udvikles nye handlinger. Det giver også mulighed for at bruge handleplanen som arbejdsredskab for arbejdet med uddannelsen. Studieleder udtrykte støtte til dette og tilføjede, at handleplanerne derudover gerne må være konkrete – og at det konkrete ikke behøver at stå i modsætning til kontinuitet. Det blev nævnt, at det fungerer fint, når der i nogle handleplaner markeres, hvad der er nye handlinger og hvad der er fortsatte handlinger.

Det blev bemærket, at mange handlinger angiver en fagkoordinatorer som ansvarlig. Det rejser potentielt spørgsmål om fagkoordinatorernes rolle i forhold til at drive handlinger.

Det samlede studienævn vurderede herefter, hvilke 1-2 eksempler på best-practice, der skulle indstilles til dialogmøde med prodekanen.

De enkelte grupper kom med forslag, som blev diskuteret i plenum og resultatet blev tre interessante emner:

1. KA i Retorik, hvor studiemiljøet har været et fokuspunkt i de seneste mange handleplaner, og hvor indsatsen med konkrete tiltag tyder på at have haft en positiv effekt. (LITRET).
2. Semestervise kursusevaluerings- og semesterplansmøder på hhv. Kunsthistorie, Æstetik og Kultur, og (for kursusevalueringsmødernes vedkommende) også Litteraturhistorie. (KÆM).

Derudover er der et emne, som går på tværs af afdelingerne, og som derfor ikke kan indstilles til dialogmøde ift. de nuværende retningslinjer. Men SN var enige om, at det egner sig til en best-practice diskussion i andre fora end på SN:

- *Studieglæde*: hvordan nogle uddannelser har held med at skabe platforme og miljøer, som er medvirkende til, at studerende føler sig fagligt og socialt hjemme. Eksempelvis DD LAB på DDINF, ViGør på Lingvistik og "Study programming café" på Cognitive Science. I samme anledning er det interessant at se på Litteraturhistories høje studieintensitets-tal.

Studienævnets beslutning

Studienævnet indstillede punkterne 1 og 2 ovenfor til dialogmøde, og videregiver i samme ombæring forslaget om at erfaringsudveksle om studieglæde/studieintensitet i andre fora end SN.

5. Årsberetning fra censorformandskaberne (drøftelsespunkt)

Studienævnet drøftede de indkomne årsberetninger fra censorkorpserne især med fokus på særlige opmærksomhedspunkter.

Engelsk:

Censorårsberetningen fra Erhvervskommunikation og -sprog blev efterspurgt. Meol oplyste, at den årsberetning, der blev udsendt i 2018 dækkede 2 år - nemlig 2016 og 2017 og at der derfor ville komme en ny årsberetning i 2020 for 2018 og 2019.

Retorik:

Det blev nævnt, at overvejelser vedr. portfolioeksamen indgik i årsberetningen, og at et notat fra SNUK om netop portfolioeksamen afklarer relevante problematikker i den forbindelse.

Årsrapporten fra censorformandskabet for Litteraturhistorie blev efterspurgt. Meol undersøger dette.

Dansk og Oplevelsesøkonomi:

Årsberetningen beskriver, hvordan der på censorernes årsmøde havde været afholdt en øvelse i bedømmelse, hvor de samme opgaver viste sig at blive bedømt meget forskelligt. Årsberetningen peger på, at det tyder på, at selve voteringen er vigtig for den endelige karakterfastsættelse, og at dette er tankevækkende i forhold til de eksaminer, hvor der kun er en bedømmer på en opgave.

Det nævnes også i beretningen, at karakterniveauet er højt.

Medievidenskab:

På UN Medievidenskab og journalistik var det kommet frem, at der er forskel på censorernes adgang til pensumlister. Årsberetningen angiver, at der arbejdes på forbedringer i forbindelse med implementeringen af Censor IT.

TYSKROM:

Årsrapporterne blev drøftet. I forhold til censorrapporten fra tysk havde en bemærkning fra censorformandskabet om, at de studerende på AU har teknisk mulighed for at uploade opgaver efter afleveringsfristen givet anledning til en afklaring af, at dette ikke er tilfældet.

Generelle eller tværgående bemærkninger som LKH vil videregive til fakultetet ifbm de årligt tilbagevendende møder på tværs af fakultetets censorkorps:

Der er tilsyneladende forskel på praksis ift. censorernes rolle mht bundne opgaver. På TYSKROM er der tradition for at censor skal godkende opgaveformuleringen inden udsendelse, men det efterlader de nye tidsfrister ifbm eksamenshåndteringen på AU ikke tid til. De fleste andre afdelinger har ikke den praksis.

SN diskuterede, hvordan censorer til bacheloropgaver bliver beskikket forskelligt fra korps til korps. I nogle tilfælde foretages der individuel fordeling, og i andre tilfælde beskikkes én censor til mange bachelorprojekter, hvis vejleder/underviser er den samme. I de tilfælde at bachelorprojekter har samme underviser/vejleder, var der enighed om, at det er særdeles uhensigtsmæssigt med mange forskellige censorer, og at de bør behandles som alle andre kurser.

Studienævnet diskuterede desuden, at en øvelse på årsmødet for Censorkorpset for Dansk og Oplevelsesøkonomi, hvor censorerne i fællesskab havde bedømt en række opgaver mhp at diskutere vøteringerne, var værd at udbrede kendskabet til. Det blev i den forbindelse bemærket, at mange censorkorps er ved at implementere et online censorkursus.

6. Kommentering af pjece om erhvervsspecialer (drøftelsespunkt)

Inger Drivsholm Schytter (IDS) fra VEST indledte punktet.

Aarhus Universitet har som en del af den strategiske rammekontrakt 2018-2021 et strategisk mål om erhvervsspecialer. Som led i en øget opmærksomhed på erhvervs-samarbejde ønsker fakultetet derfor at øge andelen af erhvervsspecialer på Arts.

I foråret 2018 har Arts Studier udarbejdet rapporten Erhvervsspecialer på Arts, som på baggrund af kvalitative interviews med specialevejledere, studerende og relevante virksomheder/organisationer kortlægger de barrierer, som kunne forhindre studerende i at skrive erhvervsspecialer på Arts.

Arts Studier har med udgangspunkt i rapportens resultater iværksat flere informations- og vejledningsinitiativer rettet mod studerende i efteråret 2018 og foråret 2019

Undersøgelsen viste, at der mangler information til specialevejledere og dette var baggrunden for, at udarbejdelsen af en om erhvervsspecialer, som studienævnet var blevet bedt om at komme med kommentarer til.

Studienævnet drøftede herefter materialet. Det blev nævnt, at definitionen på et erhvervsspecialer er bred, og at mange er usikre på, hvad det mere konkret dækker over. Der blev efterlyst en oversigt over de principper, der ligger bag et erhvervsspecialer.

Der blev spurgt, hvad fordelene for den studerende er, ved at lave et erhvervsspecialer, om der kan stilles krav til virksomhederne og om et erhvervsspecialer hjælpe den studerende? Der blev givet udtryk for, at det generelt er uklart, hvad der er meningen med at ønske flere erhvervsspecialer.

IDS oplyste, at det er den studerende, der krydser af, om der er tale om et erhvervs-speciale, og at det vigtigste er at få registreret de erhvervsspecialer, der reelt er tale om.

Konkret i forhold til *Pjece om erhvervsspecialer* var der nedenstående konkrete kommentarer:

- Det er uklart i folderen, om der skal indgås en samarbejdsaftale. SNs holdning er, at det gerne må tydeliggøres, at det er frivilligt, og at det vil være uhensigtsmæssigt hvis det bliver obligatorisk.
- Der blev spurgt til det hensigtsmæssige i, at der i pjecen argumenteres med, at grunden til at ønske flere erhvervsspecialer er, at det indgår i den strategiske rammeaftale. Eller hvis det er målet, så kan man måske snarere tydeliggøre det.
- I pjecen bruges en hel side på, hvad vejlederne siger om erhvervsspecialer. Det ville være bedre med oplysning om, hvordan man afgør om noget er et erhvervs-speciale.
- Det samme personbillede indgår i pjecen to gange.

Det blev nævnt, at der kan være problemer med samarbejdsaftaler, fordi virksomhederne har en del juridiske krav til sådanne aftaler. Fra studerende blev det i den forbindelse sagt, at det kan være godt at få afklaret, hvilken type samarbejde der forventes, og derfor kan det være godt med en samarbejdsaftale.

Fra studerende blev der sagt, at der kan være situationer, hvor den studerende ikke ønsker at få specialet kategoriseret som et erhvervs-speciale. Som det er nu, kan den studerende selv vælge, om vedkommende ønsker at krydse af, om det er et erhvervs-speciale.

Der var forslag om en pjece til virksomhederne også.

Der blev spurgt, om et didaktisk speciale rettet mod gymnasieskolen også kan være et erhvervs-speciale og svaret, at det kan det godt være.

Der blev ønsket en direkte kontakt til en person, der kan vejlede på området, hvis vejlere er i tvivl.

7. Potentielle emner til drøftelse (beslutningspunkt)

LKH præsenterede en revideret udgave af listen med potentielle emner til drøftelse og til at sætte "ejere" på emnerne, der kunne forberede drøftelser af den til efteråret.

LKH foreslog at sætte dato på emnerne og at fjerne dem fra listen efter et år, hvis ingen har taget dem til forberedelse.

Emnet "Eksamensgrupper" bliver omskrevet, så det er tydeligt, at det specifikt handler om gruppedannelse ifbm gruppeeksamen.

Som nye emner blev nævnt:

GDPR – i forhold til undervisningssituationer, herunder brug af eksterne services.

GDPR og empiri: Problemer med vejledning af studerende om GDPR i forhold til empiri til opgaver

Det blev besluttet at sætte disse punkter på listen.

SNs studenterrepræsentanter var enige om, at emnet *Psyriske problemer i studielivet* er aktuelt, men også at det er et vanskeligt problem at drøfte i det format, som studienævnet er. Der blev til dette sagt, at der kan gøres noget for at forventningsafstemme, dæmpe forventningerne osv. og at studienævnet kan medvirke til dette ved at sætte fokus på det. Derudover er det et fokuspunkt for AU, så måske kommer indsatser fra centralt hold. Rådgivnings- og støttecentret kunne evt. inddrages og emnet kunne kombineres med en drøftelse af emnet "Krisevejledning ved studerendes dødsfald".

Emnet "BA projekt i relation til tilvalg" udgår fordi tilvalgsporteføljen er under en gennemgribende revision. Fra VEST blev det oplyst, at der i foråret er afviklet et årgangsmøde for studerende på 4. semester som blandt andet fokuserer på balancering af tilvalg og bachelor. Der har været rigtig god respons på dette årgangsmøde, og det vil derfor efter al sandsynlighed blive gentaget.

8. Meddelelser

8.1 Meddelelser til og fra Studieleder

8.2 Meddelelser til og fra Studienævnformand og –næstformand

8.3 Meddelelser fra SNUK

8.3.1 *Nyhedsbrev fra Arts Studier*

8.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

8.5 Meddelelser til og fra VEST

9. Evt.

Meol gjorde opmærksom på, at referatet fra mødet vil blive udsendt snarest, og at fristen for rettelser til referatet vil være den 5. august 2019.