

Møde den: 27. februar 2019
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

Referat

Digital Design og Informationsvidenskab

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Anna Brynskov (suppleant)

Dramaturgi og Musikvidenskab

VIP: Mads Krogh

Engelsk

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen

Studerende: Pernille Lærke Munk-Hansen

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi

VIP: Birgitte Stougaard Petersen (suppleant)

Studerende: Clara Trude Struve.

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik

VIP: Jan Rijkhoff

Studerende: Johan Keller Jensen

Litteraturhistorie og Retorik

VIP: Tore Rye Andersen

Medievidenskab og Journalistik

VIP: Pia Majbritt Jensen

Studerende: Camilla Hannani

Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi

VIP: Pernille Hermann

Studerende: Cecilie Knudsen (fra pkt. 5)

Tysk og Romanske Sprog

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

Observatører:

Afdelingsledere: Morten Breinbjerg

Studieleder Katharina Juhl Haslund, Julie Zederkof (SNUK), Annemette Haubro (SNUK Pkt. 1-5), Lisbeth Knudsen (SNUK Pkt. 1-5), Sarah Barfoed (SNUK Pkt. 4), Charlotte Møller Nygaard (Pkt. 10), Mette Olesen (SNUK/ref.)

Fraværende: Dennis Nørgaard Petersen, Ane Hejlskov Larsen, Ida Marie Christensen

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 7. marts 2019

Ref: Meol

Side 1/9

1. Godkendelse af dagsorden / Studienævnets opgaver

Studienævnet godkendte dagsorden til dagens møde.

2. Konstituering af nyt studienævn (beslutningspunkt)

2.1 Valg af formand for studienævnet og evt. stedfortræder blandt VIP medlemmer.

Den afgående formand Inger Schoonderbeek Hansen (ISH) indledte mødet, og der blev gennemført en navnerunde.

Studienævnet valgte herefter enstemmigt Lone Koefoed Hansen (LKH) til formand, hvorefter LKH overtog mødeledelsen og takkede ISH for indsatsen i studienævnet.

3. Opfølgning på referat

Mette Olesen (Meol) fulgte op på referatet fra seneste studienævnmøde – den 23. januar 2019.

Der var opfølgning til punkterne nedenfor:

Pkt. 2.1 Valget af formand, som netop var gennemført.

Pkt. 5.1 Dispensationssag om yderligere udsættelse af en specialexamen

Sagen var sat på dagsordenen til genbehandling og til afklaring af de spørgsmål, som studienævnet havde stillet.

Pkt. 6 Tilvalgsreform

Referatuddrag vedr. hele punktet blev den 25. januar 2019 sendt til prodekanen for uddannelse.

Pkt. 8: SN-spørgsmål til undervisningsevaluering

Punktet var sat på til genbehandling på mødet.

4. Dispensationssager: Indkomne sager (beslutningspunkt)

Inden behandling af punktet gjorde forpersonen for studienævnet opmærksom på, at punktet var forbeholdt studienævnsmedlemmer og andre med en arbejdsrelateret grund til at deltage i behandlingen.

4.1 Dispensationssag om yderligere udsættelse af en specialexamen - genbehandling

Der var tale om genbehandling af en sag, hvor studienævnet på mødet den 23.1.2019 besluttede at undlade at følge forretningsudvalgets indstilling til afslag.

Studienævnets begrundelse for dette var, at sagen ikke var fuldt belyst i forhold til en afklaring af, hvad længerevarende vil sige, og at der ønskedes flere informationer i form af en udtalelse fra faglig vejleder om progression af specialeprocessen.

Begrundelsen for forretningsudvalgets afslag var en vurdering af, at der ikke var grundlag for at give yderligere udsættelse på baggrund af den foreliggende dokumentation.

Annemette Haubro (AMH) forelagde sagen og gjorde opmærksom på *Notat vedr. genbehandling af ansøgning om dispensation*, der adresserede de spørgsmål, som studienævnet havde stillet. Notatet indeholder begrundelse for, at studieadministrationen ikke har indhentet udtalelse fra specialevejleder og studienævnet blev opfordret til at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, dvs. vurdere, hvorvidt der var dokumenterede usædvanlige forhold, der kunne begrunde en yderligere udsættelse af afleveringsfristen.

Studienævnet drøftede sagen indgående. Der blev spurgt til, hvilke muligheder, den studerende ville have, hvis der blev givet afslag. Det blev oplyst, at den studerende kan klage i forhold til, om sagen er behandlet korrekt, men at der ikke er en klagemulighed i forhold til det skøn, som studienævnet udøver. I forhold til mulighederne for genindskrivning kan en sådan f.eks. afhænge af, om der er ledige pladser.

Det blev nævnt, at styrelsen for forskning og uddannelse har fastsat, at længerevarende/kroniske usædvanlige forhold ikke kan danne grundlag for et fortløbende og ubegrænset antal dispensationer. Hvor mange dispensationer der kan være tale om, afhænger af en konkret individuel vurdering. Studienævnets stillingtagen skal derudover ses i sammenhæng med, hvad andre studerende skal leve op til. Jo længere en studerende kommer fra udgangspunktet, jo bedre skal begrundelsen for dispensationen være. De studerende skal ligestilles, og det er derfor nødvendigt at forholde sig til udgangspunktet.

Studienævnet stemte herefter om sagen. Der var 15 stemmeberettigede.

For forretningsudvalgets indstilling til afslag stemte: 6

Imod forretningsudvalgets indstilling til afslag stemte: 8

Stemte ikke: 1

Studienævnets beslutning:

Studienævnet besluttede ikke at tilslutte sig forretningsudvalgets indstilling om afslag, og at give den studerende mulighed for udsættelse med at aflevere specialet til den 12. marts 2019. Som begrundelse for beslutningen gav studienævnet, at det nye usædvanlige forhold var, at en nær pårørendes sygdom var forværret og havde påvirket den studerende yderligere.

5. Introduktion for det nye studienævn

Medarbejdere fra Studienævnsbetjening og uddannelseskvalitet (SNUK) - Julie Zederkof, Lisbeth Knudsen og Mette Olesen – fremlagde introduktion til studienævnets arbejde for det nye studienævn.

Materialet er også tilgængeligt i studienævnets mappe *Studienævnsinfo\Studienævnsinfo 2019*

6. Kvalitetsudvikling: Studienævnets spørgsmål til undervisnings-evaluering (drøftelse og beslutningspunkt)

- 6.1 Præsentation fra arbejdsgruppen, der foranlediget af SN har udarbejdet et ændringsforslag til SN-spørgsmålskataloget.
- 6.2 Studienævnet beslutter nyt spørgsmålskatalog og hvilke spørgsmål, der for en periode skal være obligatoriske på SN-niveau eller udsætter beslutningen til et kommende møde.

Arbejdsgruppen, der havde arbejdet med et nyt SN-spørgsmålskatalog, fremlagde resultatet af arbejdet. Tore Rye Andersen (TRA) forelagde punktet og nævnte, at det nye spørgsmålskatalog er udarbejdet, så det dækker de spørgsmål/områder, der som minimum skal dækkes ifølge IKKs evalueringspolitik. Anbefalingen fra arbejdsgruppen var, at studienævnet valgte hele SN-spørgsmålskataloget som obligatoriske SN-spørgsmål – primært på baggrund af, at der er afdelinger, hvor ikke alle områder evalueres. Hvis ikke hele pakken vælges, forpligter det i forhold til, hvordan evalueringen i øvrigt foregår.

En del undervisere betragter evalueringen som kontrol. Arbejdsgruppen har tænkt evalueringen som et formativt redskab til udvikling af uddannelsen. Arbejdsgruppen har forsøgt at gøre spørgsmålene så generelle som muligt og har valgt, at alle punkter skal have samme svarskala – fra ”Meget enig/enig” til ”Meget uenig/uenig”. Det er under overvejelse at sætte ”ved ikke” som svarmulighed ved alle spørgsmål.

TRA gennemgik herefter arbejdsgruppens begrundelse for hvert enkelt spørgsmål:

AU spørgsmål 1: Jeg vurderer det samlede udbytte af undervisningsforløbet som

Arbejdsgruppen (AG): Dette er det første spørgsmål, de studerende møder.

SN1: Kurset har levet op til kursusbeskrivelsen og kursets faglige mål.

AG: Dette er løftet direkte fra evalueringspolitikens spørgsmål 1 og 2.

SN2: Kursets opbygning og tilrettelæggelse har været hensigtsmæssig.

AG: Er stillet, fordi der ofte i evalueringer er kommentarer til dette område.

SN3: Kvaliteten af undervisningen har været høj.

AG: Dette er et forsøg på at imødegå den kritik, der var af det tidligere SN spørgsmål 3.

SN4: Omfanget af feedback har været passende i forhold til kursets indhold.

AG: Dækker et af de AU spørgsmål, der nu er bortfaldet.

SN5: Kursets pensum har været relevant i forhold til de faglige mål.

AG: Der skal spørges til pensum jfr. evalueringspolitikken. Der spørges bevidst ikke til litteratur, men til pensum.

SN6: Arbejds mængden (læsning, øvelser, ekskursioner etc.) har været passende.

AG: I de tidligere SN-spørgsmål blev der spurgt til dette – der har været kritik af tidligere spørgsmål omkring ECTS – derfor spørges der mere åbent.

SN7: Jeg vurderer, at eksamensformen hænger godt sammen med kursets undervisningsform og aktiviteter.

SN8: Der er blevet fulgt op på kursets midtvejsevaluering.

AG: Der skal spørges til dette – det har været overvejet blot at spørge, om der har været afholdt midtvejsevaluering.

SN9: Jeg har været velforberedt til undervisningen.

AG: 9+10 er en opdeling af det tidligere SN spørgsmål 9. Det relaterer sig til spørgsmål 7 i evalueringspolitikken.

SN10: Jeg har deltaget aktivt i undervisningen.

SN11: Jeg har haft et stort læringsudbytte af kurset.

AG: Dette spørgsmål er valgt som konklusion.

Åbne spørgsmål:

AG: Svarer på spørgsmål 4 og 6 i evalueringspolitikken

A: Hvilke ting i kurset har bidraget mest til din læring?

B: Har du forslag til, hvordan kurset kunne forbedres?

Studienævnet drøftede herefter det nye spørgsmålskatalog. Det blev nævnt, at nogle uddannelsesnævne kan have tradition for at vælge alle spørgsmål i SN-spørgsmålskataloget, men at det er noget andet, hvis alle spørgsmål er obligatoriske for alle. Det blev også nævnt, at uddannelsesnævnet evt. gerne vil supplere de obligatoriske spørgsmål med spørgsmål, der passer bedre til afdelingen/undervisningen, og at det kan være svært, hvis der på forhånd er 12-14 obligatoriske spørgsmål.

Der var forslag om et minimum antal obligatoriske spørgsmål og om at spørgsmål 1,2,9,10 og de åbne spørgsmål blev obligatoriske i stedet for alle spørgsmål.

Det blev nævnt, at de studerende først bør evaluere sig selv, og at der mangler et spørgsmål, der vedrører, om den studerende har deltaget i undervisningen? Det blev dog til dette anført, at det evt. kan sende et forkert signal, hvis det ikke forudsættes, at de studerende har deltaget i al undervisningen.

Det blev oplyst, at der er mulighed for at sætte kommentarer på alle spørgsmål.

I forhold til den engelske udgave blev der nævnt, at der kunne være tvivl om enkelte ord. I stedet for "interim evaluation" blev foreslået "midterm evaluation" og der blev foreslået en anden term i stedet for "academic objectives" (faglige mål).

Der var derudover forskellige kommentarer til konkrete spørgsmål. Det blev aftalt, at disse kan sendes til LKH.

Studienævnets beslutning:

Studienævnet besluttede at udskyde beslutningen vedr. nyt SN-spørgsmålskatalog til næste møde, hvor også evalueringsrapporter fra efteråret 2018 skal behandles. Inden næste møde vil LKH og TRA gennemgå spørgsmålene ift ændringsforslagene og kommentarerne.

7. Godkendelse af fagbeskrivelser for nyt profilmag i humanistisk innovation og for Videnskabsteori og didaktik (beslutningspunkt)

7.1 Fagbeskrivelse for nyt profilmag i humanistisk innovation

Studienævnet behandlede arbejdsgruppens reviderede udkast til fagbeskrivelse for profilmag i humanistisk innovation.

Julie Zederkof (JZ) forelagde punktet og forklarede, hvordan studienævnets bemærkninger var indarbejdet i fagbeskrivelsen for faget.

Det blev givet udtryk for, at beskrivelsen stadig er på et meget generelt niveau, og at de studerende derfor vil mangle informationer. Der blev spurgt til, om der er indlagt kontakt til virksomheder o.l. Begreberne, der bruges i fagbeskrivelsen, kan forstås på rigtig mange måder. Der blev udtrykt bekymring omkring af akademisering, men også givet udtryk for, at akademisk praksis også inkluderer andre praksisser end læsning og skrivning.

Fra studerende blev der givet udtryk for, at niveauet på faget stadig virker lavt.

JZ oplyste, at det konkrete indhold af faget vil være variabelt fra år til år. Fagbeskrivelsen skal være generisk, så den kan holde længe. Indholdet skrives ind år for år, og her vil det blive indskrevet, hvordan samarbejdet med virksomheder o.l. kommer til at foregå.

Studienævnets beslutning:

Studienævnet besluttede med 14 ud af 16 stemmeberettigede, at fagbeskrivelsen for "Humanistisk innovation" blev godkendt med krav om mindre ændringer og uden krav om ny behandling i studienævnet. Fagbeskrivelsen blev dermed indstillet til dekanens godkendelse.

7.2 Fagbeskrivelse Videnskabsteori og didaktik

Studienævnet behandlede herefter fagbeskrivelsen for "Videnskabsteori og didaktik".

Studienævnets beslutning:

Studienævnet besluttede enstemmigt, at fagbeskrivelsen for "Videnskabsteori og didaktik" blev godkendt, som den forelå og blev indstillet til dekanens godkendelse.

8. Meritpraksis for IV-fag (beslutningspunkt)

Studienævnet behandlede forslag om meritpraksis for IV-fag.

Det blev i forhold til forslaget bemærket, at det bør gøres tydeligt, at et kursus på et andet sprog end dansk også er ok. Parentesen rundt om "(eller et andet hovedsprog)" bør fjernes og "hovedsprog" erstattes af "fremmedsprog".

Studienævnet drøftede derudover, hvad der ligger i fordringen om, at kurssets faglige tema skal være inden for de humanistiske uddannelsers fagområder. Der kunne evt. bruges "relevant for" i stedet for "inden for".

Studienævnets beslutning:

Studienævnet besluttede ikke at godkende forslaget om meritpraksis. Dels ønskedes den anførte ændring i forhold til hovedsprog, og derudover ønskede studienævnet en sikring af, at der ikke anlægges en streng fortolkning i forhold til, hvad "inden for de humanistiske fagområder" betyder.

9. Feedback vedr. digital ressource om studieordninger (drøftelsepunkt)

Punktet blev pga. tidnød udsat til næste møde.

10. Afrapportering vedr. strategisk projekt om fastholdelsesinitiativer på 1. studieår (orienteringspunkt)

LKH bød Charlotte Møller Nygaard (CMN) velkommen. CMN skulle afrapportere fra et projekt, der havde til formål at indsamle viden om afprøvede og vellykkede tiltag i forhold til fastholdelse af studerende på 1. studieår.

CMN gav en status for det færdige projekt. Den første del af projektet har været en kortlægning af alle fastholdelsestiltag på fakultetet, som bl.a. har bestået i gennemgang af handleplaner, relevant litteratur og rapporter samt interviews med fagmiljøer. Projektet har identificeret en lang række tiltag inden for støtte-tilbud, studiegrupper, inddragelse af relevans, studieteknik og -liv mm. og hvilken måde, de forskellige initiativer bedst indlejres for at opnå den ønskede effekt.

Projektets output er en samlet rapport og en række konkrete anbefalinger (18 i alt er udvalgt), som direkte kan implementeres, og som vil blive gjort tilgængelige på AU Educate. Projektet afsluttes ved udgangen af februar 2019, hvor materialet vil være klar.

11. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder (beslutningspunkt)

Uddannelsesnævnene opfordres til at komme med forslag til studienævnsmødedagsordnerne således emnerne kan diskuteres på fremtidige studienævnsmøder.

11.1 *Er der punkter, der snarest bør behandles af studienævnet?*

11.2 *Er der punkter, der er blevet uaktuelle og som kan tages af listen?*

11.3 *Er der nye punkter fra uddannelsesnævnene? SN-skabelon for indmeldelse af forslag til punkter bruges til dette.*

Der blev ikke nævnt nye punkter eller punkter til snarlig behandling.

12. Meddelelser

12.1 Meddelelser til og fra Studieleder

12.1.1 *Orientering om indstilling fra Tysk og Romanske sprog vedr. nyt medlem af Aftagerpanelet ved IKK*

Meol oplyste i studieleders fravær om, at et medlem af IKKs aftagerpanel fra TYSKROM har ønsket at trække sig, og uddannelsesnævnet ved TYSKROM har indstillet et nyt medlem. Indstillingen går nu videre til Institutleder, som iflg. de gældende retningslinjer for udpegningsprocessen indstiller til dekanen. Retningslinjerne for indstilling af medlemmer til aftagerpanelet er pt. under revision, men instituttet følger den praksis, der har været i brug ved løbende udskiftninger i hele aftagerpanelets levetid.

12.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og –næstformand

Der var ingen meddelelser.

12.3 Meddelelser fra SNUK

12.3.1 *Orientering om studieordninger efter behandling i dekanatet til ikrafttrædelse 1.9.2019*

Meol oplyste, at indstillingsskemaer vedr. nye studieordninger, der har været til endelig godkendelse i dekanatet ligger i studienævnets mapper. I skemaerne står opført, hvad der blev drøftet ved behandlingen i dekanatet, og hvad der evt. har været betingelserne for godkendelse af studieordningerne.

12.3.2 *Januar 2019 Nyhedsbrev fra Arts Studier*

Meol nævnte også nyhedsbrev fra Arts Studier fra januar 2019.

12.4 Meddelelser fra uddannelsesnævne

Der blev under dette punkt efterspurgt erfaringer vedr. hjælp til dannelse af eksamensgrupper. På TYSKROM er der gode erfaringer med dannelse af studiegrupper. Det blev derudover nævnt, at studievejledningen måske kan hjælpe. Det blev aftalt, at punktet med gruppedannelser skal sættes på listen *Forslag fra uddannelsesnævne – IKK SN*.

12.5 Meddelelser til og fra VEST

Jannie Laigaard fra VEST havde skriftligt indsendt nedenstående:

- Arts Karriere og VEST afvikler i samarbejde arrangement om projektorienteret forløb for IKK-studerende den 27. februar. Der er i skrivende stund 27 tilmeldte.
- 28. februar - 2. marts afvikles U-days på Aarhus Universitet. Torsdag og fredag er der lokale arrangementer på fagene, og lørdag er der messedag med oplæg af studenterstudievejledere. Se mere på <https://udays.dk/>
- 13. marts afvikler VEST workshop for cheftutorer på Arts for at klæde dem godt på til det forestående arbejde med studiestarten. VEST udsender invitation til cheftutorer.

13. Evt.

LKH nævnte, at referat fra studienævnets temamøde om *Uddannelsernes vejledning af de studerende omkring deres fremtidige karrieremuligheder* og om *Evalueringskultur / undervisningsevaluering* var udsendt til godkendelse blandt deltagerne, og at der i den forbindelse var forslag om i en arbejdsgruppe at udarbejde et antal anbefalinger på baggrund af referatet. Der var dog ikke på mødet opbakning til dette.