

**Møde den: 29. maj 2019**  
**Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken**  
**IKK Studienævnsmøde**

**Referat**

**Digital Design og Informationsvidenskab**

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Frederik Thielke Mølgaard (suppleant)

**Dramaturgi og Musikvidenskab**

VIP: Mads Krogh

Studerende: Dennis Nørgaard Petersen

**Engelsk**

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen

Studerende: Pernille Lærke Munk-Hansen

**Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi**

VIP: Ane Hejlskov Larsen

Studerende: Andrea Brønniche (suppleant)

**Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik**

VIP: Jan Rijkhoff

Studerende: Johan Keller Jensen

**Litteraturhistorie og Retorik**

Studerende: Ida Marie Christensen

**Medievidenskab og Journalistik**

VIP: Pia Majbritt Jensen

**Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi**

VIP: Pernille Hermann

**Tysk og Romanske Sprog**

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

**Observatører:**

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

SNUK: Mette Olesen (ref.)

VEST: Jannie Laigaard

**Fraværende:** Anna Brynskov, Clara Trude Struve, Tore Rye Andersen, Cecilie Knudsen, Camilla Hannani

Studienævnsbetjening og  
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato : 4. juni 2019

Ref: Meol

Side 1/8

## 1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnet (SN) godkendte dagsorden til dagens møde. Forperson Lone Koefoed Hansen (LKH) bød velkommen, og det blev besluttet at behandle pkt. 4 som det første punkt.

## 2. Opfølgning på referat

Mette Olesen (Meol) fulgte op på referatet fra seneste studienævnmøde – den 24. april 2019. Der var opfølgning til punkterne nedenfor:

### Pkt. 2 *Opfølgning på referat:*

I forhold til meritpraksis for IV-fag var der inden mødet indhentet yderligere oplysninger fra afsnitsleder Sarah Barfoed (SB) ift. spørgsmålet om skandinaviske sprog og fremmedsprog. SNUK (Studienævnsbetjening og uddannelseskvalitet) er afsender på dokumentet om meritpraksis, som er politisk afklaret med dekanatet ift. formålet med IV-fag. Hvor det er SNUKs opgave at yde juridisk bistand i rådgivningen af SN om de lovmæssige rammer, er det SN's opgave at træffe beslutning om, hvad der ækvivalerer til merit ud fra SNUKs rådgivning. Når SNUK rådgiver i forhold til at opfatte norsk og svensk som noget andet end fremmedsprog, er det baseret på Eksamensbekendtgørelsens beskrivelse af sprog. Hvis studienævnet vurderer, at svensk og norsk bør opfattes som fremmedsprog i forbindelse med IV-fag, skal der derfor leveres en argumentation for det, som skal ses i forhold til eksamensbekendtgørelsens formulering (§ 6). SN tog det til efterretning.

### Pkt. 6 *Drøftelse af bemærkninger til undervisnings- og eksamensplanlægningen*

Referatuddrag vedr. punktet var den 20. maj sendt til hhv. afsnitsleder for UVA/EKA Mette Qvist Jensen (MQJ) og studieleder Lars Kiel Bertelsen (LKB). Resultaterne heraf opsummeres nedenfor.

MQJ havde inden mødet svaret tilbage, at:

I forhold til forslaget om at melde hele uger ud og ikke konkrete datoer, er det noget, UVA/EKA allerede drøfter på sprogfagene, hvor der er en del rettelser til planerne. Når det er aftalt, at UVA/EKA planlægger på dato-niveau, er det dels for at der kan laves aftaler med medbedømmere (herunder eksterne censorer), men også for, at den enkelte eksaminator ikke skal afsætte en længere periode end nødvendigt. UVA/EKA er opmærksomme på, at der vil ske enkelte ændringer fx pga. sygdom, men det kan håndteres, og de studerende har forståelse for sådanne ændringer. MQJ opfordrede afdelingslederne til at kontakte, UVA/EKA, hvis der er andre uddannelser, der oplever samme udfordringer.

Studienævnets (SN's) rolle i forbindelse med godkendelse af undervisnings- og eksamensplaner blev drøftet i forbindelse med dette, og om det nytter noget at give bemærkninger til planlægningen. Det blev i den forbindelse nævnt, at SNs bemærkninger bliver hørt, men at den konkrete indflydelse kan variere ift. beslutninger på ledelsesniveau.

Studieleder gav udtryk for, at området med undervisnings- og eksamensplanlægning er styret meget stramt, og at det i et vist omfang er bekendtgørelsesfastlagt. Der er derfor begrænsninger på mange niveauer, der har indflydelse på planlægningen.

Der blev givet udtryk for, at det stadig er oplevelsen, at der ikke tages hensyn til underviserens forskningsforpligtelse, og at det opleves som om, at underviserne har stadig mindre indflydelse på planlægningen. SN har ikke indflydelse på forskningsdelen af uddannelserne, men underviseres trivsel påvirkes af deres krydspres.

Ift. holdstørrelser havde MQJ svaret, at det er afdelingsleder (AL), der beslutter, hvor mange der må være på holdene. MQJ opfordrede til, at problematikken blev drøftet lokalt, hvis det er den generelle oplevelse, at holdstørrelserne ikke er hensigtsmæssige. Studieleder gav i denne forbindelse udtryk for, at der fra instituttet er stor opmærksomhed på holdstørrelser. Det er AL, der sammen med institutleder fastlægger holdstørrelser, og det er i den sammenhæng, at holdstørrelser fastlægges som en del af andre prioriteringer, der også udspringer af ressourceeffektiviseringerne.

I forhold til afklaring vedr. eksamensdatoen for projektorienteret forløb, var dette taget videre umiddelbart efter SN mødet den 24. april, og den 2. maj videregivet til SN og AL, fra MQJ, at datoen var tænkt som et slags minimumskrav, og at afdelingslederne kunne tage kontakt til UVA/EKA, hvis de ønskede datoen ændret - dog ikke til en senere dato end den fakultetsfastlagte dato. Datoen er efterfølgende blevet tilpasset de enkelte afdelingers ønsker.

I forhold til at langtidspanlægningen giver problemer, vil dette blive adresseret af LKH i UFA (Uddannelsesforum Arts), når der er lejlighed til det.

### **3. Indkomne sager**

Der var ikke indkommet sager til behandling.

### **4. Bias i forbindelse med undervisningsevaluering (drøftelsepunkt)**

Anne Skorkjær Binderkrantz (ASB) var indbudt til mødet for at fortælle om sin forskning i kursusevalueringer på Aarhus BSS (School of Business and Social Sciences). SN havde inden mødet haft lejlighed til at læse om forskningen i artiklen *Er kvinder dårligere undervisere end mænd - ifølge de studerende?* (Politika.dk).

LKH sagde indledende, at punktet var tænkt som en drøftelse i forhold til, om den fremlagte forskning gav anledning til overvejelser hos SN.

ASB takkede for invitationen og indledte med som baggrund at henvise til udenlandske studier i, hvordan køn, alder og etnicitet har indflydelse på studerendes evaluering af universitetsundervisningen, og hvori det er vist, at mandlige undervisere grundlæggende og systematisk bliver evalueret bedre end kvindelige. Målet med den forskning, som ASB havde gennemført, havde på den baggrund været at undersøge dette i en dansk kontekst. ASB konkluderer med undersøgelsen, at på trods af at køn i sig selv er en generalisering, tyder undersøgelsen på, at det har betydning for evalueringen hvem både undervisere og studerende er som personer, og at køn spiller en rolle i det.

Over en periode var alle kursusevalueringer på Aarhus BSS blevet gennemgået. På BSS er der et fælles evalueringssystem, der bruges på tværs af alle uddannelser – der varierer ganske meget i forhold til kønssammensætningen af både studerende og undervisere. Resultaterne viste, at der - snarere end en helt generel bias i evalueringerne - så ud til at være en sammenhæng mellem sammensætningen af undervisergruppen, den studerendes køn og vurderingen af undervisere af forskelligt køn. På uddannelser med en overvægt af mandlige undervisere vurderede mandlige studerende således gennemsnitligt deres mandlige undervisere højere end de kvindelige. Det modsatte er ikke tilfældet på uddannelser med en overvægt af kvindelige studerende og undervisere.

Nedenfor er uddrag af den efterfølgende drøftelse i nævnet:

Flere mødedeltagere takkede for læsning af artiklen og for oplægget til drøftelse.

Der var på mødet enighed om, at studienævnet og instituttet bør overveje, hvordan undervisningsevaluering kan bruges, så der tages højde for de forhold, der er afdækket i undersøgelsen - også i forhold til, at der bruges meget tid på evalueringerne. ASB bemærkede, at i stedet for at fokusere på at opnå bestemte værdier i forhold til en indikator, er det måske bedre at se på intervaller og at arbejde kvalitativt med evalueringerne. Man kan ikke ud fra undersøgelserne sige, at evalueringer ikke siger noget om undervisningen. Det, man kan sige, er, at evalueringerne ikke altid er helt retvisende.

Det blev også nævnt, at sammenligninger mellem forskellige underviseres undervisningsstil og studerendes vurdering af den tyder på, at mænd foretrækker forelæsninger og kvinder procesorienterede forløb. Til dette kommenterede ASB, at undervisningsstil kan have betydning for undervisningsudbytte, men at betydningen ikke i de udenlandske undersøgelser har kunnet aflæses af de karakterer, de studerende opnåede.

Studieleder pegede på nogle faktorer, som der bør være opmærksomhed på i forbindelse med kursusevaluering:  
den evalueredes og den evaluerendes køn  
underviserstil og rolleinkongruens

Der blev spurgt, om det er muligt at give anbefalinger til bestemte typer af spørgsmål, som kunne eliminere de fejlkilder, der vises i undersøgelsen? Til dette svarede ASB, at den måde, man spørger på, kan pege mere eller mindre i retning af underviser. Derudover kan man arbejde med at italesætte konteksten og evalueringshandlingen mundtligt eller i evalueringsskemaet; man kan eksempelvis "frame" i forhold til bias og fordomme. Med andre ord har formatet for evalueringen en betydning.

Der blev talt positivt om at give mere kontekst til evalueringerne og at arbejde med at italesætte kursusevaluering som en professionel handling, som den evaluerende studerende skal forstå sin egen indflydelse på. Ikke kun omkring køn, men i det hele taget. Budskabet skal ud på den rigtige måde. Det kunne f.eks. italesættes, at evalueringerne skal bruges til kvalitetsforbedring, og at det derfor er en vigtig opgave at evaluere med det for øje.

Studieleder talte for at italesætte rolleinkongruens o.l. tidligt i studiet. På et universitet handler det også om at gøre det usynlige synligt. Bias-diskussionen kunne – mere generelt – tages med ud i fagmiljøerne – i UN regi f.eks.

Det blev nævnt, at evaluering er et samtaleredskab, der kan gøre underviseren opmærksom på, hvordan vedkommende bliver læst. Denne læsning bør underviseren modtage professionelt. Supplerende til dette blev det gentaget, at alle skal være professionelle i evalueringsprocessen – også de studerende. At alle skal øve sig – måske resten af livet – i at vurdere hinanden. Spørgsmålet er, hvordan man hjælper hinanden til at få det bedste ud af det?

På et spørgsmål fra en studerende, om der er lavet lignende studier i folkeskolen svarede ASB, at det er der ikke. Der er studier af betydningen af køn i folkeskolen – men ikke i forhold til evaluering. Men - der er planer om at undersøge VIA uddannelser – i forhold til om de hidtidige resultater er knyttet til universitetet.

ASB sagde afsluttende, at det handler rigtig meget om, hvordan evalueringer bruges. Der er ikke mulighed for at følge op på alle evalueringer. ASB gav udtryk for bekymring i forhold til at italesætte kønsbias mere konkret – en mere generel italesættelse er bedre. Endelig betyder den kultur, der i det hele taget er på en uddannelse, også meget.

LKH takkede ASB for deltagelsen i drøftelsen.

Der blev spurgt, hvornår punktet om underviseres bias ift. studerende (herunder "Anonymiserede eksamensopgaver") skal drøftes videre i studienævnet og LKH oplyste, at der arbejdes på sagen, dvs. på at få indsamlet viden som SN kan drøfte ifbm. punktet.

## 5. Kommentering af reviderede EVU indikatorer (drøftelsespunkt)

Baggrunden for drøftelsen var, at en gruppe under AU - på baggrund af de senere års erfaringer med EVU-indikatorerne - har haft til opgave at kaste et kritisk blik på de eksisterende EVU-indikatorer, der har været genstand for en del kritik i uddannelseskvalitetsprocesserne. SN var blevet bedt om at kommentere på materialet fra arbejdsgruppen for at identificere uklarheder, uhensigtsmæssigheder eller andre relevante opmærksomhedspunkter.

LKH indledte punktet og oplyste bl.a., at indikatorerne bruges i forbindelse med årlig status, hvor EVU området har egne indikatorer. Der lægges nu op til 7 indikatorer i stedet for som tidligere 9.

SN drøftede herefter EVU-indikatorerne og "Notat om revision af EVU-indikatorer i uddannelseskvalitetsprocesserne".

I forhold til indikator 6 / *Studiemiljø* blev det nævnt, at denne indikator måske er en abstrakt størrelse for dem, der kun dukker op nogle weekender i løbet af et semester. Der blev dog også nævnt, at det er et vigtigt punkt, selvom studiemiljøet/det faglige miljø er anderledes på EVU end for ordinære studerende.

I forhold til indikator 1 / *Optag* blev det fra en studerende nævnt, at det er uklart, hvilken logik, der ligger bag en indikator, hvor stigende søgning til uddannelsen er lig med kvalitet. Fra VIP side blev dette suppleret med, at der er en problematisk underliggende præmis i den måde indikatoren er bygget op, når søgningen skal blive større og større for at kvaliteten er god.

Ved indikator 4 / *Undervisningsevaluering* og 6 / *Studiemiljø* er det spænd, der ligger mellem rød og grøn indikator kun 0,6 – dvs. meget snævert.

Der blev på mødet talt om den medsendte samtaleguide og det blev oplyst, at den også medsendes i forbindelse med årlig status på øvrige uddannelser på Arts.

I notatet beskrives, at det er besluttet, at "hel-på-del udbud og tompladsudbud vil skulle kvalitetssikres i regi af det ordinære uddannelsesområde". Det er uklart, hvad dette betyder i praksis og hvordan der konkret skal gennemføres årlig status for disse typer af udbud.

## 6. Meddelelser

### 6.1 Meddelelser til og fra Studieleder

Studieleder oplyste, at der fra instituttet er indledt en mere målrettet dialog omkring uddannelserne og undervisningen mhp at adressere specifikke emner ift. dem, det umiddelbart er mest relevant for. Der har været holdt møde om første-semester-undervisning og fastholdelsesinitiativer samt et kick-off møde vedr. bachelortilvalg. Derudover vil der blive afholdt et minikursus for IV-fagsundervisere.

## 6.2 Meddelelser til og fra Studienævnetsformand og –næstformand

LKH oplyste, at hun til instituttets nyhedsbrev for august vil forfatte noget om dels hvad det vil sige at undervisningsevaluere og dels om SN-spørgsmålskataloget, der er obligatorisk i efteråret 2019 og foråret 2020. Begge del med baggrund i drøftelser og beslutninger i SN.

Side 7/8

Pernille Lærke Munk-Hansen (PLMH) fortalte, at der er indkommet en henvendelse fra Studenterforeningen "Humanister i erhvervslivet", der i juni afholder en åben inspirationsaften med titlen "Humanistisk handlemod – slip virkelysten løs på ARTS!". Det blev aftalt, at henvendelsen rundsendes til studienævnet.

## 6.3 Meddelelser fra SNUK

### 6.3.1 *Nyhedsbrev fra Arts Studier*

Meol nævnte "Nyhedsbrev fra Arts Studier" der rundsendes til alle SN og UN-medlemmer.

### 6.3.2 *Tal vedr. sagsbehandling*

Meol oplyste, at der arbejdes på fra august med jævne mellemrum at levere tal vedr. sagsbehandlingen.

## 6.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

## 6.5 Meddelelser til og fra VEST

Jannie Laigaard (JL) fra VEST orienterede:

Programmerne for BA-uddannelsernes studiestart forventes færdige pr. 30. maj og herefter påbegyndes opdateringen af studiestartshjemmesiderne ([studerende.au.dk/arts/studiestart](http://studerende.au.dk/arts/studiestart)).

Der blev i forbindelse med orienteringen spurgt, om der er regler i forbindelse med studiestart vedr. alkohol? Grunden til spørgsmålet er, at alkohol ofte er et issue i evalueringerne af studiestarten, både som noget der er for meget og for lidt af. Der blev også spurgt til, hvordan evalueringerne bliver kommunikeret?

JL svarede vedr. dette, at alkoholpolitikken kommunikeres meget håndfast og der er klare regler vedr. alkohol i forbindelse med studiestarten.

Evalueringerne vedr. studiestarten kommunikeres videre til tutorerne via tutor-møder og til fagmiljøet gennem UN. Studiestarten evalueres desuden i SN. Studieleder oplyste, at der har været afholdt møder med cheftutorerne og at det er vigtigt, at der evalueres på studiestarten. Fra studerende blev det nævnt, at der ofte ses modsatrettede kommentarer i evalueringerne vedr. alkohol – og at kommentarerne kommer selvom alle regler er overholdt.

Det blev foreslået i SN regi at udveksle programmer for studiestart.

### **7. Potentielle emner til drøftelse (beslutningspunkt)**

Der blev under dette punkt afviklet et kortvarigt gruppearbejde om konkretisering af de punkter, der indgår i dokumentet "Potentielle emner til drøftelse". LKH og PLMH vil opdatere dokumentet efterfølgende samt foreslå en plan til prioritering af emnerne ift. de kommende SN-møder.

Side 8/8

### **8. Forberedelse til næste møde (drøftelsespunkt)**

LKH oplyste, at på mødet i juni skal studienævnet behandle handleplanerne fra årlig status for uddannelserne på IKK. I samme forbindelse skal SN indstille eksempler på best practice, som SN gerne ser indgå i dialogmøde med prodekanen. LKH opfordrede SN-medlemmerne til at tænke over, om der allerede nu er eksempler på best-practice og gav et par eksempler på dette.

Best-practice eksempler kan sendes inden næsten møde til LKH eller PLMH, som vil inddrage dem i diskussionen om handleplanerne og årlig status.

LKH fortalte på opfordring om proceduren omkring årlig status i SN, der går ud på, at SN kvalitetssikrer handleplanerne og indstiller dem til godkendelse til studieleder.

### **9. Evt.**

Problematikken vedr. specialeperioden i foråret blev drøftet igen, på baggrund af, at der i forretningsudvalget er problemer med dispensationsansøgninger fra studerende, der bliver syge i december eller januar, dvs. før semesteret formelt begynder. Der er endnu ikke afklaring vedr. dette.

Ane Hejlskov Larsen oplyste, at VIP repræsentationen i KÆM fra 1. august overgår til Mette-Marie Sacher Sørensen.