

Møde den: 11. december 2019
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

Digital Design og Informationsvidenskab

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Anna Brynskov

Dramaturgi og Musikvidenskab

VIP: Mads Krogh

Studerende: Zenia Børsen (suppleant)

Engelsk

VIP: Dominic Rainsford

Studerende: Emily Virginia Hus

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen

Studerende: Clara Trude Struve

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik

VIP: Ethan Weed

Studerende: Johan Keller Jensen

Litteraturhistorie og Retorik

VIP: Tore Rye Andersen

Medievidenskab og Journalistik

VIP: Pia Majbritt Jensen

Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi

VIP: Lasse Raaby Gammelgaard

Tysk og Romanske Sprog

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

Observatører:

Afdelingsledere: Anne Marit Waade, Morten Breinbjerg (fra pkt. 6), Kirsten Wølch Rasmussen (fra pkt. 6)

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

Lotte Philipsen (pkt. 4.1), Morten Brænder (pkt. 6)

SNUK: Mia Larsen (pkt. 1 til 3), Camilla Mark Thygesen (pkt. 1 til 5), Lykke Kjerrumgaard Schelde (pkt. 4) og Mette Olesen (ref.)

Fraværende: Dennis Nørgaard Petersen, Ida Marie Christensen, Camilla Hannani, Cecilie Knudsen

Referat

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 19. december 2019

Ref: Meol

Side 1/8

1. Godkendelse af dagsorden

Forperson for studienævnet (SN) Lone Koefoed Hansen (LKH) bød velkommen og SN godkendte dagsordenen til dagens møde.

2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde den 27. november 2019

LKH fulgte op på pkt. 3, hvor studienævnet havde spurgt, hvordan stemmelighed kan håndteres, når der i studienævnets forretningsordenen står, at sager afgøres ved simpelt stemmeflertal. LKH oplyste, at de øvrige forpersoner for SN på Arts er i gang med at blive inddraget i en afklaring af praksis samt muligheder på dette område.

I forhold til pkt. 4 Studieordninger var studieordningen for KA i Oplevelsesøkonomi sat på dagsordenen til 2. behandling.

3. Indkomne sager

Behandling af dispensationssager er forbeholdt studienævnsmedlemmer.

3.1 Dispensationssag om udsættelse af førsteårsprøvekravet (beslutningspunkt)

LKH oplyste, at sagen var bortfaldet, fordi forretningsudvalget på baggrund af nyt materiale havde imødekommet den studerendes ansøgning.

3.2 Genoptagelse af dispensationssag om 4. prøveforsøg til specialet (beslutningspunkt)

Sagen blev behandlet på studienævnets møde den 27. november 2019, hvor studienævnet tilsluttede sig forretningsudvalgets indstilling til afslag, men blev genoptaget på baggrund af supplerende oplysninger, som den studerende havde indsendt inden høringsfristens udløb samme dag.

Mia Larsen (MLL) fremlagde sagen og oplyste, at studienævnet skulle tage stilling til, om de supplerende bemærkninger gav anledning til at ændre på afgørelsen. Spørgsmålet til vurdering var stadig, om den studerende var kompenseret for det usædvanlige forhold. MLL gjorde opmærksom på, at studienævnet ikke må sænke prøvens niveau, og at studerende skal ligestilles.

Studienævnet drøftede sagen grundigt – blandt andet i forhold til, om det supplerende materiale var relevant for vurderingen af, om den studerende var blevet kompenseret for det usædvanlige forhold.

Studienævnet stemte om sagen. Der var 14 stemmeberettigede. 1 forlod mødet under punktet, da vedkommende vurderede sig inhabil.

For at tilslutte sig forretningsudvalgets indstilling til afslag stemte 8

Imod at tilslutte sig forretningsudvalgets indstilling til afslag stemte 5

Der var 1, der undlod at stemme

Studienævnets beslutning

Studienævnet tilsluttede sig forretningsudvalgets indstilling til afslag og dermed forretningsudvalgets vurdering af, at den studerende på baggrund af den foreliggende dokumentation var blevet kompenseret for det usædvanlige forhold.

4. Studieordninger (beslutningspunkt)**4.1 Studienævnet 1. behandler studieordningen for bachelortilvalg og kandidattilvalg i billedkunst og visuel kultur**

Studienævnets medlemmer 1. behandlede studieordningerne ud fra spørgsmålene i "Studienævnsspalten" i "Indstillingsskema SN IKS, IKK, TEO" (bilag 4.1.1).

Behandlingen blev opsamlet i forhold til de 4 kategorier nedenfor:

1= Studieordningen godkendes som den foreligger og indstilles dermed til dekanens godkendelse.

2 = Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og indstilles dermed til dekanens godkendelse.

3 = Studieordningen kræves revideret af UN og behandles igen på næste SN-møde.

4 = Studieordningen afvises og behandles igen på næste SN-møde.

Studienævnets beslutning:

Studieordning		Bemærkninger
Bachelortilvalg i billedkunst og visuel kultur	2	Formuleringen af prøven i "Kunst og visualitetshistorie" bør ændres
Kandidattilvalg i billedkunst og visuel kultur	1	

Studienævnet ønskede, at beskrivelsen af eksamen på faget Kunst- og visualitetshistorie på 1. semester af BA-tilvalget blev omformuleret, fordi det kan forstås som at eksaminationen tager udgangspunkt i forudsætningskravet for at gå til eksamen. SNUK arbejder sammen med arbejdsgruppen videre med dette.

4.2 Studienævnet 2. behandler studieordningen for kandidatuddannelsen i Oplevsesøkonomi

De relevante punkter til 2. behandlingen fremgik af studieordningens indstillingsskema i bilag 4.2.1.

Behandlingen blev opsamlet i forhold til de 3 kategorier nedenfor:

1= Studieordningen godkendes som den foreligger og indstilles dermed til dekanatets godkendelse.

2 = Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og indstilles dermed til dekanatets godkendelse.

4 = Studieordningen afvises.

Studienævnets beslutning:

Studieordning	
Kandidatuddannelsen i Oplevelsesøkonomi	1

Det blev bemærket, at de faglige mål var rettet til i forhold til antal og indhold.

Der blev igen kommenteret på eksamensbeskrivelsen i Entrepreneurskab, hvor forudsætningskravet minder om en portfolio, mens eksamensformen er en fri hjemmeopgave. Det blev oplyst, at en studerende fra Oplysningsøkonomi i uddannelsesnævnet for Nordisk og Oplevelsesøkonomi havde forklaret, at prøveformen fungerede godt i praksis. Der var forslag om under kommentarer til undervisningsformen at oplyse, hvordan prøveformen i praksis fungerer. SNUK arbejder sammen med arbejdsgruppen videre med dette.

5. Behandling af foreslåede studieordningsændringer (beslutningspunkt)

Studienævnet behandlede forslag til ændringer som uddannelsesnævnene havde indstillet.

Ændringerne blev kategoriseret i forhold til de 3 kategorier nedenfor:

- 1**= Studieordningsændringen indstilles til dekanatets godkendelse.
- 2** = Studieordningsændringen indstilles til dekanatets godkendelse med krav om mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN)
- 3** = Studieordningsændringen indstilles ikke til dekanatets godkendelse.

Studienævnets beslutning:

Studieordningsændring	
Dramaturgi BA-BATV-KA-KATV (forudsætningskrav omprøver)	1
Fransk SLK 2017 (præcisering af fagligt mål)	1
Master kuratering 2015 (omfang af Master projekt)	1
Medievidenskab BA 2018 (omformulering af fagligt mål)	1
Musikvidenskab BA-BATV 2018 (forudsætningskrav omprøver)	1
Studieordningsændring	
Spansk SLK 2019 (præcisering af omfang)	1
Spansk SLK-IVK 2019 (ændring af omprøveform)	1
Æstetik og kultur BA 2018 (mulighed for gruppeprøve)	1
Engelsk BATV 2018 (formulering af opgaver, reeksamen)	1

6. Uddannelsesevalueringer 2019 (drøftelsespunkt)

- 6.1 Afdelingsledere, der har haft uddannelsesevaluering i 2019 fremlægger fokuspunkter, som studienævnet kan have interesse for at høre om – af generel karakter.
- 6.2 Studienævnsformanden kommer med supplerende kommentarer fra gennemlæsning og kommentering af uddannelsesevalueringssrapporterne.

Afdelingsledere fra de afdelinger, der havde gennemført uddannelsesevalueringer i 2019, var indbudt til at fremlægge fokuspunkter af generel karakter med interesse for studienævnet.

Som bilag havde studienævnet for hver uddannelsesevaluering fået: evalueringsrapport, evt. studienævnsforpersonskabets kommentarer til rapporten, referat fra evalueringsmøde og handleplan(er).

Der var på mødet afrapportering vedr. nedenstående uddannelsesevaluerede uddannelser:

Kandidatuddannelsen i it-didaktisk design v/ afdelingsleder Morten Breinbjerg
Kandidatuddannelsen i journalistik (cand. Public) v/ leder af Center for Journalistiske Universitetsuddannelser Morten Brænder og afdelingsleder Anne Marit Waade.
Bacheloruddannelsen i Cognitive Science v/ afdelingsleder Joshua Charles Skewes
Kandidatuddannelsen i interkulturelle studier engelsk, fransk, Latinamerika og Spanien og tysk v/ afdelingsleder Kirsten Wølch Rasmussen, Tysk og Romanske sprog og afdelingsleder Dominic Rainsford, Engelsk

Afrapporteringen havde som omdrejningspunkt uddannelsernes evalueringsfokus, de eksterne eksperter (aftagerekspertter og faglige eksperter), der havde deltaget i uddannelsesevalueringerne og de udfordringer, som det var blevet aftalt at arbejde videre med. Der var enighed om, at udbyttet af evalueringsprocesserne havde været godt, at det havde været gode processer, og at evalueringsmøderne havde været godt ledede og dialogbaserede.

Blandt de emner, der blev nævnt i afrapporteringerne var:

Udfordringer med:

Rekruttering og optag, frafald, studiemiljø og employability

Aftaler om at arbejde med at:

eksponere og profilere uddannelserne

integrere erhvervspecialer

indsamle viden om projektorienterede forløb – også i forhold til de funktioner, de studerende udfører

integrere digitale værktøjer og forskellige former for feedback

løse samlæsningsproblematikker

Studienævnets forpersoner havde kommenteret på evalueringsrapporterne for *bacheloruddannelsen i Cognitive Science* og *kandidatuddannelsen i interkulturelle studier engelsk, fransk, Latinamerika og Spanien og tysk* og LKH bemærkede, at rapportererne havde været gode.

Det blev nævnt, at det datamateriale, der ligger til grund for uddannelsesevalueringerne nogle gange er vanskeligt at bruge til formålet. SNs kommentarer har bl.a. bemærket, at indikatoren for "studieintensitet" er svær. Der er tale om en national måling, og det er uklart, om de studerende har samme forståelse af, hvad der udgør studietid, som spørgerne har.

Der blev spurgt til uddannelsesnævnene (UN) og UN-forpersoners rolle i uddannelsesevalueringssprocessen og foreslået, at UN-forpersoner evt. kunne deltage i evalueringsmøder. Det blev oplyst, at UN, der har uddannelser under uddannelsesevaluering, i januar får en orientering om processen, i maj/juni er involveret i forhold til at finde studerende til formøder og evalueringsmøder og i november får en afrapportering vedr. evalueringen. Handleplaner for de uddannelser, der er under uddannelsesevaluering udarbejdes i forbindelse med rapporten, justeres efter evalueringsmødet og indgår efterfølgende i den årlige status i UN.

Studieleder oplyste, at problematikken var blevet nævnt på det seneste møde i fakultetets uddannelsesforum, og at den ville blive taget med ved revision af processen omkring uddannelsesevalueringer.

7. Tidslige aspekter i specialer (orienteringspunkt)

LKH indledte punktet, hvor studienævnet blev orienteret om, at der i nogle studieordninger på Arts er formuleringer vedrørende bedømmelsen af specialet, som omhandler et tidsligt aspekt. Formuleringerne kan give anledning til misforståelser i forhold til bedømmelsen af specialer, der alene skal bedømmes ud fra indhold og ikke ud fra hvor lang tid den studerende har brugt på at arbejde med specialet. Disse formuleringer ønskes derfor snarest muligt revideret. På IKK drejer det sig om en enkelt studieordning.

Orienteringen gav anledning til en drøftelse i studienævnet om vejledning af de studerende i forhold til 2. prøvoforsøg til specialet.

Studienævnet havde tidligere drøftet dette i forbindelse med godkendelse af vejledningsplan for 2. og 3. prøvoforsøg til specialet. I vejledningen er det ekspliciteret, hvordan projektet skal reformuleres ved 2. forsøg af specialet.

Det blev nævnt, at vejledere kunne mindes om, at specialer skal bedømmes ud fra det, der foreligger, og ikke i forhold til de betingelser, specialet er udarbejdet under.

8. Potentielle emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Med baggrund i udfordringer, drøftelser, temaer som Uddannelsesnævnene samt SN-medlemmerne var stødt på, diskuterede SN listen over potentielle forslag til studienævnsmødedagsordnerne.

Det blev nævnt, at drøftelsen omkring tidslige aspekter i specialer evt. kunne kobles på et emne, der allerede var på listen: "Sidste studieår på KA, styrker og udfordringer"

Lasse Raaby Gammelgaard (LRG) tilbød at arbejde på at forberede punktet om "Gymnasierettet tilvalg" til SN-møde i maj / juni 2020.

I forhold til punktet om "GDPR" blev det aftalt, at LKH og Pia Majbritt Jensen (PMJ) taler sammen om, hvordan det kan dagsordensættes.

9. Meddelelser

9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

Studieleder oplyste, at taksameter løftet er blevet genbekræftet for 3 år, og at rammesætningen omkring det engelsksprogede på danske uddannelser er faldet mere fornuftigt på plads end først annonceret.

Studieleder gav derudover en status i forhold til aftagerpaneler på IKK, hvor der er en konstruktion med et fælles aftagerpanel for hele instituttet og afdelingsvise aftagerfora. I institutledelsen arbejdes der med organiseringen omkring aftagerpanelet.

9.2 Meddelelser til og fra Studienævnets forperson og –næstforperson

LKH oplyste, at der den 25. februar 2020 er Arts Uddannelsesdag, hvor emnet – som foreslået af IKK studienævnet - er *Studieglæde*. Alle er velkomne.

LKH berettede derudover fra deltagelse i det årlige seminar i Uddannelsesforum Arts (UFA) i dagene inden SN-mødet. Her blev bl.a. diskuteret mulige 'grundfortællinger' om Arts-uddannelser; mulige integrationer af hhv. digitalisering og FNs verdensmål ift. uddannelse på Arts; Student Centered Learning ift. de praksisser der allerede eksisterer på Arts; samt forskningsbaseret uddannelse (især ifbm SCL).

LKH gav udtryk for, at der i UFA, der er rådgivende i forhold til dekanatet, er lydhørhed i forhold til de input, der kommer fra studienævnene.

Næstforperson Johan Keller Jensen (JKJ) viderebragte en hilsen fra Ida Marie Christensen (studenterrepræsentant fra Litteraturhistorie og Retorik), der ikke havde mulighed for at komme til de sidste møder i studienævnet.

9.3 Meddelelser fra SNUK

9.3.1 *Nyhedsbrev fra Arts studier*

Mette Olesen (Meol) henviste til Nyhedsbrev fra Arts Studier, der var udsendt til studienævnet.

9.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

I UN for Medievidenskab og Journalistik var det blevet drøftet, at arbejdsbyrden for studerende, der tager tilvalget i Erhvervsøkonomi på BSS er meget høj og at flere studerende må tage eksamen flere gange.

9.5 Meddelelser til og fra VEST

10. Evt.

Under evt. blev der spurgt til og oplyst om proceduren for valg af næstforperson i det nye studienævn, der konstitueres på januarmødet.

Clara Trude Struve sagde farvel og tak for samarbejdet i studienævnet, da hun er forhindret til det kommende møde, som også er hendes sidste.

Meol nævnte, at de studerende, der udtræder af studienævnet vil få tilbud om at få en udtalelse om deres deltagelse i studienævnsarbejdet.