

Møde den: 22. januar 2020
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

Referat

Konstituerende møde for det kommende studienævn
Digital Design og Informationsvidenskab

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Anna Brynskov

Dramaturgi og Musikvidenskab

VIP: Thomas Rosendal Nielsen (suppleant)

Studerende: Zenia Børsen

Engelsk

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen

Studerende: Johanne Amalie Cordt Corneliussen

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen

Studerende: Sissel Xenia Reese Hansen

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik

Litteraturhistorie og Retorik

VIP: Tore Rye Andersen

Studerende: Karen Kam Wium Pedersen

Medievidenskab og Journalistik

VIP: Pia Majbritt Jensen

Studerende: Camilla Hannani

Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi

VIP: Pernille Hermann (suppleant)

Studerende: Silke Julie Flodin

Tysk og Romanske Sprog

VIP: Katja Gorbahn

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 29. januar 2020

Ref: Meol

Side 1 / 12

Sidste ordinære møde for det afgående studienævn**Digital Design og Informationsvidenskab**

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Anna Brynskov

Dramaturgi og Musikvidenskab

VIP: Thomas Rosendal Nielsen (suppleant)

Studerende: Zenia Børsen (suppleant)

Engelsk

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen

Studerende: Emily Virginia Hus

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik

Studerende: Johan Keller Jensen

Litteraturhistorie og Retorik

VIP: Tore Rye Andersen

Medievidenskab og Journalistik

VIP: Pia Majbritt Jensen

Studerende: Camilla Hannani

Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi

VIP: Pernille Hermann (suppleant)

Tysk og Romanske Sprog

VIP: Katja Gorbahn

Observatører:

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

Uddannelseskonsulent Katharina Juhl Haslund

Studerende Nanna Kiil Johansen, Medievidenskab og Journalistik

SNUK: Mia Larsen, Maja Sloth Thuborg, Mette Olesen (ref.)

Fraværende: Mads Krogh, Alexander Ulrich Thygesen, Ethan Weed, Clara Trude Struve, Ida Marie Christensen, Cecilie Knudsen

Konstituerende møde for det kommende studienævn

Det konstituerende møde for det kommende studienævn blev afholdt umiddelbart forud for det sidste ordinære møde for det afgående studienævn.

1. Godkendelse af dagsorden

2. Navnerunde og kort orientering om studienævnets arbejde

2.1 Velkommen og navnerunde

Studienævnets forperson Lone Koefoed Hansen (LKH) bød velkommen og mødet blev indledt med en navnerunde.

Det kommende studienævn godkendte dagsordenen til det konstituerende møde.

2.2 Kort orientering om studienævnets arbejde v/forpersonen

LKH orienterede om studienævnets arbejde inden for 4 områder:

1. De regelbundne funktioner, som er fastlagt i Universitetsloven, og som er vigtige i forhold til bl.a. kvalitetssikringen. Det drejer sig f.eks. om godkendelse af studieordninger, evalueringsrapporter fra undervisningsevaluering osv. I praksis er en del arbejde uddelegeret til uddannelsesnævne.

2. Dispensationssager er uddelegeret til Forretningsudvalget, som behandler de sager, hvor der ikke er en fast praksis. Studienævnet får sager forelagt, når et afslag vil medføre, at den studerende bliver udmeldt af Universitetet.

3. Kommenteringer og høringer – f.eks. i forbindelse med revision af bekendtgørelser, udarbejdelse af strategier o.l.

4. Forhold som studienævnet selv tager op. Det kan f.eks. være f.eks. introprogrammer fra studiestart, forskning omkring BIAS i kursusevalueringer, studiemiljø osv.

3. Konstituering af nyt studienævn (beslutningspunkt)

3.1 Valg af forperson for studienævnet og evt. stedfortræder blandt VIP medlemmer

Lone Koefoed Hansen indledte punktet og blev genvalgt som forperson for studienævnet.

3.2 Valg af næstforperson for studienævnet blandt de nyvalgte studerende medlemmer

LKH fortalte indledende om opgaverne for en næstforperson.

Det var ikke på mødet muligt for de studerende at finde en næstforperson, og beslutningen blev derfor udskudt til næste SN-møde.

3.3 Godkendelse af mødeplan for studienævnet ved IKK

Mødeplanen blev godkendt med 2 ændringer:

Mødet i marts (25. marts 2020) blev flyttet til den 1. april 2020.

Mødet i december (9. december 2020) blev flyttet til den 16. december 2020, for at der er mulighed for revision af studieordninger mellem 1. og 2. behandlingen.

4. Udpegning af forretningsudvalg (beslutningspunkt)

4.1 Udpegning af 2 VIP repræsentanter og 2 suppleanter til forretningsudvalget Lone Koefoed Hansen (LKH) og Pia Majbritt Jensen (PMJ) blev udpeget som repræsentanter i forretningsudvalget. Ushma Chauhan Jacobsen (UCJ) og Mette-Marie Zachar Sørensen (MMZS) blev udpeget som suppleanter.

4.2 Godkendelse af studerendes turnus i forhold til forretningsudvalget

Da der ikke ville være en næstforperson i perioden fra 1. februar 2020 til næste SN-møde den 26. februar 2020 tilbød Sissel Xenia Reese Hansen (SXRH) at koordinere deltagelse af SN-repræsentanter for de studerende i forretningsudvalgsmøder indtil da.

Sidste ordinære møde for det afgående studienævn

1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnet godkendte dagsordenen til dagens møde.

2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde den 11. december 2019 (godkendt 6. januar 2020).

Der var opfølgning til pkt. 8 "Potentielle emner til drøftelse". De foreslåede punkter var indsat i listen.

3. Indkomne sager

LKH gjorde opmærksom på, at behandling af dispensationssager er forbeholdt studienævnsmedlemmer og bad derfor observatører uden arbejdsmæssig tilknytning til punktet om at forlade lokalet.

3.1 Dispensationssag vedr. ekstra prøveforsøg til specialet (beslutningspunkt)

Studienævnet skulle træffe afgørelse i en sag vedr. ekstra prøveforsøg til specialet.

Sagen var behandlet på Forretningsudvalgets møde 11. december 2019 og videresendt til Studienævnet med indstilling til afslag, fordi den studerende blev anset som fuldt kompenseret i forhold til den indsendte dokumentation, og fordi det dokumenterede usædvanlige forhold ikke blev anset som tungtvejende nok til at begrunde et ekstra prøveforsøg.

Mia Larsen (MLL) forelagde sagen og bad studienævnet tage stilling til, om det usædvanlige forhold var tilstrækkeligt til at begrunde et ekstra prøvoforsøg. MLL gjorde blandt andet opmærksom på vigtigheden af at ligestille studerende og ikke at sænke prøvens niveau.

Studienævnet stemte om sagen. Der var 13 stemmeberettigede.
For at følge forretningsudvalgets indstilling til afslag stemte 11
Imod at følge forretningsudvalgets indstilling til afslag stemte 0
2 undlod at stemme

Studienævnets beslutning

Studienævnet tilsluttede sig forretningsudvalgets indstilling til afslag og dermed forretningsudvalgets begrundelse for afslaget.

4. Godkendelse af IV-fag (beslutningspunkt)

LKH indledte punktet og oplyste, at det på den ene side drejer sig om formelt at godkende IV-fagene og på den anden side om at drøfte, om udbuddet er dækkende for det, som studienævnet vil prioritere, om der er noget for alle studerende osv. Studieleder (SL) fulgte op med at give udtryk for, at det vil være nyttigt med feedback vedr. IV-fagenes emnemæssige spredning.

Der blev i drøftelsen spurgt til antal tilmeldinger på seneste udbud E19/F20. SL oplyste, at der havde været nogle få fag, hvor der ikke var tilmeldinger nok. I de tilfælde var afdelingslederne blevet spurgt, om de ville udbyde noget andet næste gang. Der stræbes efter en balance mellem langtidsplanlægning og det at kunne have et fleksibelt udbud.

Det blev foreslået at arbejde på at øge udbud i det, som de studerende ofte efterspørger. Undervisning i mundtlig og skriftlig formidling blev her nævnt som muligt eksempel.

Det blev også nævnt, at udbud inden for et område, der kunne benævnes "heritage" var velrepræsenteret i udbuddet, og der blev spurgt, om der var blevet koordineret i forhold til det, og om nogle af "heritage"-fagene kunne samles, ifald de ikke fik nok tilslutning hver især? SL svarede bekræftende til dette. Derudover blev det nævnt, at det er et bredt kulturbegreb, der er "ude at gå" i IV-fagene.

Fra studerende blev der spurgt, om der er et øvre loft for, hvor mange studerende, der kan være på et IV-fag? Baggrunden for spørgsmålet var en oplevelse af så store hold, at der undervises i forelæsninger selvom faget er beskrevet på en måde, der lægger op til holdundervisning. Der blev nævnt, at der er IV-fag med 60 studerende, og at det ikke fungerer.

SL svarede til dette, at ønsket er, at IV-fagene har omkring 35 deltagere, men at nogle kurser efter aftale med fagmiljøet har optaget flere studerende for at imødekomme stor studentersøgning. Det blev nævnt, at det vigtige i forhold til holdstørrelser er, at didaktikken passer til holdstørrelsen, og at store hold primært er et problem, hvis ikke underviseren har tænkt undervisningen, så den kan rumme det.

En studerende nævnte en u hensigtsmæssighed i tilmeldingsproceduren i forhold til, at der skal siges ja til Summer University fag før optagelsen på IV-fag er afklaret, og at valget er bindende, så der ikke efterfølgende kan siges ja til IV-faget i stedet. En relateret problemstilling er, at Summer University kurserne og IV-fagene ikke er tilgængelige samtidig. Det betyder, at der ikke er mulighed for at få et overblik over alle de fag, der kan indgå som IV-fag.

I forhold til undervisningsevaluering af IV-fag blev der gjort opmærksom på, at IV-fagene bliver evalueret som andre fag – dvs. med efterbehandling af den digitale evaluering på holdet. I forhold til evalueringsrapporter indgår IV-faget i rapporten for BA-uddannelsen på den afdeling, hvor faget er udviklet. SL ser på en tværgående evaluering af IV-fagene. Der blev i den forbindelse gjort opmærksom på, at udbuddet for det næste år godkendes inden kursusevalueringerne fra det første forløb er behandlet.

SL nævnte, at en fast VIP bemanning ville kunne hjælpe med til, at IV-fagene ikke blev "løse fugle". Til det blev der fra afdelingslederside bemærket, at fast VIP-bemanning er påkrævet til mange aktiviteter, og at det ikke altid er muligt også at have fast VIP-bemanning på IV-fagene.

Der blev gjort opmærksom på, at hver afdeling skal udbyde 2 IV-fag om efteråret og 1 IV-fag om foråret.

Fra UN på Tysk og Romanske sprog blev der gjort opmærksom på, at en gruppe studerende på uddannelser, der tidligere var på Aarhus BSS (Business and Social Sciences) i E19/F20 oplevede et mangelfuldt udbud ift. deres faglighed.

Studienævnets beslutning:

Studienævnet godkendte det nye IV-udbud på IKK/IKS for E20/F21.

5. Orientering om justering af prøveformsbeskrivelsen for IV-fag

Maja Sloth Thuborg (MST) fra SNUK orienterede om, at der på baggrund af en del indkomne spørgsmål var justeret i prøveformsbeskrivelsen for IV-fag. En arbejdsgruppe med repræsentanter fra SNUK og CUDIIM havde sammen med SL udarbejdet en ændring til brug for de IV-fag, der udbydes nu og vil efterfølgende arbejde videre med beskrivelsen af portfolioeksamen – også mere generelt.

MST beskrev ændringerne, der også var indsat i dagsordenen som skriftlig orientering af SN. De punkter, der er ændret er:

- Kommentar til undervisningsformen, hvor forskellen er præciseret mellem det løbende arbejde i forbindelse med undervisningen og eksamensopgaven, som baserer sig på det løbende arbejde.
- I forbindelse med eksamen har undervisere været i tvivl om omfanget af opgaver – der er derfor nu indsat et interval på 3-8 opgaver.
- Gruppestørrelse er sat op til max 6 for at give underviserne større fleksibilitet
- I forhold til beskrivelsen af længden af portfolioen er den nu indrettet efter, at der kan være tale om andet end skriftlige opgaver. Derfor er der tilføjet: "Produkter kan indgå i portfolioen og kan, afhængigt af omfang og efter underviserens anvisning, udgøre et antal normalsider af den samlede portfolios omfang."
- Der er tilføjet et maksimalt sideantal i stedet for en intervalangivelse

Studienævnet drøftede dette. Der var forslag om, at der i "Kommentar til undervisningsform" i stedet for "Som en del af undervisningen" kom til at stå "Som en del af faget".

Det blev fastslået, at det udelukkende er den endelige aflevering af portfolioen, der bedømmes, og at der ikke er sanktionsmuligheder, hvis de studerende ikke afleverer løbende. MST understregede, at det gerne skulle være en fordel for de studerende at aflevere løbende, og fra studerende blev der givet udtryk for, at mange er glade for, at der bliver afleveret undervejs, og at der er tale om en aktiverende undervisningsform.

Fra de studerende blev der givet eksempler på, at undervisere ignorerer portfolioformen og lægger alle opgaver til sidst, og at det er vigtigt for de studerende, at der ikke kun er tale om øvelser, men om reelle opgaver, der kan bruges til eksamen. Studieleder understregede i denne forbindelse, at undervisere skal give de studerende mulighed for at oparbejde en opgavesamling undervejs i et portfolioforløb.

Fra underviserside blev det nævnt, at når bundne opgaver indgår i opgavesamlingen og senere porteføljen, så får studerende tilgang til hinandens besvarelser undervejs, hvilket kan øge risikoen for plagiering. Typen af opgaver bør derfor overvejes i forhold til det konkrete fag og portfolioformen sætter på den måde didaktiske begrænsninger og ikke muligheder.

Studienævnet tog orienteringen om justering af prøveformsbeskrivelsen til IV-fag til efterretning.

6. Psykiske problemer i studielivet (drøftelsespunkt)

Studienævnet satte fokus på de stadig flere studerende, der har diverse psykiske udfordringer. Undervisere er ikke uddannet til at håndtere den type problemstillinger og ved sjældent nok om, hvilke tilbud universitetet råder over, som de kan henvise de studerende til.

På afdelingen for Kunsthistorie, Æstetik og Kultur og Museologi (KÆM) havde været afholdt en temadag om psykiske problemer i studielivet og Mette-Marie Zacher Sørensen (MMZS) refererede fra dette møde, hvor Rune Kjær Kappel, teamkoordinator ved Rådgivnings- og støtteenheden SPS (Specialpædagogisk støtte), deltog.

Hovedoverskrifter fra mødet havde været:

Hvilke støttemuligheder findes der på AU i forhold til at hjælpe dels studerende med psykisk sygdom/psykiske problemer men i særlig grad undervisere, der udfordres ifbm. studerendes vanskeligheder

MMZS gjorde indledende opmærksom på, at undervisere har ret til psykologisk rådgivning, også anonymt. Oplysninger om dette kan dels fås via nærmeste leder og dels findes på medarbejdersiderne.

Rune Kjær Kappel havde på mødet på KÆM nævnt, at der er 2 indgange til hjælp for de studerende – alt efter situationen:

Studenterrådgivningen, hvis der er tale om ensomhed, stress, kærestesorg eller en bred ramme af psykiske problemer. Studenterrådgivningen kan tilbyde samtaler og støtte og kan guide den studerende videre.

Rådgivnings- og støtte centeret (RSC), hvis der er tale om en diagnosticeret lidelse. Her kan der f.eks. gives hjælp i form af en tilknyttet mentor o. lign. Diagnoserne kan være f.eks. dysleksi eller psykiske lidelser. Der er en stigning i antallet af studerende, der søger hjælp hos RSC, hvis formål er at skabe bedre forudsætninger for udvikling af uddannelseskompetence hos studerende med psykiske lidelser. RSC er dog ikke en ressource, som undervisere kan kontakte, hvis der opstår akut behov.

MMZS fortalte, at noget af outputtet fra mødet havde været et udvidet fokus på, hvad det er, de studerende skal kunne. Almindeligvis er fokus på, at studerende skal vide og kunne noget, men de skal faktisk også kunne deltage og samarbejde, vælge og tage stilling.

SN drøftede herefter dette.

Det havde desværre ikke været muligt for en repræsentant fra Vejledning og Studieinformation ved Arts Studier (VEST) at deltage i mødet, men LKH viderefremmede en mail fra VEST, hvori underviserne blev opfordret i at henvise studerende med problemer til studievejledningen, der så evt. kan vise videre. Studievejledningen er central, hvis den studerendes udfordringer og problemer får betydning for dispensationsansøgninger osv.

Fra undervisnerside blev der gjort opmærksom på, at der nogle gange er opbygget et tillidsforhold mellem studerende og underviser, der gør, at den studerende ikke er klar til at tale med andre end underviseren. Samtidig har den studerende hårdt brug for rådgivning og i de situationer kan underviseren have brug for nogen at kontakte.

Fra et UN-møde blev det viderefremmet, at der for nogle studerende kan være en barriere i forhold til at gå til ældre studerende (studererstudievejledere) for at få vejledning. Mange studerende ved ikke, at studerestudievejlederne har en vejlederuddannelse og har tavshedspligt. Ofte ved de studerende heller ikke, at der er fastsatte studievejledere på VEST.

I forhold til håndtering af stress blev det nævnt, at det er svært at planlægge, så der ikke er bestemte perioder, hvor studerende er meget optagede. På den måde fordrer et studium også forståelse i forhold til, at livet kan gøre ondt, og at der kan være perioder, hvor det hele er svært.

Der blev spurgt til, hvilke muligheder for psykologisk support, der er for udvekslingsstuderende? RSC er et langt forløb, men studenterpræst og de øvrige vejlednings- og støttetilbud er også tilgængelige for udvekslingsstuderende.

Fra studerende blev der gjort opmærksom på, at RSC ikke er synligt for alle studerende – selv for dem med diagnoser - og at hjælpen kan være præget af kassetænkning. Oplevelsen kan være udelukkende at blive set ud fra en diagnose – men det er muligvis også en ressourceproblematik.

Der blev gjort opmærksom på, at det er meget vigtigt med støtte til VIP'er, der har studerende med psykiske problemer, som evt. kan være voldsomme – det kan f.eks. dreje sig om studerende, der under en eksamen får et angstanfald. Underviserne er her pressede af, at eksamen er i gang, og at der er studerende, der venter på at komme til. Der ønskes derfor mulighed for support i forbindelse med eksamen i stedet for efterfølgende, og ikke mindst at krisehåndtering bør indgå i Aus kursusudbud til undervisere.

Det blev nævnt, at erfaringsudveksling mellem undervisere evt. kunne hjælpe – og at inddrage de studerende, som ofte kender til handlemuligheder i forhold til f.eks. angstanfald o.l.

Studieleder (SL) gav udtryk for, at problemstillingen er meget vigtig og har ledelsens bevågenhed. SL lagde op til at hente inspiration fra de øvrige dele af uddannelsessystemet, hvor f.eks. begrebet 'klasserumsledelse' tages meget alvorligt. En anbefaling kunne være at bygge nogle elementer ind i de pædagogiske forløb for undervisere. SL oplyste, at der er kommet ny stillingsstruktur-bekendtgørelse, der betyder, at alle undervisere løbende skal opkvalificeres pædagogisk, og at der i den forbindelse måske kunne lægges et forløb ind, der kunne klæde underviserne på til bedre at håndtere disse vigtige udfordringer.

LKH opsummerede fra drøftelsen, at SN havde identificeret:

- at der er problemer/udfordringer med at undervisere har brug for backup og for at blive klædt på til krisesituationer og andre kritiske situationer.
- at der er brug for at få viden ud i systemet om, hvem man kan henvende sig til, hvis man oplever forskellige typer af ting. Det gælder både undervisere og studerende, og alle må sprede ordet.
- at der er uafklarede spørgsmål omkring, hvor de internationale studerende kan få hjælp til hvilke forhold.
- at der muligvis kunne lægges noget viden ind i de pædagogiske forløb for undervisere.

7. Potentielle emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Med baggrund i udfordringer, drøftelser, temaer som Uddannelsesnævnene samt SN-medlemmerne var stødt på, diskuterede SN listen over potentielle forslag til studienævnsmødedagsordnerne, for at prioritere emnerne til fremtidige studienævnsmøder.

Det blev aftalt, at LKH og PMJ taler sammen om GDPR-punkterne.

I forhold til punktet om *Brug af betalt korrektur ved opgaveskrivning*, blev det klart, at det ikke kan blive rammesat til martsmødet. Det blev aftalt, at LKH og UCJ afklarer, hvad SN kan drøfte i den forbindelse, og hvornår punktet kan komme på.

LKH oplyste, at punktet *Bias i undervisers evaluering af de studerende, herunder evt. anonymisering af eksaminer* afventer mere data fra andre uddannelser på AU vedr. anonymisering af eksamensopgaver.

8. Meddelelser

8.1 Meddelelser til og fra Studieleder

SL nævnte den nye stillingsstruktur-bekendtgørelse, der kommer til betyde noget for især brugen af eksterne ansatte, og som derudover indeholder krav om at styrke alle ansattes kompetencer.

AU's strategi for 2025 er nu tilgængelig. Der kommer en høring i SN af institutstrategierne, der følger herefter. AU's klimastrategi er derudover i høring.

De nye bachelortilvalg er i udbud og snart vil der komme tal for tilmeldingerne. De studerende fra studienævnet ved IKK har haft stor indflydelse på udformningen og har sat aftryk på tilvalgene.

8.2 Meddelelser til og fra Studienævnsforperson og –næstforperson

Næstforperson Johan Keller Jensen (JKJ) bad om tilmelding fra en eller flere studerende til forretningsudvalgs mødet fredagen efter SN-mødet.

LKH nævnte også AU's klimastrategi, der er i høring. Ansatte høres gennem Akademisk råd og studerende gennem studenterorganisationerne (Studenterrådet, Konserervative Studenter og Frit forum).

Klimastrategien kan tilgås fra:

<https://medarbejdere.au.dk/baeredygtighed/klimastrategi/>

Derudover orienterede LKH om, at alle medarbejdere og studerende på Arts er inviteret til *Arts Uddannelsesdag*, der i år sætter fokus på det faglige og sociale studiemiljø under temaet "Studieglæde". Emnet er direkte inspireret fra en drøftelse i studienævnet ved IKK.

Uddannelsesdagen afholdes den 25. februar 2020 kl. 10.15-16.00 i Centralværkstedet.

Tilmeldingslinks:

Studieportalen <https://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/aktuelt/nyheder/vis-nyhed/artikel/uddannelsesdag-arts-2020-tema-studieglæde/>

og

Medarbejderportalen <https://medarbejdere.au.dk/fakulteter/ar/aktuelt/arrangement/artikel/uddannelsesdag-arts-2020-tema-studieglæde-3/>

Tilmeldingsfrist er den 18. februar.

Endelig nævnte LKH, at den 13. marts 2020 afholdes den årlige diversitetskonference på AU. LKH er med i Arts' diversitetsudvalg. Artsrådet er ved at nedsætte et tilsvarende udvalg for studerende.

8.3 Meddelelser fra SNUK

Mette Olesen (Meol) oplyste, at udtalelser til de studerende, der ophører i SN, vil blive tilsendt pr. mail.

8.3.1 Nyhedsbrev fra Arts studier

Meol nævnte fra Nyhedsbrev fra Arts studier, januar 2020, at det er besluttet at indføre adgangsbegrænsning for alle de nye og gentænkte tilvalg. Der bliver 40 pladser på hvert tilvalg. Reglerne for ITTU-studerende er desuden reviderede, så ITTU-studerende kan vælge de nye tilvalg ifm. optaget i 2020.

Adgangsbegrænsningen er baseret på karaktergennemsnit og der blev givet udtryk for modstand mod denne måde at håndtere adgangsbegrænsningen på og bekymring for, hvordan det påvirker studerendes mulighed for at få et ønsket tilvalg. Af andre muligheder blev "først til mølle" og lodtrækning nævnt. Der blev derudover udtrykt ønske om, at SN kunne have været hørt i sagen.

På mødet blev der dog også gjort opmærksom på, at:

Ved de tilvalg, der hidtil har haft adgangsbegrænsning, har denne også været baseret på karaktergennemsnit.

I forhold til de lovmæssige krav, der stilles, er adgangsbegrænsning ved karaktergennemsnit p.t. det eneste, AU's system – udover håndholdt, individuel faglig vurdering – kan håndtere.

En vigtig del af opfølgningen vil være at se på, om adgangsbegrænsningen får uheldige konsekvenser.

8.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

8.5 Meddelelser til og fra VEST

9. Evt.

Fra en afdeling blev det nævnt, at folderen om erhvervsspecialer har skabt uro blandt studerende, der ikke forstår, hvad øvelsen med at dokumentere erhvervsspecialer går ud på. Der blev talt for, at emnet blev taget op i forbindelse med en drøftelse af punktet, *Sidste studieår på KA, styrker og udfordringer*, der fremgår af "Potentielle emner" listen.