

Møde den: 26. august 2020
Mødet blev afholdt via zoom
IKK Studienævnsmøde

Referat

Digital Design og Informationsvidenskab

VIP: Lone Koefoed Hansen
Studerende: Anna Brynskov

Dramaturgi og Musikvidenskab

VIP: Mads Krogh
Studerende:

Engelsk

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen
Studerende: Amalie Katrine Kjærulff

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen
Studerende: Sissel Xenia Reese Hansen

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik

VIP: Ethan Weed
Studerende: vakant

Litteraturhistorie og Retorik

VIP: Tore Rye Andersen
Studerende: Karen Kam Wium Pedersen

Medievidenskab og Journalistik

Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi

VIP: Lasse Raaby Gammelgaard pkt. 1-4

Tysk og Romanske Sprog

VIP: Katja Gorbahn
Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

Observatører:

Studieleder Lars Kiel Bertelsen
Uddannelseskonsulent Trine Kaalby Bjerre
Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK): Mette Olesen (ref.)
Vejledning og studieinformation (VEST): Julie Plagborg

Fraværende: Zenia Børsen, Pia Majbritt Jensen, Nanna Christ Kiil Johansen,
Silke Julie Flodin

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 3. september 2020
Ref: Meol

Side 1/9

1. Godkendelse af dagsorden

Forperson for studienævnet, Lone Koefoed Hansen (LKH) bød velkommen og studienævnet godkendte dagsorden til dagens møde. Der var ikke problematikker fra de studerendes formøde, der skulle sættes på dagsordenen.

2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde

Indledende gjorde LKH opmærksom på, at man på IKK nu er klar med at afprøve et nyt format i forhold til behandling af undervisningsevalueringer mellem afdelingsleder og SN. Det nye format indebærer, at afdelingsleder kun skal udarbejde én evalueringsrapport for hver afdeling, der opsummerer de vigtigste elementer fra diskussionen af uddannelsernes kursusevalueringer. Mette Olesen (Meol) nævnte i den forbindelse, at uddannelsesnævnene ved møderne i september vil få det nye format præsenteret.

Meol nævnte derudover opfølgning til punkterne nedenfor:

Pkt. 4 *Regler om eksamenssprog på uddannelserne på Arts*

Studienævnets udtalelse blev videresendt den 29. juni 2020.

Pkt. 5 *Handleplaner fra årlig status*

De 45 handleplaner fra IKK var den 29. juni 2020 sendt til godkendelse hos studieleder, der efterfølgende havde godkendt dem alle.

Pkt. 6 *Indstilling af uddannelse til dialogmøde*

Studienævnets indstilling var blevet videregivet den 29. juni 2020.

Pkt. 7 *Opsamling på uddannelsesnævnenes drøftelse af erfaringer med omlagt undervisning og planlægning af E20*

Referater fra de fire møder, hvor studienævnet ved IKK havde haft coronapunkter på dagsordenen, var videregivet til prodekanen for uddannelse.

Pkt. 8 *Tidslighed i specialer*

Ændringen var godkendt af dekanatet og taster i løbet af august 2020.

Pkt. 10. *Mulige emner til drøftelse*

Alumnetværk og Tilstedeværelseskrav og aktivitetskrav var sat på listen over mulige emner.

LKH nævnte også her det kommende valg på AU og understregede vigtigheden af at rekruttere kandidater allerede nu – selvom valgcirkulæret endnu ikke er udsendt. I forhold til valg materialet blev det besluttet, at der skulle sendes en henvendelse til valgsekretariatet, hvor studienævnet (SN) beder om, at frister for valget og informationer vedr. valget meldes ud snarest og med en henstilling om, at valg materiale fremover udmeldes inden sommerferien.

3. Indkomne sager

Der var ikke indkommet sager til behandling.

4. Coronasituationen (drøftelsespunkt)

LKH indledte med at nævne, at SN's arbejde med at evaluere og gennemdrøfte coronasituationen afspejles i drøftelser i forskellige fora i organisationen. Det nytter, at referaterne fra studienævnsmøderne er sendt videre, og at SN løbende har drøftet coronasituationen så indgående.

4.1 Erfaringer med zoom-eksamenerne og de omlagte eksamener

Studienævnet drøftede erfaringer med zoom-eksamener og omlagte eksamener.

Fra underviserside blev det nævnt, at tidsplanen er vigtig for underviserne. Nogle undervisere er glade for, at der er luft gennem eksamenerne, andre lægger vægt på, at det gør eksamensprocessen længere.

De studerende er ok med onlineeksamener – for nogle studerende har det endda været overraskende, at de fungerede så godt – og ift. hvad platforme som Zoom er egnet til, blev det nævnt, at ½ times onlineeksamen fungerer relativt bedre end en 3-4 timers forelæsning på zoom. De studerende var delt i forhold til problematikken med at holde eksamen "hjemmefra". Nogle er mere trygge ved at være hjemme, mens andre lagde vægt på, at der også kan være nervøsitet ved onlineeksamener. Andre havde manglet det "kick", som kommer, når de går ind i eksamenslokalet.

De studerende var enige om, at online eksamen ikke bør implementeres som noget blivende. Derudover er det vigtigt for studerende, at der bliver trænet i forhold til eksamenerne, og at der bliver taget højde for de logistiske problemer, der kan være i forbindelse med onlineeksamen.

Det blev nævnt, at asynkrone mundtlige eksamener kan være et fint format i forhold til, at de studerende kan få lidt tid til at tænke sig om, inden de skal lave en præsentation, og at formatet forhåbentlig bliver evalueret.

I forhold til en drøftelse af, om de studerende fremover kunne få en form for valgfrihed i forhold til afholdelse af eksamen blev det nævnt, at onlineeksamenerne i dette semester havde krævet, at reglen om, at der skal være en tilsynsperson i det lokale, hvor den studerende opholder sig, blev sat midlertidigt ud af kraft af ministeriet. Ordningen kan altså ikke uden videre videreføres uden en ministeriel dispensation.

4.2 Øvrig erfaringsopsamling fra foråret 2020

Studerende gav udtryk for, at zoom og Blackboard Collaborate er meget forskellige systemer og Blackboard Collaborate fungerer en del dårligere end zoom – f.eks. bliver computeren nemt overophedet ved brug af systemet. Det kan i den forbindelse være et problem for studerende, at underviseren frit kan vælge system, og at nogle undervisere afviser zoom (f.eks. af politiske grunde). Det ville fra dette synspunkt være bedst, hvis de studerende primært mødte ét system, som var valgt på AU niveau.

4.3 Den aktuelle situation – rapport fra afdelingerne

Studentrepræsentanterne i IKK SN gav udtryk for, at de er glade for, at det fysiske fremmøde i forbindelse med studiestarten er blevet prioriteret. De studerende opfordrede dog samtidig AU til i den nærmeste fremtid at vise de studerende tillid og understøtte sociale arrangementer, hvor de studerende kan mødes.

De studerende har forståelse for den situation AU er i, i forhold til at undgå at arrangementer fører til udbrud af corona, men de ser sig omkring og oplever, at værtshusene i Aarhus er fyldt med mennesker, mens de ikke må mødes til aftenarrangementer. Resultatet bliver, at de studerende selv arrangerer at mødes, og at det bliver under mindre kontrollable former.

Der blev givet udtryk for, at det er svært at balancere i – med afvejning mellem signalpolitik og sundhedsfaglige hensyn - men at det ville være godt med regler, som flere føler loyalitet overfor. Derudover rammer de nuværende regler også faglige arrangementer, der er lagt om aftenen, fordi det er der, der p.t. er mulighed for at få lokaler.

Det blev også nævnt, at der er brug for konkret vejledning i forhold til afspriting af lokaler, hvor der kan findes sprit, osv. Studieleder Lars Kiel Bertelsen (LKB) og LKH oplyste, at der blev arbejdet på højtryk for at sørge for dette.

Fra underviserside blev der opfordret til at få kommunikeret, at der skal være 2 meter mellem den, der taler til en forsamling, og de lyttende, dvs. typisk underviser og studerende, hvor almindelig samtale er en meters afstand.

Der blev også spurgt til retningslinjerne, hvis en studerende må gå i isolation – i forhold til at miste undervisning osv. Studieleder LKB oplyste her, at der er etableret en studieassistent-ordning, hvor assistenten kan formidle indholdet af aktiviteterne på campus til den studerende, der er fraværende. <https://studerende.au.dk/studieassistent/> Det blev i den forbindelse nævnt, at optagelse af undervisningen forudsætter godkendelse af underviser – også hvis det drejer sig om at streame undervisningen til den studerende, der er i isolation.

I forhold til problemer med at gennemføre uddannelsen inden for den maksimale studietid pga. corona-situationen henviste LKB til Aarhus Universitets coronasider, hvor det fremgår, at "Hvis du ikke kan gennemføre din uddannelse inden for den maksimale studietid på grund af den ekstraordinære situation, får du mulighed for at forlænge din studietid, også selvom den maksimale studietid bliver overskredet.

Der kan desuden søges om tillæg af SU-klip. Der vil dog altid være tale om en konkret afgørelse i forhold til den enkelte ansøger. Du skal kunne godtgøre, at der er årsagssammenhæng mellem corona-situationen og forsinkelsen."

Studerende spurgte også, hvordan de får informationer om den konkrete undervisning. Til dette blev der svaret, at det er underviserne, der skal melde ud omkring dette. Der var fra studerende en opfordring til, at der kommer flere konkrete oplysninger om fysisk fremmøde, logistik, afstand, afspritning og alle andre forhold omkring undervisningen.

5. Årsberetning fra censorformandskaberne (drøftelsespunkt)

LKH indledte punktet med at oplyse, at censorformandskaberne er organiseret forskelligt på de forskellige områder. Rapporterne er årlige og er meget forskellige i forhold til, hvad de indeholder, og hvilket niveau, de adresserer. Af disse grunde er de både interessante og svære at læse. Institutsekretariatet har læst alle rapporter for 2019 igennem og har udtaget administrative opmærksomhedspunkter, kvalitetssikring, votering og kritikpunkter.

Studieleder indledte drøftelsen med at konstatere det glædelige i, at kritikken af den administrative omlægning af censorkorpserne ikke synes at fylde så meget i rapporterne længere. Studerende havde bemærket, at det af rapporten vedr. Æstetik og Kultur fremgår, at det er censorernes opfattelse, at "fremdriftsreformens pres er væk". Der blev givet udtryk for, at dette ikke er virkeligheden for studerende og undervisere. Vedr. rapporten for Musikvidenskab blev det nævnt, at nogle kurser, der får kritik, ikke længere eksisterer og at det, der står om censorIT, heller ikke er aktuelt, idet man pt. er gået bort fra det system.

På et spørgsmål om, hvordan der skal arbejdes med censorrapporterne svarede studieleder LKB, at det primært er afdelingsleders og UN's ansvar at forholde sig til censorrapporterne. Ansvar er imidlertid begrænset til det, der kan adresseres i afdelingen, dvs. den fagnære opfølgning på rapporterne. Instituttet har lavet den syntetiserende opsamling for at afdække mønstre i rapporterne.

6. Mulige emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Studienævnet gennemgik listen over mulige emner med henblik på at rydde op i listen og evt. fjerne uaktuelle emner.

LKH indledte med at følge op på emnet *Bias i undervisers evaluering af de studerende, herunder evt. anonymisering af eksaminer*. LKH havde med flere forskellige strategier forsøgt at få data til punktet fra eksisterende forsøg med anonymisering på Arts på AU, men havde fra flere forskellige kilder fået oplyst, at data om den slags er meget vanskelig at anvende, fordi det er svært at isolere anonymiseringen fra de mange andre mulige aspekter, som kan have betydning for karaktererne på et kursus. Så strategien med at basere diskussionen i SN på eksisterende data fra Arts AU måtte forlades. Imidlertid viser data fra BSS, som har større kurser og mere stabile studieordninger og kursusforløb, ikke udsving i eksamenskarakter i forhold til, om eksamen er anonymiseret eller ej. Studerende fra Engelsk oplyste, at anonymisering af eksamener havde været behandlet i UN og at der efterfølgende var indført anonyme eksamener på IVK Engelsk – hvor det var muligt.

Undervisere gav udtryk for, at anonymisering af eksamener ikke gør nogen forskel for underviser, men at det er fint, hvis de studerende oplever at være mere trygge ved vurderingen. Samtidig blev det også nævnt, at det netop er forholdet mellem følt tryghed og reel risiko, som eksisterende datamateriale kunne have været med til at belyse. Det blev også nævnt, at der er mange eksamener, hvor det ikke kan lade sig gøre at anonymisere, og at hvis drøftelsen skal tages mere kvalificeret, er der brug for et bedre datamateriale.

Emnet var kommet på listen i forbindelse med en mere generel drøftelse af bias i undervisning i forhold til køn. LKB nævnte, at man i stedet for at se på de mere formaliserede former: eksamen, karakterer osv. måske kunne se på nogle af de mindre formaliserede læringsrum.

Der blev lagt op til ved lejlighed at bede dekanatet hjælpe med, hvor drøftelsen kan tages mere kvalificeret og på hvilken måde.

Studienævnets beslutning

Emnet *Bias i undervisers evaluering af de studerende, herunder evt. anonymisering af eksaminer* udgår af listen, hvis der ikke inden næste studienævns-møde er SN-repræsentanter, der vil stå for at lave oplæg til drøftelse af det.

Emnerne *Brug af betalt korrektur ved opgaveskrivning* og *Kriseplan i forbindelse med studerendes dødsfald* slettes.

Endelig blev det besluttet, at alle punkter, der er mere end et år gamle, markeres til sletning på listen og fjernes, hvis der ikke senest på studienævnsmødet i september er SN-repræsentanter, der vil stå for oplæg til drøftelsen.

7. Anerkendelse af god undervisning (drøftelsespunkt)

Med udgangspunkt i den kortfristede indkaldelse af kandidater til den nationale undervisningspris 2021 lagde SN-forpersonerne op til drøftelse af, hvordan SN fremover bedre kan understøtte processer, der ønsker at anerkende god undervisning.

LKH indledte med, at punktet er foranlediget af, at studienævnet med meget korte varsler flere gange var blevet pålagt at finde kandidater til den nationale undervisningspris. Derudover er der også den pædagogiske hæderspris på AU. Det er en utilfredsstillende situation for forpersonskabet.

LKH lagde op til en drøftelse af muligheder for løbende af afklare mulige kandidater til sådanne priser, at synliggøre god undervisning, og hvilken infrastruktur der kan stilles til rådighed for at det kan blive muligt at indstille god undervisning til anerkendelse? LKH gav dog også udtryk for, at situationen omkring en sådan pris er et tveægget sværd – det er fint, at undervisning bliver anerkendt, men samtidig er det lidt problematisk at forestille sig at man kan kvantificere god undervisning, og at priser er den bedste måde til det.

Der blev givet udtryk for, at anerkendelse af undervisning er godt, men at priser ikke er en god måde at anerkende god undervisning på, og at det derfor ville være bedre at tænke i alternative former for anerkendelse af undervisning. Til dette blev det dog også nævnt, at priser kan betyde, at man får en anden type stemme i forskellige sammenhænge.

Det blev i drøftelsen nævnt, at det ville være ønskeligt, hvis vægten i forhold til god undervisning blev lagt andre steder – f.eks. i forhold til ved nyansættelser at gå portfolio grundigt igennem. Det blev også nævnt, at man kan forstå priser som at nogen får en pris for god undervisning, bliver alle andre samtidig anset som dårligere – eller måske endda *dårlige* – undervisere.

Der var forskellige forslag i relation til anerkendelse af undervisning:

- etablering af en turnusordning, hvor afdelingerne skiftedes til at indstille til priser
- aftale om indsatsområder/temaer, der vægter i forhold til priser
- etablering af et forum for præsentation af god undervisning, på linje med, at forskere præsenterer deres forskning

8. Tilbud om deltagelse i trivselsundersøgelse (drøftelsespunkt)

Fakultetet havde spurgt studienævnet, om uddannelser på IKK, der kunne være interesseret i at deltage i en interventionsbaseret trivselsundersøgelse

LKH indledte med at forklare, at der var tale om et tilbud om en undersøgelse. Tilbuddet var sendt til studielederne, men der er lagt op til behandling i studienævnene i forhold til, om der er uddannelser, der vil være med.

Der var en kort svarfrist i forhold til undersøgelsen – dagen efter studienævns-mødet – og det blev nævnt, at en uddannelse ikke kan indstilles uden at afdelingen er involveret, og at henvendelsen burde have været sendt til uddannelsesnævnene til drøftelse. Derudover var der en del spørgsmål i forbindelse med materialet.

Studieleder LKB foreslog, at overlade indstillingen til CUDIM – evt. med angivelse af, hvilket område undersøgelsen skulle omhandle.

Det blev aftalt, at der skulle sendes svar til fakultetet som nedenfor: Studienævnet synes, at tilbuddet om deltagelse i trivselsundersøgelsen lyder spændende. Materialet afføder dog en del spørgsmål, og studienævnet har ikke umiddelbart uddannelser i forslag til deltagelse. Studienævnet har den holdning, at en strategisk beslutning vedr. deltagelse i undersøgelsen kan tages på ledelsesniveau og at en konkret beslutning om deltagelse bør tages i afdelingerne/ i uddannelsesnævnene.

9. Meddelelser

9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

9.2 Meddelelser til og fra Studienævnsforperson og –næstforperson

LKH understregede igen, at der snart er valg til AU og at det er vigtigt at igangsætte rekrutteringen af kandidater – også selvom valgcirculæret ikke er udsendt. Der lægges op til, at der i de forskellige uddannelsesnævn udpeges personer til at stå for kandidatlisterne og som kan være klar til at sende listerne ind, når valgcirculæret kommer.

LKH nævnte også, at Udvikling af et studiestartskoncept har været et emne i UFA (Uddannelsesforum Arts). Der er - i lyset de forskellige initiativer i forhold til evaluering af foråret 2020 – blevet gjort opmærksom på, at situationen efter corona ikke er den samme som situationen før corona, og at det derfor er vigtigt at få studerendes erfaringer i spil i forhold til den nuværende situation, fremfor kun at afdække godt og skidt i foråret 2020.

9.3 Meddelelser fra SNUK

9.3.1 *Nyhedsbrev fra Arts studier*

Meol orienterede fra nyhedsbrevet – primært vedr. nyhedsbrevets afsnit om studieordningsændringer:

Ændringer til efterårsfag 2020, der træder i kraft 1. september 2020, blev offentliggjort i kursuskataloget senest 1. april 2020, men fremgår først af studieordningen 1. september 2020. Undervisere at orientere sig i kursuskataloget i forhold til undervisning i efterårsfagene.

Alle studieordningsændringer vil kunne ses af studieordningerne pr. 1. september 2020 - både for forårs- og efterårsfag samt justeringer af generelle regler.

Nyhedsbrevet for september vil indeholde yderligere information om det.

Nye studeordninger træder også i kraft 1. september 2020 og har været synlige siden 1. marts/1. april 2020.

Nyhedsbrevet har derudover som emner selvplagiat, oplysninger om bachelorerens videre forløb på AU, som kan findes i Power BI og fristen for indsendelse af forslag til AU Summer University kurser 2021.

9.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

9.5 Meddelelser til og fra VEST

Julie Plagborg orienterede fra VEST:

Studiepraktikken omlægges til et digitalt arrangement i år

Set i lyset af Corona-situationen har styregruppen for Studiepraktik besluttet at Studiepraktik 2020 bliver et online arrangement. Der er derfor igangsat aktiviteter for at finde en ny ramme for afviklingen af praktikken, så praktikanterne også i år får mulighed for at få en smagsprøve på universitetslivet.

10. Evt.