

**Møde den: 26. februar 2020**  
**Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken**  
**IKK Studienævnsmøde**

**Digital Design og Informationsvidenskab**

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Anna Brynskov

**Dramaturgi og Musikvidenskab**

VIP: Mads Krogh

Studerende: Zenia Børsen

**Engelsk**

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen

Studerende: Emilie Bak Sand (suppleant)

**Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi**

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen

**Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik**

VIP: Ethan Weed

Studerende: vacant

**Litteraturhistorie og Retorik**

VIP: Tore Rye Andersen

Studerende: Karen Kam Wium Pedersen

**Medievidenskab og Journalistik**

VIP: Pia Majbritt Jensen

**Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi**

Studerende: Silke Julie Flodin

**Tysk og Romanske Sprog**

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

**Observatører:**

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

Uddannelseskonsulent Katharina Juhl Haslund

Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK): Mia Larsen, Maja

Sloth Thuborg og Mette Olesen (ref.)

Vejledning og studieinformation (VEST): Chalotte Theresa Christensen

**Fraværende:** Johanne Amalie Cordt Corneliussen, Sissel Xenia Reese  
Hansen, Camilla Hannani, Lasse Raaby Gammelgaard

**Referat**

Studienævnsbetjening og  
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 3. marts 2020

Ref: Meol

Side 1 / 8

## 1. Godkendelse af dagsorden

Forperson for studienævnet, Lone Koefoed Hansen (LKH) bød velkommen og indledte med nogle bemærkninger om studienævnets arbejde i praksis. Baggrunden var, at der i 2020 er vakante pladser i forhold til de studerendes repræsentation i studienævnet (SN). Der er ikke indvalgt studerende fra Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik (LICS) og fra Digital Design og Informationsvidenskab (DDINF) er der ikke indvalgt suppleanter for repræsentanten i SN, der afslutter sin uddannelse til sommer. Endelig er der problemer på Medievidenskab og Journalistik (MEDJOUR), fordi ingen af de 8 indvalgte studerende, kan overtage posten i SN efter den nuværende repræsentant, der har undervisning på et andet fakultet på de tidspunkter, hvor SN-møderne afholdes.

Når der mangler repræsentanter fra de studerende, er der ikke paritet i studienævnet, og ved frafald til møderne risikerer SN ikke at være beslutningsdygtigt.

Der er nyvalg for både VIP og studerende i efteråret 2020 – gældende fra 1. februar 2021. LKH understregede vigtigheden af, at der indvælges nok suppleanter til SN – også fra VIP side, hvor valget gælder for 3 år.

Valget til SN er samtidig et valg til uddannelsesnævnene (UN), og arbejdet i UN opleves af mange som det vigtigste, fordi det er tættere på uddannelserne og dermed mere meningsfuldt. LKH understregede i den forbindelse, at selvom det er en forståelig reaktion, bør der fra alle sider arbejdes på at vise SN's betydning, herunder særligt kendskabet til, hvordan SN og UN er bundet sammen.

Fra studerende blev der givet udtryk for, at der arbejdes på sagen – f.eks. på DDINF, hvor der udarbejdes informationsvideoer til de studerende og via Facebookgrupper.

Det blev nævnt, at det er vigtigt at være opmærksom på efterårets valg længe inden materialet kommer fra valgsekretariatet. De nuværende medlemmer af SN og UN spiller i den forbindelse en væsentlig rolle i forhold til at gøre opmærksom på valget og i forhold til at udbrede kendskabet til arbejdet i nævnene.

Studienævnet godkendte herefter dagsordenen til dagens møde.

## 2. Konstituering af nyt studienævn (beslutningspunkt)

### 2.1 Valg af næstforperson blandt studerende medlemmer

Zenia Børsen blev valgt som næstforperson for studienævnet.

### 3. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde den 22. januar 2020.

Der var opfølgning til pkt. 4 ved det konstituerende møde for det nye studienævn - *Udpegning af forretningsudvalg*. LKH orienterede om, at det nu er afklaret, at der kan gives timekompensation til VIP suppleanter i forretningsudvalget. Der gives 1,5 time pr. møde, og timerne trækkes fra den ordinære repræsentants timekompensation.

Der var også opfølgning til Pkt. 6 ved det sidste ordinære møde for det afgående studienævn - *Psykiske problemer i studielivet*. LKH og studieleder Lars Kiel Bertelsen (LKB) har i instituttets nyhedsbrev skrevet en passage om problemstillingen og drøftelsen i studienævnet. Der kommer muligvis også noget om sagen i *Omnibus*.

### 4. Indkomne sager

Der var ikke indkommet sager til behandling.

### 5. Introduktion for det nye studienævn

Medarbejdere fra *Studienævnsbetjening og uddannelseskvalitet* (SNUK) – Maja Sloth Thuborg, Mia Larsen og Mette Olesen – gav det nytiltrådte studienævn en introduktion til arbejdet i studienævnet med særlig fokus på opgaverne inden for kvalitetssikring, udarbejdelse af studieordninger og sagsbehandling. Derudover omfatter introduktionen bl.a. oplysning om habilitet, tavshedspligt og personfølsomme oplysninger.

Det samlede materiale til introduktionen er tilgængeligt i SN-mapperne i området SN-møder\2020, hvor det ligger i en mappe, der hedder *Introduktion til SN 2020*. Materialet omfatter *Årshjul for studienævn på Arts*, *PP introduktion til nye SN 2020*, *Notat om regler på uddannelsesområdet* og *Notat om lægeerklæringer*. Derudover blev en folder om SNUKs arbejde for studienævn og uddannelsesnævn uddelt på mødet.

Der blev i forbindelse med introduktionen peget på studienævnets opgave med at godkende plan for tilrettelæggelse af undervisning og eksamen og givet udtryk for et ønske om i den nærmeste fremtid i SN at drøfte de problemer med planlægning af undervisning- og eksamen, som fagmiljøerne oplever.

### 6. Orientering om studieordninger og studieordningsændringer efter behandling i dekanatet.

6.1 Orientering om nye studieordninger 2020 efter behandling i dekanatet  
Studienævnet blev orienteret om de nye studieordninger, der alle var godkendt i dekanatet. Prodekanen for uddannelse havde i forbindelse med behandlingen rost det store arbejde, der er lavet i forbindelse med udviklingen af studieordningerne.

I forbindelse med behandlingen af studieordningerne i dekanatet var 2 overordnede bemærkninger til studieordningerne blevet videregivet til fagmiljøerne. Den ene bemærkning var omkring prøvebeskrivelsen for portfolio. Maja Sloth Thuborg (MST) fra SNUK orienterede om, at der er lavet en ny beskrivelse af prøveformen, der forhåbentlig kan tage højde for nogle af de spørgsmål, der har været til den.

Den anden bemærkning drejede sig om de faglige mål, hvor MST orienterede om, at der i nogle studieordninger er faglige mål, der kunne formuleres mere klart i forhold til det taksonomiske niveau – særligt inden for vidensmålene. Det skal ikke rettes i studieordningerne nu, men der blev i forbindelse med behandlingen i dekanatet givet en anbefaling om at arbejde med dette fremadrettet.

Til dette blev der nævnt en bekymring om, at en yderligere specifikation af vidensmålene kan gøre, at studieordningen binder underviserne, og at vidensmålene ved nærmere specifikation kommer til at nærme sig færdighedsmål.

MST nævnte til dette vigtigheden af, at de studerende ved, hvordan de f.eks. skal "demonstrere viden". Der vil blive arbejdet videre med området sammen med Center for Undervisningsudvikling og Digitale Medier (CUDiM) og udgangspunktet for arbejdet er, at det kan lade sig gøre at specificere inden for vidensmålskategorien uden at de bliver til færdighedsmål, men også, at der skal være fleksibilitet i de faglige mål.

Der blev spurgt, hvad der udløser en ny studieordning? MST henviste til hjemmesiden <https://udarbejdstudieordninger.au.dk/> hvor de overordnede principper er beskrevet "Skabeloner" og "Indstilling af ny studieordning eller studieordningsændring".

MST nævnte, at der i studieordningerne er en høj grad af kompleksitet og mange sammenhænge på kryds og tværs i forhold til jura, praktik, økonomi osv. Derfor er der rigtig mange forhold, der skal tages med i betragtning, når der ændres noget i en studieordning.

## 6.2 Orientering om studieordningsændringer 2020 efter behandling i dekanatet

Studienævnet blev orienteret om studieordningsændringer, der var behandlet i dekanatet og hvoraf 7 af 9 ønskede ændringer var blevet godkendt.

Studienævnet havde til mødet fået et bilag fra SN-mødet i oktober 2019. Bilaget indeholder en orientering fra Arts Studier om forudsætningerne for studieordningsændringer, hvor udgangspunktet er, at en studieordning skal have et fuldt gennemløb før der kan laves ændringer i den.

Enkelte undtagelser fra dette kan være hensyn til de studerendes retssikkerhed, hvis der fx har været tale om inkonsistens i studieordningen, mangelfuldt bedømmelsesgrundlag eller konsekvensrettelser på tværs af studieordninger.

LKH gav udtryk for, at det med de afviste ændringer blev synligt, hvilke konsekvenser det får, når udgangspunktet er, at en studieordning skal have et fuldt gennemløb før der kan laves ændringer i den. LKH gav desuden udtryk for, at der kan være ændringer, som fagmiljøerne har brug for at ændre af didaktiske, praktiske og pædagogiske grunde, selvom en studieordning ikke har haft et fuldt gennemløb.

Der blev i tilslutning til dette synspunkt givet udtryk for, at det ville være fint, hvis det ikke kun var retssikkerheden, der var afgørende for, om der kunne ændres noget i en studieordning, men også for, at studieordningsændringer træder i kraft for alle studerende, uanset årgang, at en studieordning er kompleks, og udviklet som en helhed, og at det derfor er vigtigt, at der i løbet af en studieordnings gennemløb opsamles erfaringer, som skal bruges til at vurdere, hvad ændringer vil medføre.

Der blev henvist til en tidligere situation, hvor studieordningerne blev ændret oftere, og hvor det gav anledning til mange problemer og talt for, at fagmiljøerne opsamler ønsker om ændringer i løbet af årene for studieordningens gennemløb. Samtidig blev der dog også opfordret til drøftelse af de perspektiver, der tales fra og ind i, i forhold til, hvornår en ændring er nødvendig.

## **7. Status fra arbejdsgruppe vedr. behandling af undervisningsevalueringer**

Studienævnet besluttede ved mødet i oktober 2019 at se nærmere på IKKs evalueringspolitik, herunder især SN's løbende arbejde med kursusevalueringerne og evalueringsnotaterne fra afdelingslederne. Arbejdsgruppen, der består af LKH, Tore Rye Andersen (TRA) og Zenia Børsen (ZB) orienterede på mødet om status for arbejdet ud fra et forslag om en fremtidig arbejdsform på området, som SN havde fået som bilag til mødet.

LKH indledte med at opridse den nuværende evalueringsform, hvor SN gennemlæser evalueringsrapporter på uddannelsesniveau, der er udarbejdet af afdelingslederne i samarbejde med UN og ud fra evalueringsnotater på fagniveau. På fagniveau opsamles der i forhold til den digitale evaluering, som SN har indflydelse på spørgsmålene til – både med forslag til spørgsmål og i forhold til at afgøre, om der skal være obligatoriske spørgsmål på SN-niveau.

SN drøftede forslaget til den nye praksis, hvor der blandt andet foreslås, at:

- SN påser hvert semester, at evalueringsarbejdet er gennemført, men vil lade rapporteringerne indgå anderledes i SN's videre kvalitetsarbejde
- SN opsamler emner fra rapporteringerne til en årlig substantiel drøftelse
- Spørgsmålene til besvarelse i afrapporteringerne får en mere konkret og konstaterende karakter.

Der var på mødet positive tilbagemeldinger i forhold til at lægge fokus på en fagnær drøftelse i UN og så give afdelingslederen (AL) til opgave at melde tilbage til SN.

Studieleder LKB gav udtryk for et ønske om, at AL's ansvar markeres tydeligere i form af, at AL forpligtes til at lave en syntetiserende fremstilling af evalueringen, som den er gennemført i afdelingen. Til dette blev det indvendt, at den syntetiserende fremstilling ikke nødvendigvis er den mest interessante for SN, der gerne vil arbejde med emner og perspektiver fra UN. Der blev dog også gjort opmærksom på, at ledelsens og de valgte repræsentanternes sammenvævning i UN må kunne udnyttes. Drøftelserne i UN blev i denne forbindelse fremhævet som vigtige, samtidig med, at UN ikke kan pålægges en skriftlig opgave.

Afrapporteringen indeholder i forslaget stikord og evt. referatuddrag fra behandlingen af evalueringsnotaterne i UN. Til dette blev det nævnt, at det er det formative perspektiv, der er interessant for SN, og at uddrag af referater dermed ikke nødvendigvis er interessante for SN.

Der blev spurgt, om tanken bag LKB's forslag om en syntetiserende fremstilling fra AL stadig skulle være ét dokument pr. uddannelse. LKB svarede, at han ikke var afvisende over for tanken om ét dokument pr. afdeling, dvs. 9 dokumenter til IKK SN, hvilket ligger i tråd med arbejdsgruppens forslag. Der blev givet positiv tilbagemelding på, at der på den måde ville være færre dokumenter i omløb i opfølgningen på evalueringerne.

Fra studerende blev der spurgt, om der stadig i det nye forslag blev lagt op til videregivelse af "best practice" og svaret bekræftende, og at det kunne fremhæves i forslaget. De studerende gav derudover udtryk for, at der er mange forskellige procedurer i forhold til udarbejdelse af evalueringsnotater, og at det ville være godt med mere struktur omkring dette.

Fra VIP side blev det nævnt, at nogle undervisere oplever det som ubehageligt, at de studerende skal underskrive et evalueringsnotat fra holdet/faget. Der blev spurgt, om det er nødvendigt at evalueringsnotater underskrives af en studerende og svaret fra SL, at det sikrer, at opsamlingen af den digitale evaluering har været gennemført, og at den er loyal ift. de studerendes feedback.

Arbejdsgruppen fik mandat til at arbejde videre med forslaget ud fra kommentarerne og undersøge, om det kan realiseres inden for rammerne af Arts' fælles *Retningslinjer vedr. undervisningsevaluering på Arts* (fakultetsniveau) og om det kræver justeringer af *IKK Evalueringspolitik* (institutniveau).

## 8. Potentielle emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Med baggrund i udfordringer, drøftelser, temaer som Uddannelsesnævnene samt SN-medlemmerne var stødt på, drøftede SN listen over potentielle forslag til studienævnsmødedagsordnerne til prioritering på fremtidige studienævns-møder.

LKH oplyste, at hun sammen med Pia Majbritt Jensen (PMJ) er i gang med at formulere noget om GDPR problematikken, der er på listen. Evt. i form af en erfaringsindsamling. SL gjorde i den forbindelse opmærksom på, at der på fakultetsniveau er sat gang i noget på GDPR-området.

På et spørgsmål om emnet *Anonymisering af eksaminer*, der er på listen, og hvorfor anonymisering ikke er default, svarede LKH, at der afventes data (fra DPU og Historie) til behandlingen i SN, men at det må være lige på trapperne.

De studerende ønsker emnet *Lokaleudlansproblematikker* sat på til drøftelse på baggrund af, at der på tværs af alle afdelinger er erfaringer med at reglerne for lokaleudlån spænder ben for positive studenterinitiativer. Det sættes på listen, og LKH og ZB går videre med spørgsmålet med det samme.

## 9. Meddelelser

### 9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

SL LKB oplyste, at uddannelserne Nordisk sprog og litteratur, Informationsvidenskab og Digital Design i 2020 er under uddannelsesevaluering.

SL oplyste derudover, at der har været afholdt en velbesøgt tilvalgsdag – med mere end 1100 studerende - og at der nu ses frem mod en afklaring af, hvilke tilvalg, de studerende vil søge ind på.

Endelig oplyste SL, at der havde været afholdt Arts uddannelsesdag, med temaet "studieglæde" – som foreslået af IKK SN.

### 9.2 Meddelelser til og fra Studienævnsforperson og –næstforperson

LKH tog over og nævnte også Arts Uddannelsesdag om studieglæde og hvor SN-repræsentant Sissel Xenia Reese Hansen med baggrund som forkvinde for Arts-rådet holdt et fint oplæg med titlen: *Hvornår er studerende studieglæderamt?* LKH orienterede også om, at Prorektor for Uddannelse, Berit Eika på junimødet i SN vil komme på besøg med henblik på at fortælle om prorektoropgaven og spørge til, hvad der rører sig i studienævnet.

I forhold til undervisnings- og eksamensplanlægning oplyste LKH, at hun arbejder på afklaring af, hvordan undervisningsuger og eksamensuger lægges fast.

Endelig oplyste LKH, at der nu har været en sag i forretningsudvalget, hvor der er givet afslag på forhåndsgodkendelse til/merit for et IV-fag der foregår på norsk, fordi kravet til IV-fag er, at de skal afvikles på et fremmedsprog. Norsk sidestilles i eksamensbekendtgørelsen med dansk og er dermed ikke et fremmedsprog. SN har tidligere i forbindelse med generel afklaring af merit til IV-fag problematiseret, at der ikke kan gives merit til fag, der er taget på svensk eller norsk og sagen vil på den baggrund blive drøftet igen. SL gjorde opmærksom på, at der er gang i en afklaring i dekanatet.

### 9.3 Meddelelser fra SNUK

#### 9.3.1 *Nyhedsbrev fra Arts studier*

Bilag 10.3.1-1 02 februar 2020\_Nyhedsbrev fra Arts Studier

Fra Nyhedsbrevet for februar nævnte Mette Olesen (Meol) fra SNUK, at fakultetsledelsen på Arts har besluttet at mindske udbuddet af omprøver på BA-uddannelserne. Fra E2020 udbydes der kun én omprøve årligt, nemlig i samme eksamenstermin som den ordinære eksamen. På et spørgsmål oplyste MST, at 1. årsprøvefag, der ligger på 1. semester er undtaget fra dette.

Meol oplyste også, at turnusplanen der viser, hvornår de enkelte uddannelser på Arts skal uddannelsesevalueres, nu er opdateret for perioden 2020-2024.

### 9.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

Fra UN på DDINF blev det oplyst, at man er begyndt at tale om faglig dag, og er blevet opmærksom på, at også andre fagligheder afholder en sådan. DDINF ønsker derfor erfaringsudveksling omkring faglig dag.

Det blev nævnt, at faglig dag f.eks. kunne bruges til at afklare og kvalificere evalueringspraksis.

### 9.5 Meddelelser til og fra VEST

Chalotte Theresa Christensen (CTC) fra VEST gjorde opmærksom på det vigtige i, at der henvises til studievejledningen, når studerende har psykiske problemer i studielivet. Dette for, at der ikke er muligheder for den studerende, der overses. Hvis der er studerende, der ikke vil gå til en studenterstudievejleder, kan der sagtens henvises til en fuldtidsvejleder.

## 10. Evt.