

Møde den 28. oktober 2020
Mødet blev afholdt via zoom
IKK Studienævnsmøde

Digital Design og Informationsvidenskab

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: vacant

Dramaturgi og Musikvidenskab

VIP: Mads Krogh

Studerende: Zenia Børsen

Engelsk

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen

Studerende: Amalie Katrine Kjærulff

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen

Studerende: Sissel Xenia Reese Hansen

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik

VIP: Jakob Steensig (suppleant)

Studerende: vakant

Litteraturhistorie og Retorik

VIP: Tore Rye Andersen

Studerende: Karen Kam Wium Pedersen

Medievidenskab og Journalistik

Studerende: **Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi**

VIP: Lasse Raaby Gammelgaard

Studerende: Silke Julie Flodin

Tysk og Romanske Sprog

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

Observatører:

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

Uddannelseskonsulent Trine Kaalby Bjerre

Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK): Camilla Mark Thygesen (Pkt. 7), Annemette Haubro (Pkt. 1-3), Anette Damgaard (Pkt. 1-3) og Mette Olesen (ref.)

Fraværende: Pia Majbritt Jensen, Nanna Christ Kiil Johansen

Referat

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 11. november 2020

Ref: Meol

Side 1/11

1. Godkendelse af dagsorden

Forperson for Studienævnet Lone Koefoed Hansen (LKH) bød velkommen til mødet og studienævnet (SN) godkendte dagsorden til dagens møde. Der var ikke ekstra punkter fra studerende.

2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde den 30. september 2020.

Mette Olesen (meol) oplyste opfølgende, at SN's beslutning vedr. Summer University fagene var videregivet, og at 24 Summer University fag var godkendt i studienævnene og oprettet i systemerne.

LKH oplyste at hun – i forbindelse med drøftelsen af studerendes problemer med udveksling – havde været i kontakt med afsnitsleder Jesper Sølund Hansen fra internationalisering med et forslag om en 3. søgerunde, hvis det skulle vise sig, at der var restpladser efter fordelingen af pladser i 2. runde. JSH havde svaret tilbage, at håndteringen af udvekslingsstuderende var bundet op på beslutninger på AU-niveau og at dette desværre ikke var muligt i praksis.

Endelig oplyste LKH, at referatuddrag vedr. studienævnets coronadrøftelse på septembermødet ville blive videregivet til prodekanen for uddannelse og afsnitslederen for UVAEKA - med særlig vægt på lokalesituationen og spørgsmålet om fleksibilitet i forhold til fagmiljøerne.

3. Indkomne sager (beslutningspunkt)

Behandling af dispensationssager er forbeholdt studienævnetsmedlemmer.

3.1 Dispensationssag om 4. prøvoforsøg til specialet

Studienævnet skulle træffe afgørelse i en sag vedr. 4. prøvoforsøg til specialet.

Anette Damgaard (AD) fra SNUK forelagde sagen, der var behandlet på forretningsudvalgsmøde (FU) den 8. september 2020 og var indstillet til afslag idet det blev vurderet, at der ikke sås at være dokumentation for nye usædvanlige forhold, og at den studerende allerede var kompenseret for sin sygdom. Den studerende sendte efterfølgende ny dokumentation ind, hvorfor sagen blev behandlet på FU igen d. 28. september. De nye oplysninger gav dog ikke anledning til at ændre FU's indstilling fra d. 8. september.

Studienævnet drøftede sagen og stemte efterfølgende om den. Der var 14 stemmeberettigede studienævnetsmedlemmer.

For at tilslutte sig forretningsudvalgets indstilling til afslag stemte 7

Der var 4, der stemte imod at tilslutte sig forretningsudvalgets indstilling til afslag

Der var 3, der undlod at stemme

Studienævnets beslutning

Studienævnet tilsluttede sig forretningsudvalgets indstilling til afslag med begrundelsen, at der ikke sås at være dokumentation for nye usædvanlige forhold, og at det blev vurderet, at den studerende allerede var kompenseret for sin sygdom.

4. Coronasituationen (drøftelsespunkt)

LKH indledte punktet med at oplyse, at hun – i forhold til planlægningen af F21 – i forskellige sammenhænge havde argumenteret for, at involvere fagmiljøerne i dialogen.

Studieleder Lars Kiel Bertelsen (LKB) oplyste, at fakultetsledelsen har besluttet, at al onsite undervisning i F21 skal kunne overholde 1 meter kravet. Restriktionerne halverer cirka den normale lokalemæssige kapacitet på Arts, hvilket nødvendiggør en prioritering i forhold til onsite, online og blended undervisning. Prioriteringen vil foregå i samarbejde mellem UVAEKA og afdelingslederne/fagmiljøerne. LKB understregede, at problemerne ikke kan løses ved teknisk at planlægge anderledes.

LKH udtrykte håb om, at der kan blive tale om fleksibilitet i systemet, så f.eks. lokaler, der står ledige, kan bookes. Det kan de – på baggrund af en ledelsesbeslutning – ikke i øjeblikket, og det er meget frustrerende for fagmiljøerne.

Der blev spurgt, hvordan dialogen med fagmiljøerne i forbindelse med planlægningen kommer til at være? Studieleder LKB svarede, at der kommer en procesplan ud til afdelingslederne (AL) snarest (er efterfølgende udsendt). Udgangspunktet for arbejdet vil være den eksisterende lokaleplanlægning for F21, lokalernes opdaterede kapacitet og holdenes størrelse. Det blev også oplyst, at undervisningsplanlægning foregår på forskellige tidspunkter i afdelingerne. Det er forskelligt, hvornår AL får materialet fra UVAEKA, og om og hvordan AL tager sagen med til behandling i UN.

Der blev givet udtryk for, at der fortsat er frustration over samarbejdet omkring undervisnings- og lokaleplanlægningen og spurgt, om der er noget i gang i forhold til at evaluere dette samarbejde? LKH svarede, at hun sammen med de øvrige SN-forpersoner, er i gang med at etablere grundlaget for en evaluering, men at processen er blevet forsinket pga. sygdom.

Studerende nævnte, at de oplever øgede problemer med stress og mistrivsel. De studerende oplever, at den manglende fleksibilitet i systemet, f.eks. inden for områderne udveksling, store hold, lokaler, udlejning af udstyr, virker hårdt på dem og modarbejder de få situationer, hvor der er mulighed for en smule hverdag. Som eksempel blev det nævnt, at studerende havde fået afslag på at låne udstyr til streaming af et fagligt arrangement. Der blev på mødet givet udtryk for stor utilfredshed med dette.

Studerende var derudover utilfredse med, at alle sociale og faglige arrangementer er aflyst frem til januar – selvom det nuværende forsamlingsforbud kun er meldt ud for 4 uger. Studieleder LKB oplyste, at der også er forhandlinger i gang med fokus på disse problematikker og at der er fuld forståelse for studenterønsket om både faglige og sociale aktiviteter. Baggrunden for restriktionerne er bekymringen for, at undervisningen igen bliver lukket ned. Målet må være at gå med en ”ansvarlig normalisering” og LKB vil bringe spørgsmålet videre til Beslutningsforum.

Det blev nævnt, at når der er meget færre arrangementer på AU for tiden, kunne alle måske hjælpe med at skabe øget opbakning til de få arrangementer, der rent faktisk er.

Der er bekymring omkring, hvordan det skal gå med udvekslingen i foråret 21 - hvis de studerende ikke kan komme afsted, især på sprogfagene, der også var i problemer i F20, hvor semestre ude i verden startede efter nedlukningen, men også efter at semesteret var påbegyndt herhjemme, så nogle studerende følte sig fanget i limbo. De faglige koordinators er usikre på, hvordan de kan rådgive de studerende. Der blev udtrykt opbakning til en appel om at tage hånd om problemerne i forhold til udveksling, inden de konkret viser sig.

LKH nævnte også, at hun har opfordret til at sørge for at inddrage chef-tutorerne ift. om der er noget coronarelateret fra studiestarten, der med fordel kunne arbejdes videre med fremover.

5. Kvalitetssikring – Evalueringsrapporter foråret 2020 (drøftelses- og beslutningspunkt)

LKH forelagde punktet. Der er tale om et forsøg med at lave en anderledes afrapportering end tidligere. Hensigten er at understøtte, at den fagudviklende samtale sker i UN og at nogle få problematikker derfra løftes op på SN-niveau. Det nye rapportformat indeholder afdelingsleders redegørelse for semesterets evaluering og et bud på, hvilke erfaringer, spørgsmål og/eller problemer, der kunne tages videre til drøftelse i SN.

Nedenfor er – for de forskellige afdelinger – oplistet de punkter, der var skrevet ind til drøftelse i SN og studienævnets kommentarer til rapporten:

Digital design og Informationsvidenskab (DDINF)

Der var ikke spørgsmål til drøftelse i SN.

En formulering fra rapporten blev fremhævet som særlig inspirerende: ”Ved online-undervisning bør der i endnu højere grad lægges vægt på at høre de studerendes spørgsmål, da disse let forsvinder uden den fysiske kontakt. F.eks. at kunne stille spørgsmål i pausen. Måske skulle man have lavet en 'midtvejsspørgetime”

Det blev nævnt, at studerendes ønske om mere feedback er et tværgående tema. Det blev også nævnt, at der i rapporten var gode overvejelser omkring at italesætte bevidsthed om diskrimination pga. f.eks. køn, etnicitet, klasse, og seksualitet samtidig med at alle blev bevidste om den position denne samtale foregik fra.

Dramaturgi og Musikvidenskab (DRAMUS)

Til drøftelse i SN blev nævnt en problematik i forhold til studerendes oplevelse af, at samlæste kurser kan have udfordringer med balancen mellem fælles undervisning og særfaglig undervisning. Fx oplever studerende, at deres egen faglighed ikke er repræsenteret godt nok.

I forhold til rapportens omtale af brugen af gæsteundervisere på DRAMUS, fik SN oplysning om rammerne for det, og hvordan det konkret håndteres på DRAMUS. Problematikken omkring gruppedannelse blev også nævnt.

Engelsk

Til drøftelse i SN:

Covid-19: Der er behov for kreative og varierede løsninger.

Valgfag: Studerende vil have et bredere udbud (især SLK).

DVIP har brug for mere støtte/koordinering med de fastansatte.

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi (KÆM)

Til drøftelse i SN blev i rapporten nævnt problemer i forbindelse med manglende digitale redskaber. Ikke kun som en problematik, der gør sig gældende i forbindelse med nedlukning af universitetet, men en generel problematik om, om de værktøjer som AU stiller til rådighed er dækkende ift at kunne skabe dialogiske undervisningsformater.

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik (LICS)

Udfordringer med samlæste fag og ønsker fra studerende om stadig mere feedback blev nævnt til drøftelse i SN.

Litteraturhistorie og Retorik (LITRET)

Til drøftelse i SN blev i rapporten nævnt:

-Spørgsmålet om forholdet mellem gruppearbejde og forelæsning kunne måske give anledning til en tematisering af "det gode gruppearbejde."

-Fordele/ulemper ved fra undervisers side at markere prioriteringer i kursets læsestof.

-Der arbejdes løbende på større diversitet i pensum, men evalueringer viser, at det kan blive endnu bedre. Samtidig kan der være faglige udfordringer forbundet dermed, som skal tackles på den ene eller anden måde.

Medievidenskab og Journalistik (MEDJOUR)

Til drøftelse i SN blev i rapporten nævnt:

En læringsbank: Der kunne med fordel oprettes en læringsbank for nye metoder og tiltag i den online undervisning - dette kunne inspirere andre undervisere der i fremtiden måske nødvendigvis være mere online undervisere end offline.

Online eksamen: Det er ikke let for nogen fag pludselig at få flyttet eksamen online, men særligt for Mundus-studerende var timingen uheldig.

Nordiske studier og Oplevelsesøkonomi (NSO)

Til drøftelse i SN blev i rapporten nævnt:

Selvom undervisningsevalueringerne generelt ser positive ud – trods omlægning til online formater - så er det ét centralt spørgsmål, der presser sig på:

-Hvordan sikres studerendes tilhørsforhold til universitetet og til studiet, når alle sociale arrangementer er aflyst? Hvordan kan afdelingen bedst bidrage til, at de studerende fastholder motivation og læringslyst?

-Set i lyset af, at coronasituationen, som nok varer ved et stykke tid endnu, efterlyses coronavenlige trivselstiltag for de studerende og undervisere – og for studiemiljøet i det hele taget.

Der blev udtrykt interesse omkring, at et fag på NSO havde aftalt, at kameraet skulle være tændt ved onlineundervisning. Studerende gav udtryk for, at det ikke burde være et problem for studerende at tænde kameraet, ligesom man møder op til undervisningen og er fysisk til stede. Det kan ikke være rart for underviseren at sidde med 40 sorte firkanter. Studerende gav desuden udtryk for, at kameraet også bør være tændt, også når de studerende er i grupper. Det blev desuden oplyst, at Artsrådet er i gang med initiativer omkring god zoomstil og at der på TYSKROM er udarbejdet en "Code of conduct" i forhold til zoom/zoometikette. Samtidig blev det fra underviser-side nævnt, at det ikke altid er et problem med 'sorte firkanter', men at det er godt at italesætte fordele og ulemper i konkrete situationer og fag.

Det blev nævnt, at der fra NSO sættes rammer for feedback, når der står:

"I UN blev det diskuteret og nævnt som et udviklingsperspektiv, at der på uddannelserne kan blive arbejdet mere med at opøve de studerende i en god kritik/feedback kultur. Der ligger et stort læringspotentiale i at give og modtage feedback og kritik, men det skal rammesættes, og det forudsætter, at der er et trygt læringsrum." Der blev givet udtryk for, at dette er et tværgående tema, og at der bør arbejdes med mulighederne for at kunne gøre dette.

Tysk og Romanske sprog (TYSKROM)

Til drøftelse i SN blev i rapporten nævnt:

Digitalisering i uddannelserne

Fremmøde og frafald

Håndtering af niveauforskelle

Samlæsningsproblematikken blev også nævnt – f.eks. hvor tilvalgsstuderende undervises sammen med BA studerende og hvor der kan være store niveauforskelle.

Det nye format for afrapportering fra undervisningsevaluering

Studienævnet drøftede herefter det nye format for afrapportering fra undervisningsevaluering. Der var bred enighed om, at det er et klart bedre format, hvor teksterne var mere givende, både at producere og at læse, og som resulterer i gode tværgående diskussioner.

Til sammenligning var det tidligere format mere en formularisk afrapportering.

Studerende gav udtryk for, at formatet giver mulighed for at sætte fokus på det fagnære i UN og så at bringe tværgående problematikker og inspirationer videre. Der blev også givet udtryk for, at drøftelsen i UN bliver bedre af formatet.

Der var et spørgsmål om, hvilken rolle UN spille i forhold til rapporten. LKH svarede her, at det er afdelingsleder, der udarbejder rapporten. UN giver input til rapporten på UN-møder, og det er så op til AL hvordan referatet bruges i forhold til rapporten.

På baggrund af drøftelsen blev det aftalt, at LKH kunne arbejde videre med formatet herunder foreslå en tilrettet version af evalueringspolitikken.

Studienævnet tog herefter stilling til, om rapporterne kunne godkendes – ud fra spørgsmålene nedenfor:

1. Tyder rapporterne på, at IKKs evalueringspolitik er overholdt og at der er fokus på kvalitetsarbejdet?
2. Kan rapporterne godkendes?

Studienævnets beslutning:

Studienævnet godkendte evalueringsrapporterne til brug for studieleders udarbejdelse af et samlet evalueringsnotat for semestret.

Studienævnet drøftede herefter resultater af de fælles, tværgående AU og SN spørgsmål ved undervisningsevaluering på hele IKK. De obligatoriske tværgående spørgsmål, bestod i foråret 2020 af 2 spørgsmål, der var fælles for hele Aarhus Universitet, og 11 spørgsmål, som studienævnet havde udvalgt. Det blev nævnt, at svarprocenten på de fælles spørgsmål var meget lav og vurderet, at det muligvis kunne være på baggrund af coronasituationen. Det blev desuden bemærket, at de studerende evaluerer semestret positivt – på trods af coronasituationen – men også, at det er svært at gennemskue om den positive evaluering hænger sammen med, at i foråret 2020 var tale om en helt særlig situation.

Der blev udtrykt utilfredshed med AU spørgsmålet om digitale værktøjer og anført, at det ikke bør være et succeskriterie at der er anvendt digitale værktøjer. Spørgsmålet lyder: ”På dette kursus har brugen af digitale studie- og undervisningsaktiviteter (understøttet af f.eks. Peergrade, Mentimeter, Padlet, Google docs, Sci2U) givet god mening ift. det vi skulle lære.”

Der blev spurgt, om bemærkningerne til AU spørgsmålet kunne gå videre via instituttet, der står for undervisningsevalueringsprocessen. Uddannelseskonsulent Trine Kaalby Bjerre (TKB) ville undersøge dette.

6. Obligatoriske SN-spørgsmål til undervisningsevaluering (beslutningspunkt)

LKH forelagde punktet. Studienævnet skulle tage stilling til, om de nuværende IKK SN spørgsmål skulle være obligatoriske på SN-niveau i forbindelse med undervisningsevaluering – i foråret 2021. IKK SN-spørgsmålene til undervisningsevaluering blev udarbejdet og vedtaget af SN i F19 for fire semestre fra E19 – dvs. til og med F2021.

Den generelle tilbagemelding var, at spørgsmålene fungerede godt som obligatoriske spørgsmål. Dog blev det fra en afdeling nævnt, at det fungerer bedst, hvis spørgsmålene fastlægges lokalt, og at det, der sker, når spørgsmålene ikke passer til uddannelserne, er, at statistikkerne dekontekstualiseres. Fra en anden afdeling blev det nævnt, at man fik mest ud af de åbne spørgsmål. Det blev desuden nævnt, at på masteruddannelserne er spørgsmålet om midtvejsevalueringen irrelevant og derfor lidt i vejen.

Der blev spurgt, om det er muligt at lægge spørgsmål ind som forvalg. Uddannelseskonsulent TKB ville afklare dette.

Det blev også nævnt, at de obligatoriske spørgsmål sikrer, at der ikke er studerende, der i undervisningsevalueringen bliver spist af med de få obligatoriske AU spørgsmål. De obligatoriske spørgsmål er på den måde en slags sikring af, at studerende får mulighed for at evaluere på de områder, der er nævnt i evalueringspolitikken.

Studienævnte stemte herefter om, om IKK SN-spørgsmålene skulle være obligatoriske i F21. For stemte 13, der var en stemme imod.

Studienævnets beslutning:

SN besluttede, at IKK SN-spørgsmålene til undervisningsevaluering også skal være obligatoriske i F21.

Studienævnets spørgsmål til undervisningsevaluering skal genbehandles til foråret.

7. Behandling af nødstudieordninger for IKK vintereksamen 2020/2021 (beslutningspunkt)

Afdelingsleder og UN-forpersonskaber var blevet bedt om at udarbejde planer for, hvordan der ville kunne afholdes eksamen virtuelt i vinteren 2020/2021, hvis det skulle blive nødvendigt. Planerne skulle laves med udgangspunkt i erfaringer fra foråret. Planerne var blevet godkendt i de forskellige UN og indstillet til godkendelse i studienævnet. Materialet til godkendelse bestod af en samlet oversigt over omlægning af prøver og nødstudieordninger for IKK til vintereksamen 2020/2021, som der blev taget udgangspunkt i, samt de konkrete nødstudieordninger inden for IKK.

Camilla Mark Thygesen (CMT) fra SNUK deltog i punktet og forklarede på opfordring farvekoden i oversigten:

Blå farve er en angivelse af, at prøven ønskes gennemført som fysisk prøve og dermed undtaget fra omlægning.

Orange farve er en angivelse af, at det kun er omprøven, der kræver omlægning

Grøn farve angiver, at der tale om en skæv omprøve

Øvrige prøver er hvide

LKH nævnte, at der var relativt få nødstudieordninger, og at det måske kunne tages som udtryk for, at fagmiljøerne er trygge i forhold til omlægning til zoom eksamen. Der blev spurgt til varigheden af prøverne og om varigheden kunne justeres for hhv. prøve og omprøve. Dette svarede CMT bekræftende på.

Studienævnets beslutning:

Studienævnet godkendte oversigt over omlægning af prøver og nødstudieordninger for IKK til vintereksamen 2020/2021.

I forbindelse med punktet drøftede studienævnet situationen i forhold til vintereksamen 20-21. Det må forventes, at flere er syge, eller i karantæne i forbindelse med undervisning F21 og eksamen V20-21, og der blev på den baggrund spurgt, om det evt. kunne ende med blandede prøveformater, hvis prøverne var planlagt som fysiske, men ikke kunne gennemføres som sådan, fordi studerende, eksaminator eller censor skal blive hjemme af coronarelaterede årsager?

Studieleder LKB oplyste, at problematikkerne omkring vintereksamen 20-21 havde været drøftet på Beslutningsforum, og at der var en afklaring på vej, også af, om der – på AU eller på fakultetsniveau – kan træffes en beslutning om omlægning på nuværende tidspunkt. CMT nævnte til dette, at problematikkerne drøftes i Uddannelsesudvalget (UFU).

Der blev givet udtryk for et ønske om, at nævnene høres omkring dette, og LKH bad om at diskutere mulighederne, ifald hun blev bedt om at bidrage med SNs holdning.

LKH skitserede spontant nogle scenarier. De to yderpunkter må være enten/eller:

- Fysisk planlagte prøver. Hvis studerende ikke kan møde op, medfører det som normalt, at studerende bruger et eksamensforsøg og skal til omprøve.
- Fuld omlægning til online prøver – Plan B iværksættes.

Derudover kan man forestille sig nogle blandformer af de to scenarier:

- Rullende eksamenstider, hvor studerende møder op om morgenen på den fastsatte eksamensdag, og det først på dette tidspunkt fastlægges, hvilke eksamener der bliver onsite (de fremmødte) og online (de ikke-fremmødte).
- Stillingtagen løbende - fra fag til fag.

- Ansøgning fra studerende om at afvikle eksamen online, hvis vedkommende er involveret i en coronarelateret situation.

Fra studerende blev det nævnt, at det vil være meget u hensigtsmæssigt, hvis de studerende skal til omprøve, hvis de bliver forhindret i fysisk fremmøde pga. milde symptomer, karantæne el.lign.

Det kan øge stressniveauet for de studerende, hvis der er planlagt fysiske eksamener, som med kort varsel omlægges til online.

Fra undervisere blev det nævnt, at det kan være stressende for undervisere med kort varsel at få at vide, at nogle af eksamenerne skal være online. De studerendes ligestilling blev også nævnt i forhold til, hvis nogle studerende til samme prøve får fysiske eksamener og andre online eksamen. Til dette blev det dog også nævnt, at der i omlægningen i plan B ligger en vurdering af, at fysisk og online eksamen er ligestillede. Så det er måske fint med online-mulighed, om end fuldt online heller ikke er optimalt, hvis man har andre muligheder.

Som kommentarer til scenarierne blev det nævnt, at:

- Set fra eksaminatorernes perspektiv hænger eksamensplanerne normalt kun sammen, hvis alle møder ind – også selvom de er lidt sløje. Det kan ikke for tiden lade sig gøre, hvis man er det mindste sløj, og det gør eksamensplanerne sårbare.
- On-site-eksaminer kan betyde, at pres på både studerende og eksaminatorer/censorer i yderste konsekvens kan få dem til at møde syge op og dermed være en smitterisiko.
- Blandingsscenarioet kan være svært gennemførligt, fordi censor og eksaminator ikke vil kunne sidde ved samme computer ved onlineeksamener og derfor skal finde andre løsninger (andet rum, høretelefoner eller andet).

LKH takkede for drøftelsen, som hun vil viderebringe dilemmaerne i, hvis hun bliver spurgt.

8. Foreløbig mødeplan for studienævnsmøder 2021 (beslutningspunkt)

Studienævnet drøftede den foreløbige plan for studienævnsmøder 2021. Mødeplanen skal bekræftes i forbindelse med konstituering af det nye nævn på mødet den 20. januar 2021.

Studienævnets beslutning:

Studienævnet godkendte mødeplanen med den ændring, at augustmødet afholdes den 1. september af hensyn til de studerende, der er cheftutorer. Junimødet afholdes den næstsidste onsdag i juni dvs. den 23. juni 2021.

9. Mulige emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Det blev aftalt, at LKH inden næste møde overveje emner fra evalueringsrapporterne til listen.

10. Meddelelser

10.1 Meddelelser til og fra Studieleder

Uddannelseskonsulent TKB nævnte, at der er gennemført uddannelsesevalueringer vedr. BA og KA i Nordisk sprog og litteratur, DDINF og Digitalt Design
TKB nævnte også, hvilke uddannelser, der skal uddannelsesevalueres i 2021.

Turnusplan for uddannelsesevaluering kan ses her:

https://medarbejdere.au.dk/fileadmin/www.medarbejdere.au.dk/hovedomraa-der/Arts/Kvalitet/Turnusplan_2020-2024.pdf

10.2 Meddelelser til og fra Studienævnsforperson og –næstforperson

LKH oplyste, at hun sammen med viceinstituteder Jody Pennington arbejder på at igangsætte en proces, der skal lede op til at det nye studienævn i januar kan indstille en ny studieleder.

10.3 Meddelelser fra SNUK

10.3.1 Nyhedsbrev fra Arts studier

Meol orienterede fra nyhedsbrevet om, at
Valgfag for foråret 2021 kan nu ses i [kursuskataloget](#). Tilmeldingsperioden for de studerende er 1.-5. november.

Efterårets spørgeskemaundersøgelser til Uddannelseszoom og Læringsbarometer
I uge 43 modtager universitetsstuderende og dimittender via deres e-Boks en invitation til at deltage i spørgeskemaundersøgelser, der giver data til [Uddannelseszoom](#) og [Læringsbarometeret](#) og dermed også dele af det datamateriale som UN behandler i april/maj (studiemiljø og studieintensitet).

Det blev til studiemiljøundersøgelsen spurgt, om der bliver justeret i grænseværdierne på baggrund af coronasituationen. F.eks. i forhold til de sociale arrangementer, som der stort set ikke har været nogen af. LKH vil have spørgsmålet in mente og inddrage det, hvor det bliver relevant (f.eks. i de kommende uddannelsesevalueringer eller i UFA)

Øvrige overskrifter kan læses i nyhedsbrevet.

10.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

10.5 Meddelelser til og fra VEST

11. Evt.