

Møde den: 30. oktober 2019
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

Digital Design og Informationsvidenskab

VIP: Lone Koefoed Hansen

Dramaturgi og Musikvidenskab

VIP: Mads Krogh

Studerende: Zenia Børsen (suppleant)

Engelsk

VIP: Dominic Rainsford

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi

Studerende: Clara Trude Struve pkt. 1 til 5

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik

VIP: Ethan Weed

Studerende: Johan Keller Jensen

Litteraturhistorie og Retorik

VIP: Tore Rye Andersen

Medievidenskab og Journalistik

Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi

VIP: Lasse Raaby Gammelgaard pkt. 1 til 4

Tysk og Romanske Sprog

VIP: Katja Gorbahn

Observatører:

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

Uddannelseskonsulent Katharina Juhl Haslund

Studerende Engelsk Emma Kærsgaard

SNUK: Mette Olesen (ref.)

VEST: Jannie Laigaard pkt. 1 til 4

Fraværende: Anna Brynskov, Dennis Nørgaard Petersen, Emily Virginia Hus, Mette-Marie Zacher Sørensen, Ida Marie Christensen, Pia Majbritt Jensen, Camilla Hannani, Cecilie Knudsen, Alexander Ulrich Thygesen

Referat

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 12. november 2019

Ref: Meol

Side 1/9

1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnet godkendte dagsorden til dagens møde.

SN-forperson Lone Koefoed Hansen (LKH) bød velkommen og mødet blev herefter indledt med en præsentationsrunde.

2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste studienævnsmøde – den 25. september 2019.

Mette Olesen (Meol) fulgte op på *Pkt. 4 Studieordninger: Studieoversigter og Om uddannelsen* og oplyste, at studienævnets bemærkninger via de administrative tovholdere fra SNUK var gået videre til arbejdsgrupperne.

LKH fulgte herefter op på *pkt. 8.2 Meddelelser til og fra Studienævnsforperson og – næstforperson*, hvor der blev orienteret om et pilotprojekt om studiestartsprøve på kandidatuddannelser.

Uddannelsesnævnene (UN) var i forhold til afdelingernes uddannelser blevet bedt om at vælge en af tre modeller:

- 1) Ingen studiestartsprøve
 - 2) En digital udgave, der håndteres af Arts Studier
 - 3) En fuld udgave med det formål at gøre studiestartsprøven til en meningsfuld studiestartsaktivitet, fx som en del af forventningsafstemningen med studerende
- UN havde fået sagsfremstilling, hvoraf det fremgik, at der skulle gives tilbagemelding til studieleder inden udgangen af oktober.

Studienævnsrepræsentanterne meldte tilbage fra UN-møderne, hvilke modeller, der var valgt:

Nordiske studier og Oplevelsesøkonomi (NSO): Model 1, dvs. ingen studiestartsprøve
Litteraturhistorie og Retorik (LITRET): Model 2 for Retorik og Model 3 for Litteraturhistorie

Digital Design og Informationsvidenskab (DDINF): Model 2

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik (LICS): Model 2

Tysk og Romanske sprog (TYSKROM): Model 1, dvs. ingen studiestartsprøve

Engelsk: Model 2 (efter mødet rettet til Model 1)

Dramaturgi og Musikvidenskab: Model 2

Der var ikke på mødet repræsentanter fra Medievidenskab og Journalistik (MED-JOUR) og heller ikke oplysning om, hvilken model Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi (KÆM) havde valgt.

Der blev diskuteret, om model 2 kunne give problemer for udenlandske studerende, f.eks. hvis de først kommer til stede senere i forløbet, men stadig kan overholde et evt. tilstedeværelseskrav. Skal man være ekstra opmærksom på, om disse studerende vil høre om prøven? SN videregiver diskussionen til Arts Studier. Det blev også bemærket, at studiestartsprøvens engelske oversættelse ("exam") måske er uheldig ift. udenlandske studerende, fordi det ikke er en eksamen i gængs forstand.

3. Indkomne sager

Der var ikke sager til behandling.

LKH orienterede om, at den dispensationssag, der tidligere var på dagsordenen til studienævnsmødet, var blevet afgjort i forretningsudvalget på baggrund af nye oplysninger.

LKH nævnte to emner, der evt. kunne tages op i studienævnet senere mhp afklaring:
(1) ferie- og fridage i forhold til eksamen. F.eks. er 24.-26. december helt almindelige eksamensdage og det får betydning for forlængelser gennem dispensation.

(2) Hvordan beregnes begyndelse/afslutning på semesteret? Dette i forhold til, at man i dispensationssager p.t. regner forlængelse ud fra, hvornår semesterets undervisning formelt slutter, og ikke ud fra hvornår undervisningsforløbet reelt er afsluttet.

4. Evaluering af studiestart 2019 (drøftelsespunkt)

På baggrund af evalueringsrapporter og introprogrammer for studiestarten 2019 drøftede studienævnet de forskellige måder at implementere introugen på, herunder erfaringer om balancen mellem det sociale og det faglige.

Formålet med drøftelsen var at diskutere, hvordan introuger bliver konceptualiseret og udført rundt omkring på instituttet, mhp at diskutere formål og erfaringer med første uge på universitetet og at videregive input til relevante aktører ved studiestarten 2020.

LKH oplyste, at på UFA mødet 29.10.2019 blev studiestarten drøftet på baggrund af en rapport fra VEST, hvori der beskrevet en 'brugerrejse', som gennem kvantitative og kvalitative studier undersøger, hvordan bachelorstuderende oplever studiestarten, herunder alle de informationer, som de får og/eller skal kende. Det blev aftalt, at rapportens slideshow vil blive lagt i mødemappen vedr. dagens møde.

LHK refererede herefter fire centrale punkter fra rapporten:

- 1) Studerende siger, at der kommer informationer mange steder fra, men de finder ud af det og føler sig ikke utrygge.
- 2) Infopjecen fra tutorerne er det faste holdepunkt; er man i tvivl konsulterer man den.
- 3) Nye studerende er nysgerrige efter faglig viden. De vil gerne vide, hvad studiet handler om, og hvordan man 'gør' sit studie.
- 4) Der er meget info i introugen – og det kan være svært at sortere i, hvad der er vigtigt.

Studienævnet gik herefter til en drøftelse på baggrund af bilag 4.1: *Evaluering af studiestarten 2019 ARTS IKK*. LKH opfordrede derudover til at komme med kommentarer fra de fagspecifikke evalueringer i UN'erne.

Det blev nævnt, at næsten alle besvarelser i evalueringen for IKK ligger i den positive ende.

Tilsvarende LKH's opsummering blev det fra LITRET nævnt, at de studerende er optagede af information, doseringen af den og hvornår den gives. Derudover er tørsten efter det faglige i fokus - måske kan der skrues lidt op for det.

I forhold til det tætpakkede program er det besluttet, at information fra studievejledningen flyttes til den anden uge, hvilket vil give mere plads til det faglige og til flere sociale frirum, eksempelvis kan man stoppe tidligt den første dag i introugen.

Studieleder lagde vægt på, at studiestarten vurderes som velfungerende – som altid er de nye studerende meget glade for tutorernes arbejde

Der er en positiv udvikling i forhold til introduktion til IT-programmerne – hvilket er en cadeau til VEST.

Der er plads til mere faglighed og i den forbindelse nævnte studieleder, at de studerende synes at balancen mellem det sociale og det faglige er fin, men at de alligevel gerne vil introduceres bedre til det faglige. Det kan ses sådan, at der kan naturaliseres en anden balance mellem det faglige og det sociale, som sikkert også vil blive godt modtaget.

Alkoholpolitikken havde været til drøftelse i UN TYSKROM – blandt andet i forhold til, at en fest om aftenen kan gå ud over deltagelsen næste dag. Også hyttetur i forhold til undervisning havde været drøftet: den bør underviserne på 1. sem kende tidspunktet på. Andre introprogrammer, f.eks. DDINF, har undgået tungt program formiddagen efter ugens største aftenfest.

Det blev nævnt, at der kan lægges op til faglig bredde uden at der anvendes en intensiv forelæsningsform. F.eks. i form af flere faglige introduktioner af kortere varighed.

Fra UN LICS blev det nævnt, at der var god feedback fra studerende og tutorer. Der var dog indløbet klager fra administrationen i forhold til indkøb, kvitteringer o.l. Det blev nævnt, at tutorerne mangler informationer om, hvordan de skal forholde sig til indkøb o.l. og at ansvarsfordelingen mellem tutorerne og VEST kunne klargøres.

Nogle tutorer taler ikke dansk, og det kan være en udfordring.

SN gik herefter til drøftelse af bilag 4.2 *Studiestartsprogrammer IKK 2019* og tog udgangspunkt i ugeprogrammet for DDINF, som LKH forelagde. Der er ryddet ud i programpunkterne, så der er blevet plads til et fagligt projekt – introprojektet. Målet er, at de studerende efter en uge vil kunne have en fortælling klar om deres nye studie. Pubcrawl er omdøbt til Tour de Aarhus og omfatter bl.a. Dokk1 og lignende besøgssteder.

Det blev oplyst, at DRAMUS har et tilsvarende projekt, og at KÆM også har byvandring med oplæg, der er forholdsvis faglige. På den måde får de studerende også introduktion til byen, og det er der positive tilbagemeldinger på. På KÆM planlægges også en biograftur, hvor de nye studerende ser en bestemt film hvert år.

På DRAMUS har de forskellige workshops – i hvert fald tidligere – været koblet på et projekt. På Musik er der tradition for projekt, et medley, som de nye studerende er glade for. Der har været kritik af koblingen til 1. semester på kandidatuddannelsen og løsningen har indtil videre været at forbinde medley'et til workshops – med god tilbagemelding fra de studerende.

Det blev nævnt, at MEDJOUR's program virker tæt og kører til langt ud på aftenen. På LICS slutter man ca. kl. 16 – fordi man ikke kan holde på de studerende længere. Til gengæld er programmet indtil da tæt pakket og skifter nogle gange med et kvarters interval. Der blev stillet spørgsmålstegn ved, hvad man kan nå ved et program-punkt på et kvarter, og om mange af sådanne bidrag i træk kan medføre forvirring.

Fra studerende blev der givet udtryk for, at det måske er bedst med et projekt – frem for mange små dele. Især hvis ikke det er så voldsomt, at studerende føler et fagligt pres allerede inden de er gået i gang med studiet.

Studieleder gav udtryk for, at der er gode erfaringer med projektstudiestarter – f.eks. på Kunsthistorie. Måske kan man i arbejdet med rammesætningen af studiestarten på fakultetsniveau overveje at have færre krav til, hvad en introuge skal indeholde af oplæg og faste elementer.

Det blev nævnt, at planlægningsprocessen kan forekomme lidt uklar – det er ikke helt klart, hvordan og hvornår de studerende får de forskellige informationer. Fagkoordinatorerne kunne godt efterlyse mere viden. Der blev ønsket mere oplysning om, hvad VEST formidler til cheftutorerne.

Jannie Laigaard (JL) fra VEST oplyste i den forbindelse, at cheftutorerne bliver inviteret til møde i marts, hvor der videndes mellem afdelingerne. Det er dog ikke VEST, der ejer programmerne – det gør afdelingerne. Meol oplyste, at SNUK formidler, at UN's godkendelse af studiestartsprogrammene bliver sat på dagsordener til UN-møder i maj måned, og det blev oplyst, at på DDINF drøfter man allerede i forbindelse med ansættelsessamtalerne af cheftutorerne sammensætningen af programmet.

LKH afrundede punktet med en opfordring til at lade sig inspirere af de øvrige afdelingers programmer og planlægningspraksis i arbejdet med den næste studiestart.

5. Kvalitetssikring – Evalueringsrapporter foråret 2019 (drøftelses- og beslutningspunkt)

Studienævnet behandlede evalueringsrapporter for foråret 2019.

LKH indledte punktet. Evalueringsrapporterne er udarbejdet af afdelingslederne i samarbejde med UN ud fra de enkelte fags evalueringsnotater og afspejler en opsummering af drøftelserne i uddannelsesnævnene. Denne drøftelse er mere fagnær end i studienævnet (SN), der formelt skal indstille rapporterne til godkendelse og derudover identificere noget, som der med fordel kan arbejdes videre med.

Rapporterne blev herefter behandlet i grupper.

Efter gruppebehandlingen blev der opsamlet i forhold til:

Formel godkendelse:

1. Tyder rapporterne på, at IKKs evalueringspolitik er overholdt?
2. Kan de indstilles til godkendelse?

Studienævnets beslutning:

Studienævnet indstillede de fremsendte evalueringsrapporter til godkendelse.

LKH oplyste i denne forbindelse, at de studerendes evaluering af projektorienteret forløb vil blive afviklet som i 2018.

Herefter blev der opsamlet i forhold til:

Erfaringsopsamling om fokusområder og problematikker:

1. Tyder rapporterne på, at der er fokus på kvalitetsarbejdet, særligt ift. de nuværende fokusområder: koordinering af undervisning, forventningsafstemning og feedback.
2. Er der evt. andre problematikker, der med fordel kan drøftes i studienævnet?
3. Identificering af problemstillinger, som det vil være oplagt, at afdelingen /uddannelsesnævnet adresserer i handleplaner.

Nedenfor er punkter fra drøftelsen:

Et emne til drøftelse i studienævnet kunne være *Erfaringer med eksterne relationer og samarbejdspartnere i et fag*. Drøftelsen kunne kobles til en tidligere drøftelse om erhvervspecialer.

Det er vigtigt at alle undervisere får supervision – didaktisk, pædagogisk osv. - også dem, der endnu ikke har været på adjunktpædagogikum.

Der kan arbejdes med rammesætning i forhold til projektarbejde, og hvordan det akademiske bliver meningsfuldt i forbindelse med praksisrettede aktiviteter.

Skriftlighedsfokus evalueres positivt – måske kunne der laves mere af det.

Et punkt til drøftelse i studienævnet kunne være *Undervisningsdeltagelse – hvordan kan der arbejdes med at få studerende til at møde op (deltage aktivt)? Og - bliver undervisningsdeltagelse taget alvorligt som prøveform?*

Studieleder kvitterede for, at evalueringsrapporterne bliver mere og mere anvendelige. De tre fokusområder (semesterkoordinering, forventningsafstemning og feedback) indgår og bruges og begynder nu at være en integreret del af tænkningen omkring evalueringsrapporterne. Master/EVU er kommet med i rapporteringen og det samme er koblingen til handleplanerne, der tænkes med ind i det rul, som evalueringsrapporterne indgår i.

Der blev givet udtryk for, at evalueringsrapporterne lever op til den formelle del – at dokumentere evalueringerne. I forhold til brugen af rapporter har rapportererne dog nogle svagheder. Til dette blev det nævnt, at det substantielle arbejde omkring evalueringerne foregår på UN niveau.

Som afslutning på punktet spurgte LKH, om studienævnet skulle undersøge mulighederne for at arbejde med kvalitetssikringen ift. evalueringerne på en anden måde end ved at afdelingslederne udarbejder rapporter efter en på forhånd fastlagt skabelon.

Proceduremæssigt blev der givet udtryk for, at der kan være problemer i, at rapporter ikke er anonymiserede på den måde, at der i skabelonen efterspørges og dermed i rapporten nævnes særskilte fag. Der blev henstillet til, at rapporter anonymiseres, så de egner sig til offentliggørelse. I den forbindelse diskuterede nævnet fordele og ulemper ved at nævne specifikke fag i rapporter, ift. at melde generelle udfordringer ind. Det blev også diskuteret, hvordan evalueringen kan kobles mere direkte i handleplaner. Eller om UN kunne nøjes med at melde ind, hvis evalueringen giver anledning til almen inspiration eller til at bede om indspil fra en bredere kreds.

Der var enighed om, at LKH gerne må undersøge mulighederne for at overholde kvalitetssikringsprocedurerne gennem andre procedurer.

Hvis der skal ændres på rapporter skal spørgsmålene i skabelonen til evalueringsrapporten ændres. I evalueringspolitikken for IKK fremgår bl.a. at rapporter skal indeholde beskrivelser af vellykkede forhold og anbefalinger til indsatsområder og særlige tiltag, som evalueringerne har givet anledning til.

Studienævnets beslutning i forhold til erfaringsopsamling, fokusområder og problematikker – spørgsmål 3 til 5

Studienævnet besluttede at nedsætte et udvalg, der skal forsøge at finde en ny måde at behandle evalueringsrapporter på.

Det blev besluttet at nedenstående emner sættes på studienævnets potentielle emnerliste:

Erfaringer med eksterne relationer i et fag.

Undervisningsdeltagelse – hvordan kan der arbejdes med at få studerende til at møde op? Og - bliver undervisningsdeltagelse taget alvorligt som prøveform?

Der blev ikke taget stilling til nye fokusområder for kommende evalueringer.

6. Foreløbig mødeplan for studienævnsmøder 2020 (beslutningspunkt)

Studienævnet drøftede den foreløbige plan for studienævnsmøder 2020. Mødeplanen skal bekræftes i forbindelse med konstituering af det nye nævn på mødet den 22. januar 2020.

Studienævnets beslutning:

Studienævnet var på dette tidspunkt ikke beslutningsdygtigt. De tilstedeværende 8 medlemmer af studienævnet godkendte mødeplanen og efterfølgende har yderligere 1 medlem tilsluttet sig beslutningen.

7. Godkendelse af undervisnings- og eksamensplanlægningen for forår og sommer 2020 (beslutningspunkt)

7.1 Indstilling fra uddannelsesnævnene

De tilstedeværende SN-repræsentanter indstillede på vegne af UN undervisnings- og eksamensplanlægningen til godkendelse.

Fra TYSKROM blev der givet udtryk for, at der er udfordringer i forhold til, at undervisnings- og eksamensplanlægningen foregår meget tidligt og ønsket lydhørhed i forhold til behov for ændringer. Fra DDINF blev der modsat givet udtryk for, at man er glade for den tidlige planlægning.

7.2 Studienævnets godkendelse af undervisnings- og eksamensplaner for forår og sommer 2020

Studienævnets beslutning:

Studienævnet var på dette tidspunkt ikke beslutningsdygtigt. De 8 tilstedeværende medlemmer af SN indstillede undervisnings- og eksamensplan for forår og sommer 2020 til godkendelse og efterfølgende har yderligere 2 medlemmer tilsluttet sig beslutningen.

8. Potentielle emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Emner fra behandlingen af evalueringsrapporterne sættes på listen.

9. Meddelelser

9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

9.1.1 *IV-fag evaluering og næste runde*

Studieleder orienterede om, at der er sendt mail til IV-fags undervisere med særlige fokuspunkter. Dette for at få indblik i tværfakultære problemstillinger i forhold til IV-fagene. Studieleder vil senere vende tilbage til dette.

9.2 Meddelelser til og fra Studienævnsforperson og –næstforperson

LKH mindede om universitetsvalget og opfordrede alle til at stemme til valget.

LKH mindede derefter om at valget til Institutforum ikke er en del af de officielle valg, men at der også sidder studenterrepræsentanter. LKH opfordrede til at deltage i dette.

I november behandles tilvalgsstudieordningerne. LKH vil rundsende en liste, hvor man kan melde sig på en gruppe af tilvalg, som man vil deltage i behandlingen af på mødet.

Ved behandlingen af studieordningerne kan der stilles spørgsmål og derfor er det vigtigt, at der er nogen til stede, der kan tale på studieordningens vegne. SN-repræsentanter og afdelingsledere kan derfor overveje, om de selv kan repræsentere de studieordninger, der er til behandling fra afdelingen eller om der skal inviteres VIP tovholdere fra de arbejdsgrupper, der arbejder med studieordningerne til mødet. Af hensyn til forplejningen til mødet gives besked til Meol om ekstra deltagere.

I august 2018 blev der afholdt et seminar om metoo i academia, og der foreligger nu en rapport fra arrangørgruppen. Den vil blive lagt i studienævnsmappen for 2019 og kan evt. tages op på et tidspunkt. Rapporten kommer også til behandling i Arts' diversitetsudvalg og er derudover sendt til studie- og institutleder.

9.3 Meddelelser fra SNUK

9.3.1 *Orientering om proces for studieordningsændringer*

Meol oplyste om den skriftlige orientering om studieordningsændringer. Hvis afdelingerne ønsker studieordningsændringer, skal de behandles i UN i november og i SN i december.

9.3.2 *Nyhedsbrev fra Arts Studier*

Meol oplyste om nyhedsbrevet.

9.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

9.5 Meddelelser til og fra VEST

10. Evt.