

Udkast til referat af Studienævnsmøde – Teologi d. 21. oktober 2015

Til stede: Ulrik Nissen (studienævnsformand), Kasper Bro Larsen, Jakob Engberg, Søren Jensen (næstformand), Simon Jylov, Christel Elisabeth Götz (suppleant for Julie Bostrup), Maria Svane-Christiansen (studievejleder), Jakob Egeris Thorsen (under punkt 3), Johanne Gregor Nielsen (kontorelev), Susanne Vork Svendsen (studienævnssekretær).

Fraværende med afbud: Liselotte Malmgart (studieleder), Peter Thuborg (uddannelseskonsulent), Julie Bostrup, Kirsten Strunge Larsen (eksamensadm.)

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat (bilag 1)
3. Orientering om diakoni-uddannelsens første år v/Jakob Egeris Thorsen
4. Meddelelser v/studienævnsformanden
5. Orientering v/studielederen. Herunder orientering vedr. valg 2015 på AU (bilag 2 og 3)
6. Nyt fra studievejlederne
7. Nyt fra Teolrådet
8. Dispensationer (bilag 4 og 5)
9. Katalog – prøveformer (bilag 6)
10. Prøveregler (bilag 7 og 8)
11. Regler vedr. eksamenssnyd (bilag 9 og 10)
12. Elite-/talentspor
13. Studieordningens ordlyd i forbindelse med B-prøver samt omfang af B-prøve i NT1 (bilag 11)
14. Evaluering E15 – udvælgelse af kurser
15. Vejledning til Praktikrapport og Feltprojekt (bilag 12 og 13)
16. Studieordningsændring – RRE (bilag 14 og 15)
17. 'Afløser' for det oprindelige opgaveseminar i forbindelse med BA-projekt med individuel vejledning.
18. Evt.

Ad 1. Godkendelse af dagsorden

Nyt punkt 18: Valg af studenterrepræsentant til institutforum.

Dagsordenen blev derefter godkendt.

Ad 2. Godkendelse af referat

Referatet blev godkendt efter en enkelt præcisering.

Ad 3. Orientering om diakoni-uddannelsens første år v/Jakob Egeris Thorsen

1. Der er nu to årgange på uddannelsen. 10 – 11 studerende på 2014-årgangen og 19 studerende på 2015-årgangen.
2. En aktuel sygemelding (VIP) viser en svaghed ved kompaktkurser. Det er vanskeligt at finde erstatningslektioner, og i det aktuelle tilfælde er det nødvendigt at flytte eksamen til januar måned.
3. Alle fag på uddannelsen er obligatoriske. Studienævnet kan derfor forvente at få ansøgninger, hvor studerende ønsker dispensation til at følge andre fag m.h.p. merit til de

Bilag 1

obligatoriske fag. Lærergruppen på diakoni anbefaler stor varsomhed i forbindelse med dispensationer af denne art. Begrundelsen herfor er, at fagene på uddannelsen hænger tæt sammen/supplerer hinanden. Valgfriheden må derfor vente til specialefasen.

4. Erfaringerne viser, at visse justeringer i studieordningen vil være ønskelige. En arbejdsgruppe fremsender forslag til ændring af indholdsbeskrivelsen for specialet.
5. En tredages studietur til Berlin forventes afholdt i marts måned 2016. Tanken er, at der hvert år afholdes en studietur til skiftevis Berlin og København.
6. Den geografiske spredning m.h.t. de studerendes bopæl er en udfordring. Lærergruppen har derfor fremsat anmodning om, at undervisningen kan samles på tre sammenhængende ugedage. Anmodningen er ikke blevet imødekommet. Studienævnet diskuterede kort udfordringen og evt. løsningsmodeller. Det blev besluttet at invitere Jakob Egeris Thorsen til et studienævnsmøde i foråret 2016, hvor punktet diskuteres igen.
7. Enkelte spørgsmål fra studienævnsmedlemmer til Jakob Egeris Thorsen og Christel Elisabeth Götz:
 - a) Hvordan er spredningen m.h.t. faglig baggrund på 2015-årgangen?
Svar: Ca. en fjerdedel har en humanistisk BA som baggrund, ca. en fjerdedel har en baggrund som sygeplejerske, og ca. en fjerdedel har en socialpædagogisk baggrund. De øvrige studerende har vidt forskellig faglig baggrund.
 - b) Er diakoni dimensioneret?
Svar: Nej, uddannelsen er for ny til at være omfattet af dimensioneringen.
 - c) Foregår undervisningen primært i Nobelparken?
Svar: Ja, og det er en stor fordel for de studerende.

Ad 4. Meddelelser v/studienævnetsformanden

Valg på AU: Da studielederen var forhindret i at være til stede, gennemgik Ulrik Nissen kort bilag 2 og 3.

Simon Jylov havde enkelte spørgsmål til sammenhæng – eller evt. mangel på samme – i forbindelse med visse datoer. Simon Jylov kontakter Jens Kristian Birthin (valgsekretariatet) m.h.p. afklaring af spørgsmålene.

Søren Jensen og Simon Jylov orienterede om, at Teologisk Fællesliste genopstiller. Kandidaterne er (i prioriteret rækkefølge): Søren Jensen, Ida Høyup, Simon Jylov. Flere studerende har henvendt sig med ønske om at stille op som suppleant.

Christel Elisabeth Götz genopstiller ikke, men fortsætter gerne som 'sparringspartner' i forbindelse med kandidatuddannelsen i diakoni.

Der blev fremsat forslag om, at en ny studerende på diakoniuddannelsen opstiller som suppleant.

Ad 5. Orientering v/studielederen

Punktet udgik, da studielederen ikke kunne være til stede.

Ad 6. Nyt fra studievejlederne

- a) Rusturen er nu også afviklet. Det var en god tur, men det var ikke hensigtsmæssigt, at cheftutoren stod alene som hovedansvarlig. Det bør undgås fremover.
- b) Dannelse af studiegrupper har voldt visse vanskeligheder, da der er tre undervisningshold, men fire instruktørhold. Fremover ønskes overensstemmelse mellem antal undervisnings- og instruktørhold.
- c) Studiepraktik (besøg af gymnasieelever) afholdes 21. – 23. oktober.

Bilag 1

- d) Da Naja Bisgaard Krogh har valgt at fratræde stillingen som studievejleder pr. 1. december 2015, er der opslået en stilling som studievejleder. Ansøgningsfrist er d. 25. oktober med tiltrædelse d. 15. november.

Ad 7. Nyt fra Teolrådet

- a) Valget er godt i gang. Fornemmelsen er, at flere lister vil stille op på teologi.

Ad 8. Dispensationer *)

Listerne fra 21. september og 9. oktober blev gennemgået.

Ad 9. Katalog – prøveformer (bilag 6)

Studienævnet tilsluttede sig formuleringen i referatet fra studienævnsmødet på IKS.

Studienævnet besluttede, at fremover afleverer underviserne spørgsmål til reeksamen samtidig med spørgsmål til ordinær eksamen.

Susanne Vork Svendsen informerer Kirsten Strunge Larsen (eksamensplanlægning).

Ad 10. Prøveregler (bilag 7 og 8)

Der var ingen spørgsmål til bilagene.

Ad 11. Regler vedr. eksamenssnyd (bilag 9 og 10)

Vigtigheden af at såvel studerende som VIP er orienteres om de eksisterende guides (bilagene) blev understreget.

Studievejlederne orienterer de studerende.

Ulrik Nissen tager punktet op på lærermødet d. 21. oktober.

Ad 12. Elite-/talentspor

Ulrik Nissen orienterede fra møde i Uddannelsesudvalget:

1. Det forekommer uklart, hvad der egentlig ønskes af/med elite-/talentspor. Ligeledes er forskellen mellem elite- og talentspor uklar.
2. Politisk udspil forventes i 2016. En vis finansiering påregnes.
3. Uvist om/i hvor høj grad eventuelle ekstra ECTS skal finansieres af institutionerne selv.
4. Ønske om at udmærkelse af studerende vil fremgå af eksamensbevis.
5. Tre typer talentudvikling/talentspor:
 - Fagligt niveau
 - Entreprenørskab
 - Sprogopkvalificering

Uddannelsesudvalget er umiddelbart mest interesseret i den klassiske model: Fagligt niveau, bl.a. fordi det her er oplagt at se en sammenhæng med Ph.d.-uddannelsen.

Det er vigtigt at fremme såvel enkeltheden som enheden – m.a.o. at integrere elite-/talentspor i noget allerede eksisterende.

Til overvejelse: Kan elite-/talentspor kobles med HUM- og profilfag?

Studentgruppen har diskuteret elite-/talentspor.

Simon Jylov refererede de studerendes overvejelser:

1. Intet ønske om at skabe A- og B-studerende, så hvordan skaber man de bedste muligheder for de studerende, der ønsker ekstra udfordringer?
2. Elite-/talentspor kan evt. tilknyttes forskningsenhederne
3. Elite-/talentspor kan evt. begynde allerede på bacheloruddannelsen

Bilag 1

4. Vil elite-/talentspor være forbeholdt få udvalgte?
5. Vil adgang til Ph.d.-uddannelsen være forbeholdt studerende, der har fulgt elite-/talentspor?
6. Vil elite-/talentspor presse den almindelige undervisning rent økonomisk?
7. Hvad ønsker man at de studerende, der har fulgt et elite-/talentspor? ”Bare” nogle ekstra dygtige teologer?

Kommentarer til punktet:

1. Vanskeligt at undgå differentiering i studentermassen
2. Elite-/talentspor skal være forbeholdt ganske få studerende
3. Oplagt at inddrage forskningsenhederne. Dette vil heller ikke være så ressourcekrævende
4. Skal alle forskningsenheder i så fald deltage?
5. På kandidatuddannelsen vil udvikling af særpensa (i alle fag) være overskueligt ressourcemæssigt
6. Kan der åbnes for deltagelse i Ph.d.-kurser? Er Ph.d.-skolen interesseret?
7. De tidligere kendte prisopgaver kan evt. nytænkes

Punktet behandles på lærermøde d. 21. oktober. Punktet tages evt. op igen på kommende studienævnsmøde.

Ad 13. Studieordningens ordlyd i forbindelse med B-prøver samt omfang af B-prøve i NT1 (bilag 11)
Det fremsendte bilag blev kort diskuteret, og ændringsforslaget blev vedtaget.

Ad 14. Evaluering E15 – udvælgelse af kurser

Følgende kurser evalueres med rapportering til studienævnet:

1. KH og PT
2. Kurser hvor Post Doc underviser
3. Kurser hvor adjunkter underviser
4. Nye fag
5. Kurser hvor nyansatte underviser

Religious Roots of Europe samt diakoniuddannelsen skal tænkes ind i evalueringshjulet.
Evalueringspraksis tages op, når evalueringsarbejdsgruppen har færdiggjort sit arbejde.

Ad 15. Vejledning til Praktikrapport og Feltprojekt (bilag 12 og 13)

Simon Jylov gennemgik de fremsendte bilag.

Der blev stillet enkelte spørgsmål til bilagene.

På baggrund af spørgsmålene samt mail fra Liselotte Malmgart drøftes forslaget igen i arbejdsgruppen.

Punktet tages derfor op igen på kommende studienævnsmøde.

Ad 16. Studieordningsændring – RRE (bilag 14 og 15)

Studieordningsændringerne er ganske få og ukontroversielle. Ændringerne blev godkendt.

Ad 17. ’Afløser’ for det oprindelige opgaveseminar i forbindelse med BA-projekt med individuel vejledning.

Det blev besluttet, at den nuværende formulering i studieordningen (”Hvis den studerende vælger individuel vejledning, skal den studerende deltage i opgaveskrivningsseminaret.”) slettes.

Bilag 1

Under dette punkt blev følgende også diskuteret:

En studerende har under sin bacheloruddannelse en stående dispensation til forlænget tid (f. eks. 25 %) til skriftlige eksamener.

Hvordan udregnes, hvor mange ekstra dage den studerende har i forbindelse med frie opgaver (f. eks. bachelorprojektet)? Det kan næppe være meningen, at der er tale om 25 % af hele semesteret.

Forslag:

Den studerende har sidste undervisningsdag d. xx.

Den frie opgave skal afleveres d. yy.

25 % af antallet af dage mellem xx og yy lægges til afleveringsdatoen.

Er der f. eks. 32 dage mellem sidste undervisningsdag og den ordinære afleveringsdato, får den studerende otte dage ekstra til opgaven.

Forslaget blev vedtaget.

Ad 18. (nyt): Valg af studenterrepræsentant til institutforum

Studerterrepræsentanterne i studienævnet fremsender forslag til kandidater inden næste studienævnsmøde.

Ad 19. (nyt): Evt.

Intet.

Ref.: SVS