

**Mødetype:**  
**Studienævnsmøde – Teologi**

**Mødeleder:** Ulrik Nissen (UN)

**Referent:** Camilla Mark Thygesen (CMT)

**Dato:** 06. december 2019

**Varighed:** 09.00-11.30

**Tilstedeværende:** Ulrik Nissen (studienævnetsformand), Nikolaj Vium (næstformand), Mikael Brorson (studentemedlem), Kirstine Helboe Johansen (VIP-medlem), René Falkenberg (VIP-medlem), Ida Høyrup (studievejleder), Terkel Rørkær Sigh (uddannelseskonsulent), Kristine Ørnsholt (afdelingskoordinator), Camilla Mark Thygesen (SNUK)

Fraværende: Liselotte Malmgart (studieleder), Kristine Nørtoft Sørensen (studentemedlem)

Dagsordenspunkt	Drøftelser og beslutninger	Opfølgning
<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>	Studienævnet godkendte dagsorden.	
<b>2. Godkendelse af referat</b>	Det blev pointerede, at punktet om studiepraktik fra sidste møde, skal sættes på listen over fremtidige emner til dagsorden. Derudover var der en fejl i forhold til, hvem der skulle arbejde videre med punkt 3.6 på dagsordenen. Dette rettes og Studienævnet godkendte referatet fra sidste ordinære studienævnsmøde.	CMT
<b>3. Orienteringspunkter</b>	3.1	

<p>3.1 Orientering v/ studienævnsformanden</p>	<p>Studienævnet har noteret sig at finanslovsforslaget er faldet godt ud for de humanistiske uddannelser. Uddannelsesloftet er blevet hævet og man har kunne opretholde det midlertidige taxameterløft.</p> <p>Ulrik Nissen (UN) orienterede om, at afdelingen plejer at holder et semesterstart arrangement med et fagligt indhold i foråret. Det kommer til at ligge den 7. februar om eftermiddagen. Studienævnet støttede op om, at den nye lektor i Gammel Testamente kan holde oplæg på dagen. Det blev drøftet, hvorvidt det ville være en fordel at rykke arrangementet til torsdag, da det er fredagen inden vinterferien, hvor flere studerende evt. er på ferie. De studerende i studienævnet mente dog ikke, at ret mange holder ferie, og derfor besluttede studienævnet at holde fast i fredag.</p> <p>Kristine Ørnsholt (KØ) gjorde opmærksom på muligheden for at blive Studielivsambassadør, hvor der snart er ansøgningsfrist.</p>	
<p>3.2 Meddelelser v/ studieleder</p>	<p>3.2 Ingen bemærkninger</p>	
<p>3.3 Orientering v/ studieadministrationen</p>	<p>3.3 Ingen bemærkninger.</p>	
<p>3.4 Nyt fra studievejlederne</p>	<p>3.4 Studievejlederen orienterede om, at der var blevet afholdt årgangsmøde for kandidaterne om deres valg på 3. semester, samt årgangsmøde for diakoni og 1. semester for BA studerende, som primært omhandlede eksamen.</p> <p>UN orienterede om, at der hvert andet år er et større antal ansøgninger til kandidatuddannelserne i teologi og diakoni fra studerende med internationale uddannelsesbeviser, herunder studerende Menighedsfakultetet. Da de vil ansøge til sommer, skal der afholdes et informationsmøde i februar. Ida Høyrup (IH), UN og KØ holder møde efter nytår for at planlægge arrangementet. IH booker lokale til ca. 20 mennesker inden jul.</p>	<p>IH, UN, KØ</p>
<p>3.5 Nyt fra de studerende</p>	<p>3.5 Det blev berettet, at den nye tavle med oversigter over arrangementer i Axis Mundi bliver brugt flittigt.</p> <p>Det er blevet besluttet at nedlægge fagrådet, da der ikke var nok opbakning til det. Studienævnet mente, at det er ærgerligt, men roste for forsøget på at opretholde det.</p>	

<p>3.6 Nyt fælles AU spørgsmål</p>	<p>Det blev samtidigt fremhævet, at der var behov for et sådant råd. Derfor blev det foreslået at gå tilbage til at bruge årgangsrepræsentanterne, da fagrådet ellers havde erstattet dette. Dette vil blive drøftet af studienævnet til foråret, da det hænger godt sammen med social og faglig trivsel.</p> <p>3.6 UN orienterede om det nye AU spørgsmål i den digitale evaluering og baggrunden herfor. Studienævnet var utilfredse med måde, som spørgsmålet er formuleret på. Det blev derfor besluttet, at de ville sende en kommentar retur til dekanatet, i håb om at spørgsmålet kan omformuleres. Kirstine Helboe Johansen (KHJ) sender forslag til Camilla Mark Thygesen (CMT)</p>	<p>CMT</p> <p>KHJ, CMT</p>
<p><b>4. Drøftelsepunkter</b></p> <p>4.1 Social trivsel</p>	<p>KØ orienterede om, at hun har været i kontakt med Jesper Madsen fra støtte- og rådgivningscentret i forhold til at komme og holde oplæg om faglig selvtillid i februar. Han var interesseret i at komme og mente, at han havde noget at byde ind med. Studienævnet vil gerne betale de 900 kr. i timen, som han har meldt ud, at han tager.</p> <p>Studienævnet bakkede op om at holde arrangementet i tilknytning til et afdelingsmøde, hvor både nye og gamle studenterrepræsentanter fra studienævnet, studievejledere og CMT inviteres med. Det blev drøftet, om dette var en god idé, da det kan skabe en skæv magtbalance mellem studerende og undervisere. Det blev foreslået at lave gruppearbejder i løbet af oplægget, for at mindske risikoen for dette.</p> <p>Det er i første omgang kun studerende (både nye og gamle) fra studienævnet der inviteres med, da studienævnet skal arbejde videre med punktet, før det bredes ud til flere studerende. Arrangementet holdes den 19. februar kl 14.00-16.00.</p> <p>Studienævnet foreslog følgende til oplæggets indhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvad er faglig selvtillid/trivsel, hvordan udfolder vi det begreb og hvad er det for et mål vi har?</li> <li>- Hvilke problematikker rejser sig hos støtte- og rådgivningscentret i forhold til faglig selvtillid?</li> <li>- Hvordan kan man i studiemiljøet støtte faglig trivsel. (Dette kunne der gives gruppe drøftelser til, i forhold til, hvad der konkret kan gøres i denne afdeling).</li> </ul> <p>Så skal der efterfølgende arbejdes videre med konkrete tiltag i studienævnet for at imødekomme drøftelserne.</p>	<p>KØ</p>
<p><b>5. Beslutningspunkter</b></p>	<p>5.1 Studienævnet drøftede papiret om reduktion af intern censur. Reaktionen fra lærerkollegiet</p>	

<p>5.1 Konkret forslag til reducere af intern censur</p>	<p>havde været, at man ikke skulle fjerne det på graduerede opgaver.</p> <p>Terkel Rørkær Sigh (TRS) orienterede om, at dette ikke var en mulighed, da papiret siger, at der på alle skriftlige eksamener med intern bedømmelse, fremover som udgangspunkt kun vil være én bedømmer på, ligegyldigt om det er bestået/ikke bestået eller gradueret. Det er kun ved nye undervisere eller hvis der er tvivl om bedømmelsen af en konkret eksamensopgave, at der kan komme en ekstra bedømmer på.</p> <p>Der blev lagt vægt på, at der netop stadig er mulighed for en ekstra bedømmer ved tvivlstilfælde. Underviserne skal i disse sager kontakte afdelingslederen.</p> <p>Det blev drøftet, at det er vigtigt, at der laves en beskrivelse af praksis for, hvordan dette foregår, og hvornår i eksamensperioden man skal melde ind, om der skal en ekstra bedømmer på, så den ekstra bedømmer stadig har mulighed for at nå at rette opgaverne.</p> <p>Det blev forklaret, at dette ikke er en spareøvelse, men en omrokering af ressourcer for at give mulighed for, at der gives 1 times feedback pr. studerende pr. semester.</p> <p>Det blev kommenteret, at der er forskel på BA og KA uddannelser i forhold til dette, da de studerende kun har faget én gang på deres kandidatuddannelse. TRS tager denne observation med tilbage til studieleder.</p>	<p>UN, KØ</p> <p>TRS</p>
<p>5.2 Undervisningsevaluering af F19</p>	<p>5.2</p> <p>Studienævnet drøftede mængden af baggrundsmateriale sendt med ud til dette dagsordenspunkt. Det blev orienteret, at det er den mængde materiale, der plejer at være med.</p> <p>Studienævnet ønsker dog at se mere materiale ved næste evaluering – som minimum underviserens sammenfattende evaluering og den digitale evaluering uden kommentarer. Der herskede tvivl om, hvorvidt kommentarerne må sendes med. Dette undersøges nærmere inden næste evaluering.</p> <p>Studienævnet ønsker at drøfte praksis for dette punkt, for at sikre at behandlingen bliver mere dybdegående.</p> <p>Beslutning:  Rapporten er godkendt af studienævnet, med mindre omformuleringer. Afdelingen bliver også orienteret om rapporten.  Til februar drøftes praksis for behandling af evalueringerne, og der sendes datamateriale med uden kommentarer.</p>	<p>UN,CMT,KØ</p>

<p>5.3 Evt. ekstra udbud af valgfag 2</p>	<p>5.3 UN orienterede om baggrunden for, hvorfor der oprettes tre valgfag samt, at ét af disse fag ikke kan dubleres ud fra et ressourcehensyn, da det vil betyde, at et af de andre hold skulle nedlægges. Hvis det udvides, vil det også ramme de andre hold, som så ville blive meget små. UN mener derfor ikke, at de studerendes ønske kan imødekommes.</p> <p>Det er både et hensyn til studerende, da de skal kunne regne med, hvad der står i kursuskataloget, og et hensyn til underviserne, så de ved, hvad de skal undervise i. Det er vigtigt for dynamikken i undervisningen, at holdene ikke er for små. Derfor er det tidligere blevet besluttet, at de studerende skal fordeles jævnt og kan melde både 1. og 2. prioritet ind, når de vælger valgfag. Fordelingen sker efter lodtrækning.</p> <p>Det blev drøftet, hvorvidt der ville være mulighed for at imødekomme så mange af de studerende som muligt.</p> <p>Studienævnet blev enige om, at 12 er en minimumsgrænse, hvilket for dette års årgang gør, at der ikke kan gøres noget i det konkrete tilfælde, da der i forvejen kun er omkring 12 på hvert hold.</p> <p>Beslutning: Der kan ikke gøres noget for at imødekomme de studerende i den konkrete sag. UN giver dem besked på mail, mens Nikolaj Vium (NV) mundtlig giver de studerende besked om beslutningen.</p> <p>Næste år aftales det med UVAEKA, at de nogle af holdene godt kan være større end andre (op til 20 studerende), hvis der bare er minimum 12 studerende på hvert hold.</p>	<p>NV, UN</p> <p>UN</p>
<p>5.4 Klage over studienævnets beslutning om individuel vejledning</p>	<p>5.4 UN informerede om, at studienævnet havde modtaget en klage fra en studerende, som ikke havde fået mulighed for individuel vejledning til sit bachelor-projekt. Der havde forud for mødet været drøftet, hvor en sådan klage skulle behandles, og da det netop er en klage over en praksis, som studienævnet har været med til at indføre, behandler studienævnet klagen.</p> <p>Studienævnet drøftede, at det er svært at høre på ordlyden i klagen, hvorfor den studerende ikke har fået mulighed for individuel vejledning. Så det blev konkluderet, at der formentligt ikke er nogen underviser, som har set sig i stand til at stille sin vejledning til rådighed i forhold til det konkrete emne.</p> <p>Siden det ikke fremgår af studieordningen, at den enkelte studerende har ret til at modtage individuel vejledning, er det i overensstemmelse med studieordningen, at underviser i stedet henviser til den udbudte undervisning i kursuskataloget, hvis den pågældende underviser</p>	

<p>5.5 Praksis for kursusafvikling på uddannelser under det Teologiske Studienævn</p>	<p>fagligt vurderer, at vedkommende ikke kan stille sig til rådighed med individuel vejledning.</p> <p>Beslutning: Studienævnet besluttede at afvise klagen. UN laver udkast til svar, som sendes til kommentering hos CMT. Det blev ligeledes besluttet, at processen for individuel vejledning skal meldes tydeligere ud til underviserne, så de ved hvad de skal gøre, hvis de får henvendelser fra studerende.</p> <p>5.5 UN og KØ havde udarbejdet en revideret udgave af papiret som blev udleveret på mødet. Der er blevet indført en skelnen mellem, hvad der skal og hvad der kan lægges på Blackboard 2 uger før undervisningen starter.</p> <p>Det blev drøftet, hvorvidt det skal være et krav, at arbejdsintensiteten drøftes med de studerende ved første undervisningsgang. Konklusionen blev, at det skal rettes til et "kan". Der skal være fokus på arbejdsform og belastning i løbet af semestret i stedet for kun arbejdstimer, da det varierer meget fra fag til fag og eksamensform til eksamensform.</p> <p>Beslutning: Papiret blev godkendt med de foreslåede rettelser, og vil efterfølgende blive sendt til underviserne.</p> <p>Det blev derudover bemærket, at der ikke er noget godt sted at gemme sådanne dokumenter, da de let kan forsvinde, hvis det kun sendes i en mail. Det kunne overvejes at lave et rum på Blackboard.</p>	<p>UN, CMT</p> <p>UN</p> <p>UN</p> <p>KØ</p>
<p><b>6. Forslag til dagsordenspunkter til kommende studienævnsmøder</b></p>	<p>Proces for undervisningsevaluering – herunder en drøftelse af materialet</p> <p>Årgangsrepræsentanter</p> <p>Derudover nævnte KHJ spørgsmålet om tilsyn med undervisningslokaler. Der er nogle lokaler, som der er brug for, at bygningservice kigger på. TRS ville tage dette med videre, og det er altså ikke noget studienævnet skal gøre mere ved.</p>	<p>TRS</p>
<p><b>7. Evt.</b></p>		