

**Møde den:** 28. februar 2023 kl. 12.30 til 16.00

**Sted:** Emdrup A302, 1483-556 + zoom

**DPU Studienævnsmøde**

**REFERAT**

## Medlemmer

**VIP:** Jeanette Magne (forperson, gen.pæd.), Merete Wiberg (stedfortrædende forperson, pæd.fil.), Louise Bøttcher (pæd.psyk.), Laura Gilliam (pæd.ant.), Kristina Mariager-Anderson (udd.vid.), Dirk Michel-Schertges (pæd.soc.), Mikkel Stovgaard (observatør, didaktik), Monica Carlsson (master, observatør).

**Studerende:** Rune Boelsmand Bak (næstforperson udd.vid.), Jeanette Kusk (didaktik), Dina Alexandra Smed Schiødt (pæd.fil.), Benjamin Andreas Koch Nielsen (pæd.psyk.), Anna Dose Grimstrup (pæd.soc).

**Suppleanter:** Josephine Gertsen Leer (gen.pæd.)

**Observatør:** Iben Drachmann (pæd. soc)

**Tilforordnede:** Anna Karlskov Skyggebjerg (studieleder), Louise Weinreich Jakobsen (uddannelseskonsulent), Kim Behrens Jessen (Arts Studier, ref.)

Studienævnsbetjening og  
uddannelseskvalitet (SNUK)

Dato: 10. marts 2023

Ref: Kim Behrens Jessen

Side 1/8

**Fraværende:** Oliver Vejen Hundborg (pæd.ant.), Christian Essemann (gen.pæd.), Morten Jacobsen (VEST), Kathrine Bachmann Salling (pæd.ant.),

## Dagsorden med sagsfremstilling

### 1. Godkendelse af dagsorden og evt. opfølgning på referat

Nævnet godkendte dagsorden og fulgte op på referatet fra sidste møde.

### 2. Beslutningspunkter

#### 2.1 Godkendelse af valgfagsbeskrivelser E2023

Studienævnet havde skriftligt behandlet og godkendt ændringer af udbuddet af valgfag i E2023 på masteruddannelserne d. 14. februar 2023. Koordinator for masteruddannelserne uddybede baggrunden for den skriftlige behandling og fremsatte ønske til studienævnet om, at studienævnet fremadrettet ikke skal godkende valgfagsudbuddet for masteruddannelserne, men at dette kun godkendes i uddannelsesnævnet, så udbuddet kan blive klar tidligere. SN godkendte enstemmigt dette. Fremover vil valgfagsudbuddet for masteruddannelserne derfor kun skulle godkendes i UN, og studienævnet vil derfor kun blive orienteret om udbuddet.

For studienævnets godkendelse var uddannelsernes påtænkte udbud af valgfag i E2023 på bacheloruddannelsen og kandidatuddannelserne fremsendt. Der blev

spurgte til, hvordan valgfagene var blevet udvalgt i de enkelte UN. Forpersonerne redegjorde for dette for det enkelte UN.

Side 2/8

Studienævnet drøftede herefter udbuddet generelt:

#### Online udbud og udbud på engelsk

På mødet i august 2022 ønskede studienævnet, at der skulle være et online udbud på tværs af begge campusser samt minimum et udbud på engelsk. Studieleder oplyste, at det er nødvendigt med et udbud på engelsk i Emdrup til indkommende udvekslingsstuderende. SN drøftede dette, og om et sådan udbud i fremtiden regnes som et ekstra udbud. SL oplyste dog, at dette ikke vil være muligt i den nuværende situation. Studienævnet drøftede herefter, om nogle af de indsendte udbud kunne udbydes online på tværs af campi. Studienævnet bad **UN-forpersonerne gå tilbage til fagmiljøerne/afdelingslederne og se om dette er muligt.**

#### Bedømmelsesform

Det blev bemærket, at nogle af de indsendte valgfag var angivet til at have en anden bedømmelsesform (gradueret). Studieleder oplyste dog, at dette skyldes en fejl i indhentningen af udbud, hvilket er blevet rettet inden studienævnsmødet, således at også udbud fra KA i uddannelsesvidenskab har samme bedømmelsesform som alle andre KA valgfag.

#### Fagligt indhold

Det blev bemærket, at enkelte valgfag var meget rettet mod egen uddannelse. Studienævnet har tidligere besluttet, at valgfagene skal udbydes bredt, så de er interessante for studerende fra alle uddannelser. UN-forpersonerne blev bedt om at tage dette med tilbage i baglandet i forhold til fremtidigt udbud af valgfag. SN besluttede dog, at dette ikke kan nå at blive ændret i årets udbud.

#### Længde af indholdsbeskrivelser og faglige mål

Det blev bemærket, at nogle valgfagsforslag har meget lange beskrivelser, mens andre er meget korte. Det vil kunne opleves som forskellige vilkår for de studerende, hvilket kan påvirke deres valg. Studienævnet har tidligere besluttet, at beskrivelserne skal være mellem 1200-2000 tegn. Studienævnet besluttede derfor, at beskrivelserne skal sendes tilbage til underviserne, så beskrivelserne kan alignes med omfanget i beskrivelserne, så der bliver mere ensartede vilkår.

Studienævnet var heller ikke helt tilfredse med de faglige mål for valgfagene, som var delvist uafsluttede. Studienævnet godkendte dog i denne omgang de faglige mål, men studienævnet ønskede, at fagmiljøerne bliver skarpere på de faglige mål til næste års udbud.

Studienævnet besluttede, at **forpersonen og sekretæren** tjekker beskrivelser igennem bl.a. ved at tage Valgfagsudvalgets drøftelser med i overvejelserne.

Hvor der skal ske ændringer vil **UN-forpersoner blive bedt om at tage dette med de relevante undervisere og herefter melde tilbage til SNUK.**

#### Godkendelse af udbud til E23

Studienævnet godkendte uddannelsernes foreslåede udbud til valgfag i E2023 med ønske om ovenstående ændringer, som UN-forpersonerne blev bedt om at tage sig af at formidle videre.

Sekretæren kunne i øvrigt oplyse, at UN-forpersonerne (samt Kristina for Uddannelsesvidenskab) vil blive bedt om pr. mail at forhåndsgodkende udbuddet til de enkelte uddannelser, inden det godkendte udbud offentliggøres i Kursuskataloget (senest 22. marts).

#### Fremtidig behandling af valgfag i UN og SN

Da beskrivelserne af valgfagene til E23 var meget forskelligartede i udtryk drøftede studienævnet, hvad der kan gøres for at sikre mere ensretning i fremtiden. Studienævnet drøftede derfor, hvad UN og SN i fremtiden skal være opmærksomme på i behandlingen af valgfagsudbuddet. Studienævnet ønskede, at der laves en vejledning til behandling af valgfag i både UN og SN. Det blev foreslået, at **SN-forpersonen og sekretæren** laver en beskrivelse af, hvad UN's og SN's opgaver er i forbindelse med behandlingen af valgfagene.

UN har bl.a. følgende opgaver:

- Sikring af, at valgfagene ikke er for smalle, så de kan være interessante for alle uddannelser, samt at beskrivelserne er klare om hvilken faglig baggrund udbuddet kommer fra.
- Sikre overensstemmelse mellem indholdsbeskrivelse og faglige mål
- Sikre overholdelse af antal tegn (1200-2000 tegn)
- Sikring af korrekt eksamensform.

- SN har bl.a. følgende opgaver:

- Sikre at udbud er tværgående for alle uddannelser på begge campusser.
- Sikre at der ikke er fagligt overlap mellem udbud
- Sikre at valgfagsgruppens arbejde implementeres inkl. den nye skabelon.
- Sikring af minimum ét onlineudbud på begge campusser
- Sikring af minimum ét udbud på engelsk i Emdrup

Studienævnet ønsker, at vejledningerne er klar inden indhentningen af næste års udbud.

### **3. Drøftelses- og orienteringspunkter**

#### 3.1 Orientering om nye studieordninger efter behandling i dekanatet

Studienævnet blev orienteret om, at Prodekanen for uddannelse havde behandlet nye studieordninger til ikrafttrædelse 1. september i år på DPU. Alle studieordninger var blevet godkendt og prodekanen roste det store arbejde, der var lavet i forbindelse med udviklingen af studieordningerne.

#### 3.2 Orientering om studieordningsændringer efter behandling i dekanatet

Studienævnet blev orienteret om, at Prodekanen for uddannelse havde behandlet de indkomne forslag til studieordningsændringer fra både IKS, IKK og DPU.

Jf. retningslinjer fra uddannelseseftersynet var mindre ændringer i studieordninger, der har haft et fuldt gennemløb, blevet godkendt.

Ud over den studieordningsændring, der var medsendt som bilag, og som blev behandlet i studienævnet i november, var også alle ændringer ønsket i forbindelse med fjernelse af forudsætningskrav nu godkendt i dekanatet.

Side 4/8

### 3.3 Studienævnets samarbejde med institutledelsen

Forperson afholder ved indgangen til hvert semester møde med studieleder og institutleder om studienævnets samarbejde med institutledelsen. Forperson ønskede i den forbindelse at få nævnets input til opmærksomhedspunkter, som forperson kan drøfte med studieleder og institutleder.

SN havde følgende ønsker:

#### Forenkling af opgaver

- Hvordan kan SN spille ind i forenkling af opgaver og reduktion af medarbejderstaben?
  - o Hvilke modeller for forenkling arbejder ledelsen med
  - o Hvor konkret kan denne forenkling implementeres. Opgaver, som fjernes, skal også reelt forsvinde, så de ikke blot udføres som ekstra arbejde.
  - o SL gjorde opmærksom på tiltag, som allerede er sat i værk:
    - Slankere valgfagskatalog og mere restriktivt udbud af valgfag
    - Afskaffelse af intern bedømmelse på skriftlige prøver
  - o SN ser frem til at blive inddraget i dette arbejde fremadrettet.

#### Konsekvenser af evt. indførsel af 1-årige kandidatuddannelser

- Sikre, at der er informeres tilstrækkeligt, og at der ikke sættes mere arbejde i værk (f.eks. nye studieordninger) end højst nødvendigt.
- Forslag om at invitere IL til et møde i SN f.eks. SN mødet 31. august, hvor forskellige temaer inkl. dette kunne drøftes.

#### Ønske fra studerende

- o Mundtligt forsvar på specialer – dette vil også være en kvalitetssikring af de studerendes afsluttede uddannelser.

Det er dog ikke en institutbeslutning og SN vil derfor skulle invitere prodekanen til en drøftelse af dette. Dette kunne også være et muligt tema til DPU Debat.

  - Mundtligt forsvar vil også kunne tjekke om de studerende selv har lavet specialet eller om det er en Chat robot.
  - Det blev understreget, at der på nogle uddannelser afholdes kandidatfejring, hvor dimittender kan præsentere deres speciale. Dette kan fungere som et mini forsvar af specialet – naturligvis uden at det får indflydelse på karakteren.

Forpersonen opsummerede drøftelsen:

- Studienævnet ønsker at drøfte genindførelse af mundtligt forsvar på specialer med prodekanen

- Studienævnet ønsker at invitere Institutleder til augustmødet bl.a. for at drøfte, hvad reduktionen af medarbejderstaben kommer til at betyde for det arbejde, der skal laves eller ikke laves.
- Klar kommunikation fra institutledelsen om 1-årige KA uddannelser, når der er nyt.

#### 3.4 Drøftelse af kvalitetssikring af eksamensbedømmelse med én bedømmer

Studienævnet havde bedt uddannelsesnævnene drøfte hvilke(n) kvalitetssikringspraksis, der kan anvendes i relation til eksaminer med kun én bedømmer. Uddannelsesnævnene gav en tilbagemelding på drøftelserne:

##### Pæd.soc:

- Kun et modul, hvor det får konsekvenser
- Alle ikke beståede opgaver skal have intern bedømmelse
- Ved tvivl om karakter anvendes der to bedømmere.

##### Pæd.psyk:

- Indarbejdes i den kommende studieordning, hvor der er en portfolioeksamen.
- Tvivl om beståelse vil også fremadrettet have to bedømmere.
- Nyt kvalitetssikringstiltag i forbindelse med bunden skriftlig opgave: Koordinator for modulet udsender et vurderingsark med mulige fokuspunkter fra undervisningen, som bedømmelserne kan bruge som en form for rettesnor.

##### Didaktik:

- Ærgrelse om forringelse af kvalitet og retssikkerhed
- Ved tvivl om beståelse og karakter anvendes der to bedømmere
- Nye undervisere på modul bør have en ekstra bedømmer.

##### Pæd.ant:

- Ærgrelse over forringelse af kvalitet og retssikkerhed
- Ved tvivl om beståelse og karakter anvendes der to bedømmere
- Feltrapporten – studerende har samme vejleder hele andet studieår, hvilket kan give udfordringer ift. bedømmelse af Feltrapporten. Det vil dog være vejleder, som bliver bedømmer, og der skal derfor være fokus på om kun en bedømmer kan give uheldige konsekvenser.
- Fælles årlige medarbejdermøder, hvor bedømmelser drøftes på tværs.
- Ph.d. studerende skal kobles til en anden medarbejder end egen vejleder.
- I de kommende studieordninger vil der være fokus på eksamensformer og klare faglige mål.

##### Pæd. fil:

- Fagmiljøet ser dette som en nødløsning og ønsker ordningen genbehandlet, når det bliver muligt.
- Merete har spurgt forpersoner for de andre SN om deres oplevelser af ordningen. Her fungerer denne model udemærket og har fungeret i flere år.
- Med den nuværende bemanding på afdelingen vil det faktisk ikke være muligt at have intern bedømmelse.

#### Uddannelsesvidenskab:

- Afdelingsleder arbejder på en løsning, som UN bakkede op om. SN ønsker at se denne løsning, når den er klar. Løsningen indebærer bl.a.:
  - o Alle bedømmere mødes til et indledende bedømmelsesmøde for det enkelte modul. Her bedømmes en række opgaver, så der kan afstemmes i bedømmergruppen.
  - o Alle opgaver hvor der er tvivl om beståelse får to bedømmere.

#### GP:

- To moduler med gradueret bedømmelse er berørte
- Endnu ikke drøftet på medarbejdermøder, men på UN, som finder den nye model meget sårbar
- Indførelse af stikprøvekontrol
- Der skal udarbejdes guidelines for bedømmelse, for at sikre et mere ensartet grundlag
- Tvivlstilfælde om karakter og beståelse vil have to bedømmere.

#### Masteruddannelserne:

- Kun aktuelt på et enkelt modul på flere uddannelser. Den endelige løsning er endnu ikke på plads.
- De studerende er bekymrede over deres retssikkerhed og kvaliteten af bedømmelser.

#### De studerende på mødet bemærkede følgende:

- De studerende er ikke klar over, hvordan man kan klage over sin bedømmelse. Der skal gøres mere opmærksom på muligheden.
- De studerende ønsker indledende bedømmelsesmøde udbredt til andre uddannelser fremfor f.eks. stikprøvekontrol.
- Studerende vil gerne bibeholde feedback, når en opgave er dumpet, så den studerende kan bruge det fremadrettet.

Studieleder oplyste, at klagesystemet fungerer fint, så det er ikke et problem, hvis de studerende klager. Undervisere påpegede dog, at der ikke gives mange timer til behandling af klager.

#### SN havde følgende generelle kommentarer til ordningen:

- Bekymring om kvalitetssikring af bedømmelser og de studerendes retssikkerhed (eller følelse af dette)
- Det vil i praksis blive tungt, hvis bedømmere skal forbi afdelingsleder for at finde en medbedømmer. Dette bør derfor være på plads inden bedømmelse. Arbejdsgangen skal derfor tænkes igennem, og best practice må meget gerne udbredes.
- Dumpede eksamener er sjældent svære at bedømme, da de ofte kan være meget klare. Underviserne påpegede dog at det giver en ekstra sikkerhed for de studerende altid at sikre to bedømmere på dumpede eksaminer, som derfor er værd at bruge de ekstra ressourcer på.
- Meget vigtigt med bedømme ift. de konkrete faglige mål for modulet. Dette skal derfor være et fokuspunkt i kommende studieordninger.

### 3.5 Opfølgning på studienævnsmødet d. 31. jan

Studienævnet fulgte op på temaseminaret d. 31. januar om de studerendes engagement. Oplæggene fra temaseminaret var udsendt som bilag til dagens møde.

Side 7/8

SN havde følgende kommentarer:

- De studerende i studienævnet skal være meget opsøgende og aktivt prøve at få medstuderende i tale og til at engagere sig.
- Studienævnet kunne tage nogle af temaerne op – f.eks. drøftelser af diversitet, inklusion mv. f.eks. ved at invitere DPU undervisere eller tage drøftelsen op med prodekanen. En anden mulighed kunne være også at invitere studerende med til at holde oplæg, da det kan tjene som forbilleder for medstuderende og måske aktivere græsrødderne.
- Der var ros til Rune for arrangementet med Nina Smith, hvor undervisere og studerende havde en rigtig god oplevelse af at kunne complimentere hinanden.
- Vigtigt at gøre det klart for studerende, hvad de får ud af at engagere sig i råd og nævn – både ift. muligheder for indflydelse men også mulighed for udtalelse til brug fremadrettet mv.
- Uddannelseskonsulenten lavede efter seminaret en kort notits om seminaret, som er lagt på Brightspace. Det kunne overvejes at lave en notits fra studienævnet med jævne mellemrum. Dette kunne også lægges på Facebook grupper (af de studerende selv).
- Det kunne laves månedlige oplæg for hele DPU, hvor både undervisere og studerende kan melde temaer ind.
- Overvej muligheder for at studerende kan deltage i det politiske arbejde i kortere perioder. Men også at gøre de studerende opmærksom på, hvordan de kan melde ind til repræsentanter, som kan bringe videre.

Opsamling:

- Engagement – de studerende skal selv tage teten og henvende sig til medstuderende i de rette fora.
- Studerende skal være opmærksomme på at få punkter på dagsorden i UN og SN.
- SN skal tage diversitet op som tema f.eks. med oplæg fra Iram og Dorte Stau-næs. Det blev aftalt at Laura går videre til de to.

## 4. **Meddelelser**

### 4.1 Forperson

Ingen meddelelser

### 4.2 Næstforperson

Ingen meddelelser

### 4.3 Studieleder

- Stor ros for DPU debat arrangementet med Nina Smith. Faciliteringen af arrangementet var rigtig godt og DPU fik præcenteret sig rigtig godt.
- AU har besluttet at alle campusser skal være røgfrie områder.

- De politiske udmeldinger om 1-årige kandidatuddannelser forventes meget snart.
- Uanset de kommende udmeldinger på uddannelsesområdet er økonomien meget presset, men taksameterløftet er dog blevet gjort permanent.
- Portal for studerende med funktionsnedsættelser er blevet præsenteret på UFA og de øvrige institutter på Arts ønsker at lave noget tilsvarende.

#### 4.4 Studieadministration

- [Studieportalen](#) er opdateret med nye SN-medlemmer
- Tal for sagsbehandlingen januar 2023
- Nyhedsbrev fra Arts Studier, februar

#### 4.5 VEST

- Valgfagsarrangement – om regler ifm. valg af valgfag afholdes for DPU's kandidatuddannelser 6. marts (online). [Info og tilmelding her](#).
- Arts Karriere afholder [Company Dating](#) i Aarhus den 2. marts. Her kommer 30 virksomheder der har jobopslag med til Arts studerende.
- Karrierevejledning i Emdrup varetages nu med bemanning fra Aarhus med mulighed for fysisk vejledning hver anden uge (ved Mødestedet i A 130b) og tilbud om online vejledning hver anden uge.

#### 4.6 Nævnsmedlemmer

- Undervisnings- og eksamensplanlægningen på masteruddannelserne har været udfordret i denne omgang, hvor der er kommet restriktioner meget sent i forhold til undervisningsplanlægningen, og eksamensplanlægningen er meldt ud meget sent, så studerende har haft svært ved at nå at få fri fra arbejde. Studieleder har møde med UVAEKA i morgen om den fremtidige planlægningen på området.
- Studerende i Emdrup har ikke mulighed for at deltage i de gratis sprogkurser, som udbydes på Arts. De studerende går videre med, om der kan blive mulighed for online udbud af disse kurser, så det også bliver muligt for studerende i Emdrup at deltage.

#### 4.7 På næste møde

- Tværgående drøftelse af alumneindsatsen
- Hvordan arbejdes der med pensum på de forskellige uddannelser eller hvorfor arbejdes der ikke med pensum?

#### 5. **Evt.**

Intet

#### 6. **Lukkede punkter**

Der var ikke fremsendt sager til behandling på mødet.

Mødet blev hævet 15.46