

DPU Studienævnsmøde

Møde den: 19. juni 2024 kl. 12.30 til 16.00

Sted: Emdrup A302, 1483, 556 og zoom

REFERAT

Medlemmer

VIP: Jeanette Magne (forperson, gen.pæd og pæd.fil), Laura Gilliam (pæd.ant.), Louise Bøttcher (pæd.psyk), Monica Carlsson (master, observatør).

Studerende: Karina Beck (fagdidaktik), Catja Ringsborg Jensen (pæd. ant).

Tilforordnede: Pia Bramming (studieleder), Louise Weinreich Jakobsen (uddannelseskonsulent), Morten Jacobsen (VEST), Louise Wennemoes Hansen (Arts Studier, ref.)

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Dato: 24. juni 2024

Ref: Louise Wennemoes
Hansen

Gæster: Lykke Kjerrumgaard Schelde (gæst ved punkt 2.1) og Lars Emmerik Damgaard Knudsen (gæst ved punkt 2.1).

Side 1/9

Fraværende: Jonas Andreasen Lysgaard (udd.vid), Mikkel Stovgaard (fagdidaktik), Dirk Michel-Schertges (pæd.soc.), Rune Boelsmand Bak (gen.pæd og pæd.fil), Jon Kristian Wandahl Hansen (udd.vid), Clara Meta Laumann Windfeldt Frandsen (pæd. soc), Emma Risbjerg Martinussen (pæd. psyk), Kim Behrens Jessen (Arts Studier, SN-sekretær).

0. Præsentationsrunde

Der blev foretaget en præsentationsrunde.

1. Godkendelse af dagsorden og evt. opfølgning på referat

Studienævnet godkendte dagsordenen og fulgte op på referatet fra sidste møde.

2. Beslutningspunkter

2.1 Beslutningspunkt: Studieordning for Kandidatuddannelsen i didaktik (æstetik) 2025

Studienævnet arbejdede med den nye studieordning for Kandidatuddannelsen i didaktik (æstetik) 2025 til ikrafttrædelse 1.9.2025. I den forbindelse skulle studienævnet under dette punkt forholde sig til spørgsmålene i "Studienævnsalten" i det medsendte "Indstillingsskema". På baggrund af svarene på spørgsmålene vurderede studienævnet, om studieordningerne kunne indstilles til godkendelse. Derudover var der som en del af behandlingen mulighed for erfaringsudveksling. Nedenfor er spørgsmålene herfra oplyst:

- Vurderes inddragelsen af relevante parter i processen at være tilfredsstillende ift. at sikre kvalitet i udviklingen af studieordningen?
- Giver teksten "om uddannelsen" et klart billede af uddannelsens formål, faglige indhold og relevans?



- Giver kompetenceprofilen i ”om uddannelsen” et klart billede af opnåede kompetencer?
- Indeholder uddannelsen en variation i prøveformer, herunder både mundtlige og skriftlige prøver? (Se ”studieoversigten”).
- Er uddannelsens struktur, prøver og omprøver med til at sikre studiefremdrift, sammenhæng og progression? (Se ”studieoversigten”).
- Evt. hvordan vurderes uddannelsen at tage imod og fastholde nye studerende?
- Er de faglige mål formuleret på en måde, så der kan udprøves efter dem? (Se ”fagbeskrivelser”).
- Hvordan er sammenhængen mellem ECTS og arbejdsbelastning?

— Lars Emmerik Damgaard Knudsen (repræsentant for studieordningsarbejdsgruppen) og Lykke Kjerrumgaard Schelde (fra SNUK) gæstede punktet.

Lars Emmerik Damgaard Knudsen præsenterede og forklarede rationalerne bag at fastholde sideantallet ift. synopsis. Studienævnet takkede for argumentationen fra fagmiljøet. Dog vurderede studienævnet, at der fortsat ses et stort spring i sideantallet i synopsis på 1. semester modulet. De studerende får mulighed for at udfolde synopsis samtidig med, at de får lang tid i den mundtlige eksamination til at forklare ud fra synopsis. Dette kan skabe uens muligheder for de studerende ift. at gå til eksamen individuelt eller i gruppe. Studienævnet gav derfor to forslag til at nedjustere den potentielle ulighed for de studerende ift. eksamensopgaven: at justere sideantallet ned for grupperne og ikke give lov til grupper på en størrelse af 3 eller 4 studerende men holde det på maksimum 2 studerende.

— Ift. sideantallet blev Lykke Kjerrumgaard Schelde bedt om at undersøge, hvorvidt der er nogle faste regler for sidetalssammenhæng fra studieadministrationens side, når der er tale om gruppeopgaver – studienævnet mente, at det ikke blot lægges alt oveni, som en studerende skriver, men at der vil være dele som gruppen er fælles om, som derfor justerer sideantallet ned.

— Der blev af studienævnet spurgt til, om studieordningsudkastet til den sammenlagte uddannelse havde bevæget sig for langt væk fra udgangspunkterne. Studienævnet nævnte i den forbindelse, at Censorlederskabet for Musikvidenskab, -didaktik og -terapi har påpeget, at musikelementet i uddannelsen er svært at se, hvilket studienævnet støttede op om. Lars Emmerik Damgaard Knudsen forklarede, at der på den sammenlagte uddannelse bygges videre på den studerendes BA/PBA ved at understøtte den studerendes interesser for selv at tone sin uddannelse. Det gøres gennem uddannelsens projektarbejdsform baseret på forelæsninger, workshops og ekskursioner således, at den studerende kan arbejde i den faglige retning inden for det æstetisk-didaktiske felt, som der er interesse for. Det æstetiske er valgt som fællesbegreb, da uddannelsen er nødt til at have en bred samlende faglighed for at blive sammenhængende og forståelig for de studerende. Æstetik udgør sammen med det didaktiske et perspektiv og en tilgang, som kan anvendes til at analysere flere problemstillinger, og denne generelle forståelse af sammenhænge mellem didaktik og æstetik er med til at udvikle de faglige udgangspunkter fra materiel kultur og musikpædagogik. Dette fandt studienævnet positivt.

Derudover påpegede studienævnet, at der i modul 1 manglede en beskrivelse af formålet med modulet set ift. hele uddannelsen i dets fagbeskrivelse. Dette havde de øvrige moduler med. Det bad studienævnet fagmiljøet om at inkorporere.

Det blev afslutningsvist nævnt, at ansøgningen sendes afsted den 15. september, og at kvalitetssikringen derfor sker i midten af august. Studienævnet havde i den forbindelse ikke behov for at se den igen, men de ville gerne se studieordningen, når den er formelt godkendt som uddannelse.

I forlængelse heraf skulle studienævnet beslutte, om:

- 1 = Studieordningen godkendes og indstilles dermed til dekanens godkendelse – eventuelt med bemærkninger eller forslag til mindre ændringer.
- 2 = Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer, der ikke kræver ny behandling i studienævnet, og indstilles dermed til dekanens godkendelse med ændringerne.
- 3 = Studieordningen kan ikke godkendes af studienævnet i sin nuværende form og kræves derfor revideret af uddannelsesnævnet. Studieordningen behandles igen på næste studienævnsmøde i revideret form.
- 4 = Studieordningen kan ikke godkendes af studienævnet i sin nuværende form, og forventes ikke at kunne indstilles til godkendelse, men kan genbehandles på næste studienævnsmøde.

Beslutning:

På baggrund af drøftelsen besluttede studienævnet at indstille studieordningen for Kandidatuddannelsen i didaktik (æstetik) 2025 til godkendelse ud fra ovenstående kategori 1 dog med forslag til mindre ændringer.

Lars Emmerik Damgaard Knudsen og Lykke Kjerrumgaard Schelde takkede for Studienævnets kommentarer og positive indstilling til de næste led i processen.

2.2 Beslutningspunkt: Behandling og indstilling af studieordningsændringer i forbindelse med nye retningslinjer for brug af GAI fra efteråret 2024 og frem

Studienævnet blev i april orienteret om processen frem mod implementering af nye retningslinjer for brugen af Generative Artificial Intelligence (GAI). Afdelingerne og uddannelsesnævnene har i denne forbindelse arbejdet med at identificere fag med eksaminer, hvor der grundet ønske om forbud mod GAI indstilles studieordningsændringer gældende fra efteråret 2024 og frem. Her har alle afdelinger på DPU indstillet til, at der ikke indføres ændringer i studieordningerne.

Beslutning:

Studienævnet indstillede ingen forslag til studieordningsændringer til godkendelse hos Prodekanen for uddannelse.

Næste skridt:

Prodekanen for uddannelse behandler forslag til studieordningsændringer og tager stilling til endelig godkendelse i slutningen af juni. De godkendte studieordningsændringer vil være synlige i studieordningen og i kursuskataloget pr. 01.09.2024.

2.3 Beslutningspunkt: Godkendelse af principper for kursusevaluering på DPU

Studienævnet havde i forbindelse med punktet fået det reviderede udkast til nye principper for kursusevaluering på DPU til endelig godkendelse.

Studienævnet havde nogle drøftelser på baggrund af det reviderede udkast, hvor der både var bekymring for, at muligheden for at dispensere fra principperne skulle tages op i det relevante uddannelsesnævn (UN) ikke var skarpt nok formuleret. Af hensyn til VIP var der fokus på vigtigheden af at kunne evaluere og justere, hvis det var hensigtsmæssigt at ændre på evalueringsformatet ift. et konkret fag. Af hensyn til studerende var der bekymring for, at alle studerende ikke ville blive inddraget i evalueringsprocessen, hvis en modulkoordinator kunne ændre på formatet, og her var det særligt vigtigt, at UN skulle give lov til en eventuel formatsændring med et fokus på, at modulkoordinator har ansvar for at gennemføre evalueringerne, så det belyser flest mulige studerendes forståelse af kurset. De studerende var ellers bekymret for evalueringskvaliteten og ansvaret for at evaluere kurserne. Studienævnet opfordrede derfor til at formulere dette skarpere her, så UN sikrer, at evalueringerne foretages på ordentligt vis og samtidig kan give frihed for at lave alternative evalueringsformater.

I forlængelse blev det nævnt, at studerende godt kunne tænke sig en mulighed for at se opsummeringerne fra kursusevalueringerne for at have historikken med kurset og derved følge udviklingen på baggrund af evalueringerne. Det kunne f.eks. være til studerende med tilknytning til nævnsarbejdet.

Beslutning:

Studienævnet ønskede at se det reviderede principper for kursusevaluering på DPU igen i en skriftlig behandling efter inkorporering af studienævnet kommentarer. Uddannelseskonsulent Louise Weinreich Jakobsen står for at udsende det til skriftlig behandling efter studienævnsmødet.

2.4 Beslutningspunkt: Handleplaner fra årlig status

Studienævnet skulle med punktet gøre status over nævnets uddannelser og behandle handleplaner fra årlig status. Ifølge [uddannelseskvalitetsprocesser på Arts](#) skal studienævnet anlægge et tværgående blik på uddannelsesporteføljens handleplaner. Drøftelserne skal understøtte vidensudveksling og gensidig inspiration mellem uddannelsesnævne. På baggrund af drøftelserne kan studienævnet dagsordenssætte særlige interessante emner til senere drøftelse.

Alle VIP-repræsentanter blev bedt kort om at præsentere de vigtigste (nye) tiltag i handleplanerne.

Studienævnet drøftede, at flere indikatorer havde bevæget sig i en positiv retning, hvor flere var grønne og relativt få var røde. Flere handleplaner bærer præg af, at der har været en studieordningsproces i gang, hvor data hører til en tidligere studieordning. Derudover blev det nævnt, at studieintensitet, frafald og studiegrupper var i fokus for flere af handleplanerne. Af tematiske nedslag fra handleplanerne blev der fremhævet GAI og studentercenteret læring.

Nogle uddannelser fremhævede i handleplanerne ønsker til ledelsen f.eks. hjælp til markedsføring af uddannelserne, og der var en enkelt handleplan, som ikke havde

handlinger til egen afdeling men til andre, som studieleder Pia Bramming ville bede om en omskrivning i genreforståelse af, hvad handleplanen også skal kunne. Det blev påpeget som vigtigt, at handleplanerne skal afspejle, at fagmiljøet også har et ansvar og der sker lokale handlinger ift. data og delpolitikkerne. Dette gav anledning til en drøftelse om, at kolonnen med ”ansvarlig” for de konkrete handlinger kunne være svær at fortolke. I forlængelse heraf blev den nye handleplansskabelon drøftet, da den var sværere at udfylde ift. sammenhængen til indikatorkortene.

I forbindelse med studieintensitet opfordrede studienævnet til at huske studerende på, hvad studietid indebærer, når de skal svare på spørgeskema, hvor data kommer fra.

Efter dialogen tog studienævnet stilling til, om handleplanerne kunne indstilles til studieleders godkendelse.

Beslutning:

Studienævnet indstillede handleplanerne til godkendelse hos studieleder og fremsender nævnets eventuelle bemærkninger.

2.5 Beslutningspunkt: Indstilling af uddannelse til dialogmøde med prodekanen for uddannelse

Ifølge [procesbeskrivelse for årlig status](#) skal studienævnet i forbindelse med behandling af handleplaner, indstille én uddannelse til møde med prodekan for uddannelse. Den indstillede uddannelse arbejder med perspektivrige handlinger og kan dermed bidrage til videngenerering om gode tiltag i relation til uddannelser og uddannelsesudvikling.

Til punktet fik studienævnet følgende overblik over, hvem der de seneste år er indstillet til dialogmøder med prodekanen:

| År | Uddannelse | Tema |
|-----------------------------------|---------------------------|--|
| 2015 | Pædagogisk sociologi KA | Behandling af datapakker og ambitiøse men samtidigt realistiske initiativer |
| 2016 | Pædagogisk antropologi KA | Gennemførelse og studieprogression |
| 2017 | Didaktikuddannelserne KA | Sammenhæng mellem didaktikuddannelserne i forhold til udvikling af et fælles perspektiv på fællesmodulet ”Almen didaktik” kombineret med blandede undervisningsformer. |
| 2018 | Pædagogisk psykologi KA | Laboratorieundervisning og vejledning i grupper |
| 2019 | Uddannelsesvidenskab BA | Førsteårspædagogik |
| 2020 | Generel pædagogik KA | Indstillet på baggrund af tiltag til understøttelse af den sociale trivsel på uddannelsen, herunder deres 1. semesters pædagogik |
| 2021 Ikke afholdt pga. tidsnød | Masteruddannelserne | Fokus på masterpædagogikken, internat i forhold til studiemiljø og masteruddannelsernes arbejde med at integrere bæredygtighed i uddannelserne. |

| | | |
|------|--------------------------|--|
| 2022 | Masteruddannelserne | Tiltag rettet mod at understøtte studiemiljø og netværksdannelse (herunder opstarten med internat). Fortsat fokus på 'masterpædagogikken', dvs. at valg af indhold og pædagogiske arbejdsformer understøtter koblingen mellem uddannelsens teorier og metoder og de studerendes anvendelse af disse i relation til praksisudvikling. |
| 2023 | KA i pædagogisk filosofi | Pædagogisk filosofi har traditioner for tæt samarbejde/samspil mellem VIP og studerende i formelle (symposier/konferencer) som mere uformelle sammenhænge (Alumneforeningens fyraftenarrangementer/drikke-en-øl sammenkomster). |

Beslutning:

Studienævnet indstillede Uddannelsesvidenskab KA til dialogmøde med prodekanen. Det blev aftalt, at studienævnssekretær **Kim Behrens Jessen** sender en mail til studieleder og afdelingsleder for uddannelsesvidenskab for at præcisere emnet nærmere ift. den melding, der efterfølgende skal gives til prodekanen.

3. Drøftelses- og orienteringspunkter

3.1 Studieordning: Studieoversigt og Om uddannelsen

Studienævnet fik i forbindelse med punktet Studieoversigt og Om uddannelsen for studieordningen for Kandidatuddannelsen i pædagogisk antropologi, der er under udarbejdelse, til orientering og evt. kommentering.

VIP-repræsentant for pædagogisk antropologi i studienævnet præsenterede fagmiljøets tanker bag modulerne i studieoversigten. De er fortsat i gang med at drøfte eksamensformerne, bl.a. i forbindelse med ekstern censur, hvor de har valgt at dele modulet med feltarbejde op i to moduler, så feltrapporten får ekstern censur.

I forbindelse med om uddannelsen blev det påpeget, at de har justeret til med inkorporering af UAG-perspektivet. Studienævnet undrede sig over sætningen i *om uddannelsen* afsnittet omhandlende, at uddannelsen giver studerende mulighed for at undervise. Der blev opfordret til at arbejde med denne sætning, da det lød som en formel kompetence, man lærte på uddannelsen. Studieleder påpegede, at teksten i *om uddannelsen* er en god indledning, men det kan være uklart, hvordan antropologi adskiller sig fra pædagogik, da det antropologiske forsvinder lidt. Der blev opfordret til, at der i teksten inkorporeres tekst omhandlende krydsfeltet mellem det antropologiske og det pædagogiske for at synliggøre det antropologiske. De blev opfordret til at tænke på en læser, der ikke kender fagområdet.

Studienævnet påpegede desuden, at der i kompetenceprofilen gentages et mål om feltarbejde under færdighedsmålene, samt at de to første vidensmål overlapper hinanden i indhold.

3.2 Seneste nyt om GAI

Studienævnet tog en status på det seneste nye om GAI. Studieleder Pia Bramming nævnte bl.a., at hun har sendt en mail til afdelingslederne om et kursus omhandlende *teaching with AI* i august, da undervisere vil kunne få timer for at deltage i kurset, hvis de får plads.

Derudover blev der drøftet prodekanens mail til censorer og specialevejledere ift. deklARATIONEN om brugen af GAI, såfremt de studerende benytter GAI i deres speciale. Studienævnet var interesseret i, hvis man kunne foretage en evaluering via et spørgeskema for studerende, der lige har afleveret og benyttet deklARATIONSSKEMAET, for at indhente data på, hvordan det har været at bruge. Det vil uddannelseskonsulent Louise Weinreich Jakobsen se nærmere på.

3.3 Årsberetninger fra censorformandskaberne

Studieleder Pia Bramming og studienævnsforperson Jeanette Magne gav de vigtigste pointer og tværgående opmærksomhedspunkter fra censorformandskabernes årsberetninger. Studieleder havde i den forbindelse lavet en opsamlende PowerPoint i denne forbindelse, som studienævnet blev præsenteret for på mødet. En væsentlig pointe var, at censorrapporterne afspejler, at de enkelte censorkorps har meget forskellig størrelse og virkeområde. Af tværgående kommentarer fra rapporterne påpegede studieleder følgende nedslag:

- Der var tilfredshed med selve eksamenshandlingen og afprøvningen af de studerendes akademiske færdigheder, foruden drøftelsen med eksaminator om karakteren
- Der kan ses i nogle af rapporterne en kritik af de studerendes teoretiske og metodiske for små perspektiv
- Bedømmelsesfrister fremhæves nogen steder som problematiske
- Kandidatreformen og GAI optager censorkorpsene
- Ønsker om mundtligt forsvar til specialer bringes op visse steder.

Studienævnets opgave i relation til censorårsrapporterne var at viderebringe eventuelle tværgående opmærksomhedspunkter til relevante interessenter på Arts. Uddannelsesnævnene og afdelingsledere har ansvaret for at adressere eventuelle lokale problemer, der påpeges i censorrapporterne.

Studienævnet drøftede opsamlingen fra studieleder.

Afslutningsvist stillede studieleder følgende spørgsmål til videre overvejelse:

- Er alle eksaminatorer godt nok klædt på ift. bedømmelse – med og uden ekstern censor?
- Opfordring til at alle fagmiljøer samler kommentarer fra særligt specialeeksaminatorerne sammen. Er der f.eks. tilfredshed med censorernes tilgang og arbejde – og udpeges de rigtige censorer?

Studienævnet foreslog, at der udarbejdes et spørgeskema til specialevejlederne for særligt at kunne få noget data på sidstnævnte spørgsmål fra studieleder, da studienævnet ønsker det til drøftelse i studienævnet efter sommerferien.

4. Meddelelser

4.1 Forperson

Intet.

4.2 Næstforperson

Intet.

4.3 Studieleder

Intet.

4.4 Studieadministration

Følgende var udsendt til mødet:

- Tal for sagsbehandlingen maj 2024
- Nyhedsbrev fra Arts Studier juni 2024:

Den 2. maj var der ansøgningsfrist til EVU-udbuddet (Masteruddannelser og hel-på-del) på Arts for efteråret 2024. Der er inden fristen modtaget 181 ansøgninger til DPU, hvoraf 63 er ansøgninger til opstart på en fuld uddannelse. På uddannelser/kurser med ledige pladser er der efteroptag frem til den 20. august.

4.5 VEST

Intet.

4.6 Nævnsmedlemmer

VIP-observatør på vegne af masteruddannelserne Monica Carlsson nævnte, at de er ved at samle feedback fra både studerende og censorer ift. brugen af WISEflow, da man bliver underinformet i systemet, og det opleves derfor ikke så brugervenligt for disse aktører. Det drejede sig bl.a. om lokale til mundtlige eksamener og besked om opdateringer ved ændring af plan over de studerende, der skal til mundtlig eksamen. Denne feedback vil blive givet til UVAEKA.

I forlængelse heraf nævnte Monica Carlsson, at dette var hendes sidste møde i studienævnet, da der vil komme en anden koordinator på masterområdet. Studienævnet takkede for det store arbejde og indsats i forbindelse med hendes deltagelse i nævnet.

4.7 På næste møde

Emnebank studienævnet ved DPU var udsendt.

Jf. punkt 3.3 kan studienævnet efter sommerferien drøfte specialeforløbet ift. censorer og spørgsmålet fra studieleder.

Derudover ønskede studienævnet på næste møde at lave en erfaringsopsamling på brugen af WISEflow, da det vurderes som et komplekst system.

5. Evt.

Intet.

6. Lukkede punkter

Ingen sager var fremsendt.

Side 9/9

Mødet blev hævet kl. 15:58.

Referatet er godkendt i mailhøring.