

**Møde for Studienævnet ved DPU****Møde: tirsdag den 26. april 2016****Sted: D120****Referat****Deltagere:**

Medlemmer

Charlotte Mathiassen (Pædagogisk psykologi), Lars Holm (Pædagogisk antropologi og AEG), Frederik Pio (Generel pædagogik), Christian Chrstrup Kjeldsen (MALLL og Pædagogisk sociologi), Jonas Lysgaard (Uddannelsesvidenskab), Sanne Lorentzen (Pædagogisk psykologi), Mia Henriksen (Pædagogisk filosofi), Rasmus Langkilde Lillemose (Generel pædagogik), Nicoline Scanholm (MALLL og Pædagogisk sociologi), Pernille Møller Kjeldsen (Pædagogisk antropologi og AEG), Anna Karlskov Skyggebjerg (Didaktik uddannelserne) kl. 12-14, Joachim Sloth Larsen (Uddannelsesvidenskab)

Tilforordnede

Dato: 4. maj 2016

Eva Silberschmidt Viala (studieleder) kl. 13, Sissel Rendrup Johansen (studiechef), Morten Jacobsen (VEST)

Side 1/10

Gæster: Andreas Simonsen Jakobsen (stud.suppleant), Jacob Sillesen (stud.suppleant).

Administration

Pernille Munkebo Hussmann, Merete Justesen, Susanne Bartram (ref.)

Afbud: Søren Fransén (uddannelseskonsulent), Jonas Meldgaard Dreyø (Didaktikuddannelserne), Lucas Lundbye Cone (Uddannelsesvidenskab), Jeanette Magne (Masteruddannelse)

**Indledende**

Dagsorden godkendes. Formanden gør opmærksom på, at der undervejs kan forekomme mindre justeringer af rækkefølgen af punkternes behandling, da afviklingen af mødet er afhængig af deltagere udefra.

Referatet afspejler den konkrete rækkefølge af punkternes behandling.

**1. Meddelelser**

1a. Studieleder

- Punktet udgår, da studieleder først kan deltage fra kl. 13.

1b. Studienævns formand

Formanden orienterer:

- Prodekanen, Niels O. Lehmann, har fremsendt Arts-nævnens kommentarer vedr. Prorektors forslag til implementering af Studiefremdriftsreformen version II. Prodekanens skriv er fremsendt til nævnets medlemmer.
- Udvalget for Uddannelse, Arts inviterer til inspirationsdag om *uddannelseskvalitet, studieintensitet og bedre match* i Århus den 3. maj på baggrund af afholdte projekter finansieret af de tildelte strategiske midler i 2015. Formanden orienterer, at han selv er forhindret i at deltage, men opfordrer andre til at gøre det. Invitation er fremsendt til nævnets medlemmer.
- Formanden har valgt at udsætte udarbejdelsen af et forslag til nyt kommissorium for arbejdsgruppen for vejledningsformer på grund af mere presserende emner. Formanden vil til mødet den 27. maj fremlægge forslag til kommissorium for arbejdsgruppen omhandlende kollektive vejledningsformer.

#### 1c. Næstformand

Rasmus Lillemose orienterer om det afholdte dialogmøde mellem studerende og institutledelse den 20. april vedr. de varslede besparelser på uddannelsesområdet på DPU. Studieleder og institutleder holdt oplæg og besvarede spørgsmål fra de fremmødte, som både talte studerende og undervisere.

#### 1d. Arts Studier

- Ingen meddelelser

#### 1e. VEST

Morten Jacobsen orienterer om de halvårlige lovpligtige forsinkelsessamtaler i efteråret 2015 og foråret 2016. VEST kontakter studerende, der er 30 ECTS og mere bagud. 61 BA-studerende og 772 KA-studerende blev kontaktet, hvoraf 38 studerende i alt takkede ja til en samtale. På mødet laves der en studieplan over den studerendes resterende studieforløb.

I forbindelse med igangværende forsinkelsessamtaler er der taget kontakt til hhv. 12 studerende på BA og 191 på KA.

## 2. Orienterings- /diskussionspunkter

### 2a. Orientering om henvendelsesregistrering i studievejledningerne på AU og DPU

Morten Jacobsen orienterer om henvendelserne i studievejledningerne på AU, og omdeler og fremlægger mindre opgørelse for DPU fordelt på emner for henvendelserne. Der er registreret 3929 henvendelser på DPU. Der er en overvægt af henvendelser om vejledning til dispensationsansøgninger og optagelse/studievalg, om psykiske vanskeligheder, valgfag, pause fra studiet, speciale/bacheloropgaver.

Dertil er også en uddannelsesopdelte oversigt, som dog ikke siger noget om emnerne for henvendelserne.

Nævnet kvitterede positivt for oversigterne, og der var ligeledes et ønske om uddannelsesopdelte oversigter fremadrettet.

*Bilag 2a: VEST\_årsrapport\_2015*

**2b. Digital Eksamen/ved Sissel Rendrup Johansen**

Sissel R. Johansen (Studiechef) orienterer om foreløbige erfaringer, udfordringer og tekniske muligheder i forbindelse med anvendelse af Digital eksamen på DPU.

På mødet uddeler Sissel studieleders mail til fagmiljøerne, samt to eksempler på aktivitets-logs.

Digital eksamen er fuldt indfaset for alle eksaminere på nær kandidatspecialerne, til sommer 2016. Sissel orienterer om den anvendte informationsstrategi til alle implicerede:

- Studieleder har informeret Uddannelseskoordinatorerne via mail
- Arts Studier har informeret studerende via mail
- Der er oprettet en hjemmeside til alle involverede (studerende, undervisere, censorer og administration)
- Arts Studier har i forbindelse med første implementeringsfase (V15-16) tilbudt undervisere en hands-on- fremvisning af systemet, men med meget ringe fremmøde. Undervisere der ønsker en fremvisning, kan henvende til Arts Studier

I forbindelse med indførelsen af digital eksamen har Sissel modtaget følgende henvendelser fra undervisere/bedømmere og Merit- og dispensationsudvalget, der går på de tekniske muligheder i systemet. Nedenfor beskrives henvendelsen og svaret:

1) Kan opgaver anonymiseres?

Ja, for så vidt gælder de afsender- informationer systemet er sat op til. Navn og studienummer kan anonymiseres og i stedet anføres et brugernavn. MEN systemet kan ikke screene selve teksten (eksamensopgaven) for disse oplysninger. Det er meget almindelig praksis at studerende anfører navn, uddannelse og studienummer på selve opgaven.

2) Hvornår åbnes systemet for upload for den studerende?

Systemet/den enkelte eksamen åbner en uge før selve afleveringsfristen. Dette er en tilstræbt praksis, som til dels er afhængig af, hvorvidt modulkoordinatorer har fremsendt vejleder-/bedømmerlister indenfor fristen, som er fastsat senest to uger før afleveringsfristen. Det bemærkes dog, at studerende godt kan tilgå systemet selvom den studerende ikke er på vejleder-/bedømmerliste.

3) Hvornår er opgaverne tilgængelige for bedømmelse?

I langt de fleste tilfælde vil opgaverne være tilgængelige for bedømmelse dagen efter afleveringsfristen og i mange tilfælde samme dag. Men den hurtige adgang til bedømmelse er helt og holdent afhængig af at oplysningerne og vejleder og grupper er Arts studier i hænde i god tid, det vil sige to uger før afleveringsfristen

#### 4) Hvornår er en opgave afleveret til tiden?

Systemet lukker 14.00.00. Det vil sige, at opgaven + evt. bilag skal være færdigt-uploadede og afleveret senest 13.59.59. De studerende er blevet anbefalet at teste systemet inden selve afleveringen og er oplyst om, at tidligere uploadede dokumenter overskrives. Vigtigt er det, at opgaven både skal uploades OG afleveres (særskilt godkendelses-klick). Studerende som afleverer efter fristens udløb modtager en notifikation om, at opgaven er afleveret for sent og ikke vil blive sendt til bedømmelse. Notifikationen indeholder også oplysning om, at den studerende kan søge dispensation fra afleveringsfristen. Det er muligt for administrationen at tilgå en log for hver enkelt aflevering, der nøje beskriver hvornår processen er påbegyndt, hvad den omfatter og hvornår den er afsluttet. I forbindelse med behandlingen af ansøgninger om dispensation fra afleveringsfristen er spørgsmålet om rettidig aflevering i indfasningsperioden afgjort således:

- Opgaven opfattedes som rettidigt afleveret hvis det af aktivitets-loggen kan konstateres af eksamensopgaven/hoveddokumentet er uploadet før 13.59.59, desuagtet at selve afleveringen er sket efter fristens udløb.

#### 5) Hvordan foregår aflevering ved gruppeeksaminer?

Ét af gruppemedlemmerne opretter gruppen og inviterer de andre gruppemedlemmer. Disse skal acceptere invitationen inden afleveringsfristen, for at opgaven betragtes som afleveret for alle gruppens medlemmer.

#### 6) Arbejdes der på bedre print-faciliteter for bedømmere?

Nogle bedømmere har i forbindelse med printning af eksamensopgaver oplevet, at opsætningen ændredes og derfor blev svær at læse. Dette kan skyldes at opgaven ikke er uploadet i PDF-format.

### 2c. Kort status for nedsatte arbejdsgrupper under studienævnet

- Arbejdsgruppe vedr. *UV-EVA praksis*. Ingen nye meddelelser, da gruppens tovholder ikke var til stede.
- Arbejdsgruppe vedr. brugen af streaming og videolink i undervisning. Joachim og Jonas L. oplyser, at der er afholdt ét møde i arbejdsgruppen, hvor mulighederne for *streaming on demand* og *live streaming* diskuteredes. Mø-

det har affødt behovet for at udarbejde et kommissorium for arbejdsgruppens sigte og råderum. Denne opgave varetages af gruppens tovholder, studieleder.

## **2d. Uddannelsesrelevante nøgletal og kandidatoptag 2016**

Studienævnet har fået fremsendt informationer om ansøgninger og kapacitet i forbindelse med Optag 2016 til orientering. Dertil har nævnet fået tilsendt opgørelse over STÅ-produktionen 2015, samt en oversigt over fremdriften for studerende optaget i 2015 efter 1. semester (efter ordinær og reeksamen er afholdt) til sammenligning med tallene for studerende optaget i 2014. Opgørelsen er opgjort per uddannelse.

Studieleder har ønsket at undersøge, hvorvidt DPU's nye optagelsesprocedure indført med Optag 2015, har haft en positiv effekt på fremdriften (antal beståede ECTS per studerende efter 1. semester). Optagelsesproceduren, der indbefatter relevansbeskrivelser og adgangskvotient, har givet uddannelserne mulighed for at prioritere ansøgere. En forsigtig konklusion er, at det ser ud til at de uddannelser, der har kunnet prioritere deres ansøgere har opnået større fremdrift. Men denne konklusion skal tages med stort forbehold, da det er meget sandsynligt, at andre faktorer har influeret positivt på fremdriften.

Formanden orienterer mundtligt om sit foreløbige arbejde med nøgledertallene, og taler for at nævnet og uddannelserne generelt bør have adgang til mere detaljerede analyser vedr. studenterpopulationen og uddannelsesrelevante sammenhænge hertil.

*Bilag 2d.a + 2d.h: Sagsfremstilling studieledertal*

*Bilag 2d.b – 2d.g: Opgørelser over ansøgninger og kapacitet (tidligere fremsendt per mail)*

## **3. Beslutningspunkter**

### **3a. Godkendelse af uddannelsesudbud for E16**

Studienævnet besluttede på sit møde den 25. februar ikke længere at indkalde færdige undervisningsplaner til godkendelse for at give Uddannelsesnævnene større råderum til at udarbejde og godkende undervisningsplaner i Uddannelsesnævnene. Studienævnet har i stedet indkaldt oversigter over planlagt uddannelsesudbud per uddannelse for E16 til godkendelse. Af oversigten fremgår bl.a. kurser, planlagt undervisning og modulansvarlig/underviser.

Generel pædagogik kommenterer til oversigten, at udbuddet kan ændre sig i forhold til valgfag.

Studienævnet godkender udbuddet og finder, at de fremsendte oversigter kan bruges til behandlingen af undervisningsudbud fremover, og derved fremme råderummet for arbejdet med uddannelsernes gennemførelse på uddannelsesnævnsniveauet.

### **3b. Drøftelse og godkendelse af eksamensplanlægning vinter 2016/17/ ved Sissel**

DPU har i mange år arbejdet med faste afleveringsdatoer ved eksamen. Gældende princip for eksamensplanlægning har hidtil været, at undervisningsforløb på 14 uger havde fælles afleveringsfrister, mens undervisningsforløb på mindre end 14 uger havde aflevering/afholdelse af mundtlig eksamen i løbet af semesteret.

#### *Indstilling:*

At det gøres muligt, at planlægge den enkelte eksamen i forhold til undervisningsforløbet, uanset forløbets længde. Forslaget er begrundet i Fremdriftsreformen og behovet for at tilrettelægge kandidatuddannelserne, så de kan afsluttes på 22 måneder, som gør det nødvendigt at overveje en mere fleksibel tilrettelæggelse af eksamen med inddragelse af december og maj måned. Dertil kommer at indførelsen af Digital Eksamen gør det muligt.

#### Rammer:

- Eksamen skal senest afholdes på de frister som Arts Studier har indstillet (svarende til de tidligere fælles frister)
- Der kan ikke være aflevering en fredag.
- Reeksamen afholdes i udgangspunktet tre uger efter bedømmelsesfristen (under hensyntagen til helligdage), hvis eksamen afholdes i løbet af semesteret. Ved prøver afholdt i perioden 1. december – 12. januar afholdes der dog fælles reeksamen i februar (som sædvanligt – reeksamen for afleveringer i december kan ikke nå at blive afholdt før alligevel).

Studienævnet godkender forslaget og kvitterer positivt for denne udvikling i forbindelse med afholdelse af eksamen.

Det besluttet dertil, at de enkelte uddannelser (dvs. uddannelseskoordinator) har ansvaret for at melde eksamensdatoer ind til studieadministrationen i forbindelse med godkendelse af undervisningsplaner i uddannelsesnævne. Sissel formidler denne beslutning til uddannelseskoordinatorerne.

#### 4. Lukket punkt

##### 4a. Ansøgning om dispensation fra gruppeprøvekravet

Ansøgningen imødekommes delvist.

##### 4b. Ansøgning om udsættelse af specialeafleveringsfrist

Ansøgningen imødekommes.

---

### 3. Beslutningspunkter – fortsat

#### 3c. Drøftelse af Prodekanens indstillinger på baggrund af Uddannelseseftersynet

Konstitueret Prodekan for Uddannelse, Arts Niels Overgaard Lehmann deltager til dette punkt via videolink.

Nævnet skal drøfte prodekanens indstillinger vedr. de seks uddannelsestemaer *Tilvalg, Eksamen, Studieordninger, Speciale, Sidefag og Lokaler*. Indstillingerne er udarbejdet på baggrund af arbejdsgruppernes rapporter, som i udkast alle tidligere er blevet drøftet i nævnet (på nær rapporten om Sidefag).

Der er tale om en drøftelse med mulighed for at komme med *kvalificerende kommentarer* til indstillingerne. Niels efterspørger kvalificerende kommentarer på den praktiske indførelse af indstillingerne.

Prodekanen indleder med at rammesætte fakultetets *Uddannelseseftersyn*. Uddannelseseftersynet består af en række administrative og studiestrukturelle initiativer, som skal være medvirkende til at sikre en gradvis nødvendig tilpasning af organiseringen af Arts' uddannelser til de ændrede forringede økonomiske forhold.

Studienævnet spørger ind til og får svar på følgende:

##### 1) Tilvalg.

Bacheloruddannelsen på DPU er ikke pålagt en tilvalgs-struktur, men det bør undersøges om det er en mulighed, således at undervisningsudbuddet kan indgå i det samlede Arts tilvalgs- og HUM-fagudbud.

##### 2) Profilmag.

Profilmags-strukturen (20 ECTS profilmag + 10 ECTS specialeforberedende fag) på 3. semester på kandidatuddannelserne er ikke et krav, men det bør undersøges om det er en mulighed at indføre på DPU-uddannelserne. DPU har derfor mulighed for fort-

sat at have valgfag på 3. semester af 10 ECTS, ligesom at kravet om 10 ECTS specialeforberedende fag på 3. semester ikke nødvendigvis behøver at være et særskilt fag, hvis specialeforberedende aktiviteter af et omfang på 10 ECTS er integreret i den øvrige undervisning på 3. semester. På foranledning af et konkret spørgsmål, præciserede prodekanen, at kandidatuddannelserne i Pædagogisk Antropologi og AEG var at betragte som "særligt tilrettelagte uddannelser", som ikke var underlagt samme organiseringskrav, som ARTS' s øvrige kandidatuddannelser.

### 3) CUDiM

Inddragelse af CUDiM i forbindelse med udvikling af eksamensformer og studieordninger er ikke et krav men et tilbud.

### 4) Specialevejledertildeling senest på 2. semester

Denne indstilling er i høj grad møntet på uddannelser, der på 3. semester har projektorienterede forløb, udlandsophold og profolfag, og hvor studerende således er engageret i studieaktiviteter andet steds. Hvis en uddannelses opbygning på 3. semester tillader det, således at vejledertildeling kan flettes ind i 3. semesters fagaktiviteter, er det også muligt at skyde tildelingen til starten af 3. semester.

### 5) Afskaffelse af mundtligt specialeforsvar

Studienævnet mener, at indstillingen om afskaffelse af mundtlig eksamen i forbindelse med speciale bør genovervejes. Der bør i stedet være plads til, at de enkelte uddannelser vurderer, om de konkrete specialeforløb tillader mundtlig eksamen inden for rammerne på de 22 mdr..

### *Generelt*

Nævnet bemærker generelt, at indstillingerne på de seks områder levner for lidt plads til den fagspecifikke udvikling af uddannelserne, og at manøvrerummet også opleves som yderligere begrænset på grund af krydspresset fra initiativer på hhv. fakultets- og institutniveau. Nævnet henstiller derfor til, at der skabes bedre balance mellem 'indstillinger' og 'anbefalinger' ud fra en gennemgang af, hvor effekten af ændringerne er størst.

*Bilag 3b.a: Indstillinger vedr. uddannelseseftersyn Arts 180416*

*Bilag 3b.b – 3b.f: Til orientering: Arbejdsgruppernes endelige rapporter. Udkast til rapportererne er tidligere behandlet i nævnet.*

**3d.** Forslag om afskaffelse af intern prøve med to eksaminatorer/ved Eva Viala



Til behandling af dette punkt møder et stort antal studerende op og beder om at overvære studienævnets behandling af punktet. Studienævnets formanden byder de studerende velkommen og gør opmærksom på, at studienævnets møder i udgangspunkt er åbne, men at gæster ikke har tale- og stemmeret.

Forslaget blev drøftet på nævnets forrige møde den 30. marts, men udsat til endelig drøftelse og beslutning fordi nævnet anså interne prøver med en bedømmer og graderet bedømmelse som problematisk. I forlængelse deraf fandt studenterrepræsentanterne også at, der var tvivl om de studerendes retssikkerhed og den generelle akademiske kvalitet, hvorfor de studerende ikke kunne tiltræde forslaget.

Forslaget lyder som følger:

- *Generelt princip: Der anvendes som udgangspunkt kun én bedømmer på skriftlige eksamensopgaver med 'intern censur' (frie skriftlige hjemmeopgaver, bundne hjemmeopgaver, skriftlige stedprøver og skriftlige portfolio-aflæveringer).*
- *Hvis der indgår mundtlig udprøvning som en del af eksamensformen, skal der altid anvendes to bedømmere.*
- *Hvis bedømmelsesformen er BE/IB, gælder princippet om én bedømmer på skriftlige opgaver altid. Der skal dog altid tilknyttes endnu en bedømmer på de eksamensopgaver, der i første omgang vurderes til ikke at bestå. Det samme gælder de tilfælde, hvor bedømmeren er i tvivl om eksamensopgaven skal bedømmes som IB eller BE. Bedømmeren bør ikke på forhånd modtage information om årsagen til, at en endnu en bedømmer tilknyttes.*

Følgende fire præciseringer gælder skriftlige eksamensopgaver med graderet bedømmelse:

- *Der er mulighed for at anvende to bedømmere, hvis underviseren/eksaminator er ekstern lektor, ph.d.-studerende eller nyansat adjunkt. Som hovedregel anvendes én bedømmer på skriftlige eksamensopgaver, hvis eksaminator er en erfaren adjunkt, lektor eller professor. I tvivlstilfælde er det op til uddannelseskoordinator for den pågældende uddannelse at afgøre, om der skal tilknyttes to bedømmere.*
- *En uddannelseskoordinator kan beslutte at tilknytte to bedømmere, hvis et obligatorisk fag udbydes for første gang, og det skønnes, at der i forbindelse med eksamen kan være behov for faglig udveksling.*
- *Der skal altid foretages censur med to bedømmere i disse tilfælde: a) Når eksaminator i første omgang bedømmer eksamensopgaven med karaktererne 00 eller -3; b) Når eksaminator er i tvivl om bedømmelsen. Den nye bedømmer bør ikke på forhånd modtage information om årsagen til, at der tilknyttes endnu en bedømmer.*
- *Derudover kan den enkelte uddannelseskoordinator efter aftale med studieleder allokere ressourcer til, at et lille antal øvrige skriftlige eksaminer censureres med to bedømmere. Dette sikrer muligheden for, at bedømmelsen af eksamensopgaver kan være omdrejningspunkt for faglig udveksling og udvikling.*

Det indstilles, at DPU implementerer disse retningslinjer for afholdes af interne prøver med virkning fra sommereksamen 2016 og at disse evalueres i foråret 2017 (efter to eksamensterminer).

Studieleder oplyser, at studienævnet kan indstille et forslag til institutledelsen for så vidt angår den del der går på kvalitet i uddannelsen, men at instituttets økonomi er institutleders ansvar. Studieleder oplyser ligeledes, at forslaget er et forsøg på at imødegå de besparelser DPU står overfor på uddannelsesområdet grundet den oparbejdede time-pukkel. Konsekvensen af en manglende besparelse i forbindelse med interne prøver kan derfor forventes at have indflydelse på andre områder.

Studienævnetsformanden konkluderer efter en længere drøftelse, at der ikke er opbakning til det af studieleder fremlagte forslag, og fremlægger i stedet et nyt forslag, som nævnet godkender. Dette lyder:

De enkelte uddannelsesnævn *kan*, for interne skriftlige prøver, der bedømmes bestået/ikke-bestået, beslutte, at der i forbindelse med kommende sommereksamen anvendes én bedømmer. Det skal i den sammenhæng gælde at:

- Bedømmer er, en for faget, erfaren underviser
- At der i tvivlsspørgsmål vedr. bedømmelsen inddrages en ekstra bedømmer

Efter endt eksamenstermin skal forslaget evalueres i studienævnet, og hvis erfaringerne er gode/tilfredsstillende, indføres forslaget som obligatorisk.

## 6. Eventuelt

Nævnet efterspørger at mængden af bilag til nævnsmøderne nøje overvejes. Nævnet opfordrer også til, at de enkelte punkter rammesættes mere udførligt, og at bilag generelt - men særligt bilag i form af tabeller/oversigter - suppleres med en tekst om relevant læse-fokus.

Formanden kvitterer positivt for forslagene.