

Møde for Studienævnet ved DPU**Møde: onsdag den 25. januar****Sted: D120****Tidsrum: 12-15****Referat****Deltagere:**

Medlemmer

Charlotte Mathiassen (Pædagogisk psykologi), Gritt B. Nielsen (Pædagogisk antropologi og AEG), Christian Christrup Kjeldsen (MALLL og Pædagogisk sociologi), Jonas Lysgaard (Uddannelsesvidenskab), Anne-Marie Eggert Olsen (Pædagogisk filosofi), Sanne Lorentzen (Pædagogisk psykologi), Rikke Rosager Sørensen (Pædagogisk filosofi), Nikoline Scanholm (MALLL og Pædagogisk sociologi), Pernille Møller Kjeldsen (Pædagogisk antropologi og AEG)

Faste observatører

Dato: 18. januar 2017

Jeanette Magne (Masteruddannelserne), Joachim Sloth Larsen (Uddannelsesvidenskab)

Side 1/7

Tilforordnede

Eva Silberschmidt Viala (studieleder), Sissel Rendrup Johansen (studiechef), Søren Fransén (uddannelseskonsulent), Morten Jacobsen (VEST)

Administration

Merete Justesen, Susanne Bartram (ref.)

Afbud: Lars Holm (Pædagogisk antropologi og AEG), Anna Karlskov Skyggebjerg (Didaktikuddannelserne), Frederik Pio (Generel pædagogik), Andreas Simonsen Jakobsen (Generel pædagogik)

Gæster: Pernille S. Pedersen (pæd.psyk.stud.)

Indledende

Dagsorden godkendes.

1. Meddelelser**1a. Studieleder**

- Den valgte arbejdsgruppe er i færd med at planlægge det kommende studienævnseminar, hvor kollektiv akademisk vejledning er på programmet med invitation af Helle Nordentoft.

1b. Studienævns formand orienterer om:

- Indrejsende studerendes evalueringen af Arts, efteråret (2016)

- Fakultetets handleplan 2017/18. Formanden gør opmærksom på at studienævnet kan skele til handleplanen i forbindelse med nævnets arbejde.
- Formanden minder om Arts Uddannelsesdag den 28. februar i Aarhus

1c. Næstformand

- Ingen meddelelser

1d. Arts Studier

- Ingen meddelelser

1e. VEST

- Ingen meddelelser

2. Beslutningspunkter

2a. Forslag til fælles maksimum for specialer på DPU/ved Anne-Marie Eggert Olsen

Studienævnet genoptager spørgsmålet om hvorvidt der skal indføres en ens ramme for omfangsbestemmelser for specialer på DPU. Nævnet har tidligere vedtaget at der skal angives et minimum og maksimum. Dette står fortsat ved magt, men beslutningen blev udfoldet ved at rammen hvor indenfor minimum og maksimum skal placere sig blev besluttet.

Der stilles forslag om at individuelle 'ordinære' specialer ikke må være mindre end 60 ns og ikke større end 80 ns. Uddannelserne må gerne inden for denne ramme angive et omfang med et andet minimum og et andet maksimum (fx 70-80 ns.) indenfor rammen.

Produktspecialer skal ikke leve op til denne ramme og vil ofte være af mindre omfang pga. kravet om et produkt. Der tages ikke stilling til gruppespecialer.

2b. Forslag til ny fælles tekst i DPU studieordningerne/ved Charlotte Mathiassen

Studienævnet besluttede på sit møde den 26. oktober 2016, at afsnittet *Vurderingskriterier og begrebsafklaring* fortsat skal være fælles for DPU studieordningerne. Nævnet ønsker dog at diskutere, om ordlyden skal være en anden. Teksten er fælles for alle uddannelser på DPU.

Charlotte fremfører forslag med enkelte rettelser, som er fremsendt til nævnet. Nævnet foretager enkelte rettelser. Opdaterede tekst findes sidst i referatet.

2c. Behandling af digital undervisningsevaluering

Studienævnet bedes forholde sig til de løsningsforslag, der præsenteres i prodekanens opsamling af Arts digitale undervisningsevaluering jf. medsendte bilag.

Prodekanens spørgsmål:

Mit forslag er derfor, at vi med hensyn til tekniske udfordringer fortsætter som hidtil, dvs. at I på de respektive institutter melder eventuelle tekniske problemer ind på de adresser, I hidtil har brugt.

Mit forslag er på denne baggrund, at jeg arbejder på 1) at liberalisere politikken, så det bliver muligt at lade kommentarer gå direkte til den pågældende underviser, og 2) at indføre en systemtilpasning, så defaulten bliver sat således, at kommentarer indgår i rapporterne til underviserne, samtidig med at det gøres muligt på de respektive institutter at blokere for eventuelle kommentarer.

Da der er blevet udtrykt et klart ønske om at kunne formulere spørgsmål rettet mod helt kursusspecifikke forhold, er det mit forslag, at jeg – trods begrænsningen af ad hoc-spørgsmåls levetid til den pågældende evaluering – arbejder for at få indført muligheden af at kunne supplere med egne spørgsmål.

Mit forslag er på denne baggrund, at vi åbner for indmelding af spørgsmål med en frist medio januar, så der er tid til at foretage eventuelle tilpasninger til formatet i spørgsmålsbanken. Forslagene, der sendes til de tidligere anførte mailadresser, vil blive indsamlet af de ansvarlige uddannelseskonsulenter, der i samarbejde med mig vil foretage en kvalitets sikring, før de lægges ind i spørgsmålsbanken.

Formand bemærker, at der siden notatets udarbejdelse er kommet nye muligheder og at der er truffet nye beslutninger, og derfor finder nævnet det vanskeligt at kommentere konkret på notatet.

Afledt af uddannelseskonsulentens oplysninger om nye muligheder for at tilføje kvalitative svarkategorier, samt tilføje spørgsmål på de forskellige niveauer og muligheden for at delvist kontrollere hvem der får adgang til svarene, ønsker nævnet i stedet at invitere prodekanen til oplæg om de nye beslutninger, sammen med projektlederen for den BB-baserede digitale evaluering. Kommende studienævnsformand tager initiativ til at dette møde, og vurderer om nævnet forud for mødet skal diskutere digital evaluering med oplæg fra uddannelseskonsulenten og på den baggrund målrette mødet.

Konkret fremfører nævnet til notatet, at den kvalitative evaluerings status og brug i forbindelse med udviklingen af uddannelseskvalitet kan skrives mere frem, og bør ligestilles med den kvantitative evaluering.

Følgende spørgsmål bliver rejst til en senere diskussion:

- De studerende finder det vigtigt, at der er mulighed for at give kvalitative svar i forbindelse med digital evaluering
- Skal den kvantitative og kvalitative del adskilles qua at sidstnævnte er forbeholdt den efterfølgende mundtlige evaluering på holdene?
- Udvikle den kvalitative del
- Bekymring af liberalisering alt efter de tekniske muligheder.

2d. Behandling af undervisningsevaluering fra foråret 2016

Studienævnet gennemgår og behandler fremsendte opsamlende notater fra uddannelsesnævnenes behandling af undervisningsevalueringen for foråret 2016. Der er fremsendt fra alle uddannelser på nær didaktikuddannelserne og Masteruddannelserne. Sidstnævnte er endnu ikke koblet på digital evaluering, og har derfor foretaget evaluering på anden vis. Didaktikuddannelserne rykkes for svar, og da der ikke var medlemmer tilstede fra Generel pædagogik udskydes behandlingen af deres evaluering ligeledes.

Notaterne gennemgås for hver uddannelse, der hver især ridser evt. udfordringer og behov for ændring af undervisning op, samt evt. positive erfaringer.

Studienævnet tager evalueringerne til efterretning og konstaterer, at der er blevet evalueret efter hensigten. Uddannelserne finder det gavnligt at dele erfaringer, og materialet kan give anledning til/inspiration til at arbejde på tværs af uddannelserne. Formen på evalueringen i nævnet kan dog udvikles så den fremstår mere dybdegående og bedre kan bruges på tværs af uddannelserne.

3. Orienterings- og/ diskussionspunkter

3a. Drøftelse af indførelse af årshjul i forbindelse med valg af studerende til uddannelses- og studienævn/Sanne Lorentzen

Sanne fremlægger til diskussion forslag om at indføre et detaljeret årshjul for studienævnets valg for studerende. Årshjulet lægger vægt på, at der allerede i forbindelse med studiestart skabes en bevidsthed blandt de studerende, samt at der lægges kimen til en indgang til studentermiljøerne ved at skabe kontakt til studerende som individer i at modtage informationer fra siddende medlemmer til videre distribution i stu-

dentermiljøerne i forbindelse med valget i efteråret. Indførelse af årshjul ville også sikre inddragelse af VIP og UN. Opgaven lægges ind i UN-årshjul.

Side 5/7

De studerende anbefaler, at der oprettes en arbejdsgruppe i det nye 2017-nævn bestående af en studerende og en VIP, der har til formål at gennemgå og udarbejde skriv om de vigtigste datoer, hvem har hvilke opgaver, hvilke opgaver der ligger i arbejdet.

Der bakkes op om forslaget, og nævnet er positivt indstillet over for indførelsen af det foreslåede årshjul.

4. Eventuelt

Der er intet til eventuelt.

5. Lukket punkt

5a. Ansøgning om dispensation til udsættelse maksimal studietid, studieaktivitetskravet, annullering af eksamensforsøg, fristudsættelse af speciale

5b. Ansøgning om dispensation til 5. prøvoforsøg og dispensation fra maksimal studietid.

Bilag til punkt 2b – vedtaget tekst

Udfoldelse af hvad der i studieordningen menes med 'videnskabeligt grundlag': Den studerende skal have kompetence på et videnskabeligt grundlag inden for hvert modul efter dets gennemførelse. Det betyder, at den studerende i eksamenssammenhængen skal kunne give en besvarelse, der er kritisk, systematisk, teoretisk og evt. empirisk funderet. Disse kriterier kan have forskellig vægt afhængigt af fagretning og modulets toning, f.eks. kan der primært lægges vægt på teori eller empiri.

At besvarelsen er kritisk betyder, at den studerende behandler fagindholdet problematiserende og er selvrefleksiv i forhold til sin egen behandling af dette.

At besvarelsen er systematisk betyder, at den studerende redegør for sin metodes styrker og svagheder, anvender klart definerede begreber konsistent, argumenterer logisk og disponerer det faglige stof overskueligt.

At besvarelsen er teoretisk funderet betyder, at den studerende inddrager relevant teori, der baserer sig på original-/primærlitteratur (evt. i oversættelse).

At besvarelsen er empirisk funderet betyder, at den studerende inddrager relevant empiri, der baserer sig på originalundersøgelser (eksisterende eller egen indsamlet) og/eller empirisk baseret teori.

Udfoldelse af de kompetencebegreber, der bruges i modulernes målbeskrivelser:

Demonstrere overblik og indsigt: vise kendskab til det samlede fagområde, som modulet omfatter (bredde), og kunne identificere væsentlige problemstillinger (dybde) inden for fagområdet.

Analysere: kunne identificere differentiere og sammenholde væsentlige elementer i et fagområde.

Vurdere: kunne begrunde kvaliteten af forskellige udsagn.

Diskutere: kunne sammenstille elementer i et teoretisk eller praktisk fagområde (synetisere), vurdere dem i forhold til hinanden og perspektivere resultatet af vurderingen.

Formulere (f.eks. praksisproblemstillinger, undersøgelsesdesign eller løsningsforslag): kunne beskrive og begrunde hvordan problemstillinger inden for fagområdet kan behandles.

Formidle: kunne kommunikere fagligt til en bestemt målgruppe.

Gennemføre: kunne udføre i praksis og begrunde udførelsen (f.eks. en undersøgelse, en evaluering, en vejledning eller en uddannelsesplanlægning).
