

**Møde for Studienævnet ved DPU**  
**Møde: mandag den 25. september 2017**  
**Sted: Emdrup A011, Aarhus: 1443-313**  
**Tidsrum: 12-16**

Referat

### **Deltagere:**

Medlemmer

Charlotte Mathiassen (Pædagogisk psykologi), Frederik Pio (Generel pædagogik), Anne-Marie Eggert Olsen (Pædagogisk filosofi), Anne Larson (MALLL og Pædagogisk sociologi), Lisbeth Haastrup (Didaktikuddannelserne), Julie Tiedt (Generel pædagogik), Pernille Sommerfeldt Pedersen (Pædagogisk psykologi), Trine Bruun Algren Vestergaard (MALLL og Pædagogisk sociologi), Jens Kjær Riemer (Uddannelsesvidenskab).

### **Faste observatører**

Jeanette Magne (masteruddannelserne)

Dato: 3. oktober 2017

Side 1/9

### **Tilforordnede**

Eva Silberschmidt Viala (studieleder), Sissel Rendrup Johansen (studiechef), Søren Fransén (uddannelseskonsulent), Morten Jacobsen (VEST)

**Administration:** Merete Justesen (Arts Studier), Susanne Bartram (Arts Studier - ref.)

**Afbud:** Jonas Lysgaard (Uddannelsesvidenskab), Marie Langy Jensen (Pædagogisk filosofi), Lars Holm (Pædagogisk antropologi og AEG), Sisse Due (Pædagogisk antropologi), Søren Vilhelmsen (Didaktikuddannelserne).

### **Indledende**

Dagsorden godkendes med den rettelse af punkt 3.4 flyttes op som punkt 2.4 som et beslutningspunkt.

## **1. Meddelelser**

### **1.1. Studienævnsformand**

- Formanden orienterer om at både VIP og studenterrepræsentanter er på valg til næste studienævnsperiode per 1. februar 2018. I samme ombæring skal nævnet pege på en ny studieleder. VIP og studieleder sidder 3 år, studenterrepræsentanter 1 år.
- Formanden orienterer om at siddende nævns sidste møde placeres den 23. januar 2018, og i forlængelse deraf konstituerer det nye nævn sig.
- Formanden orienterer at Lisbeth Haastrup nu er medlem af studienævnet.

## 1.2 Næstformand

- Næstformanden orienterer om studietur på CBS, KU og AAU med *Udvalget for udvikling af campus Emdrup*. Turen havde fokus på fysisk studiemiljø. Julie Tiedt, Jens Riemer og Eva Viala sidder blandt andet i dette udvalg. Studieleder orienterer vedr. C-bygningen, at denne bygning ikke skal indgå i DPU's aktiviteter fremover. Studienævnet forventes at blive inddraget i/hørt i forhold til arbejdet med at udvikle campus Emdrup, både for så vidt gælder behovene for masteruddannelserne og de ordinære uddannelser.

- Næstformanden orienterer om en henvendelse fra studerende på Uddannelsesvidenskab (BA). De studerende udtrykker bekymring for det faglige niveau, som følge af nedsættelse af timeantal for holdundervisning. De studerende gøres opmærksomme på at problemstillingen bedst løses i uddannelsesnævns-regi.

## 1.3 Studieleder

- Eva Viala orienterer at nærværende møde er uddannelseskonsulentens sidste, da han har fået nyt arbejde. Studieleder og nævn takker Søren for hans deltagelse og indsats.

- Studieleder orienterer, at hun er blevet kontaktet af studerende på Uddannelsesvidenskab vedr. lokalesituationen, som de oplever som kritisabel, for så vidt angår mangel på store lokaler. På den baggrund holder studieleder kontaktmøde på onsdag den 4. oktober, hvor de studerende kan stille spørgsmål til situationen. Sissel R. Johansen supplerer, at de studerende altid er velkommen til at tage kontakt til studieadministrationen, hvis de har spørgsmål til lokaler eller andre problemstillinger vedr. de konkrete forhold/rammer i forbindelse med undervisningen.

## 1.4 Arts Studier ved Sissel Rendrup Johansen

- Studiechefen orienterer at sommereksamen er vel overstået, og at alle resultater er registreret til tiden.

- Studiechefen orienterer at administrationen er i gang med at planlægge vintereksamen 17/18, og i den forbindelse afholder møder med afdelingsleder mm. for at fastsætte eksamensdatoer.

- Studiechefen orienterer at lokalebooking for foråret 2018 er på plads.

- Medlemmerne efterspørger, som følge af den nylige flytning fra Trøjborg til Nobel, information om hvor medarbejderne sidder/har kontor. Eva Viala følger op på denne forespørgsel.

## 1.5 VEST

- ingen meddelelser

## 1.6 Meddelelser fra nævnsmedlemmer

- ingen meddelelser

## 2. Beslutningspunkter

### 2.1 Anonymisering af eksamensopgaver/Studiechefen og formand

Formanden har ønsket muligheden for anonymisering af eksamensopgaver på DPU belyst. Der fremlægges i den forbindelse en plan for et pilotprojekt og forslag til indfasning. Det specificeres at anonymisering kun omfatter dertil egnede eksamensformer, som skriftlige opgaver (hjemmeopgave + stedprøver), hvor der ikke er tilhørende individuel vejledning. Ved anonymisering af studerende, vil bedømmer udelukkende kunne se opgaven, og de studerende differentieres med eksamensnumre.

Forslag til pilotprojekt:

I første omgang vil det være muligt at gennemføre et pilotprojekt i Digital Eksamen for udvalgt moduler ved vintereksamen 17/18 og evt. sommereksamen 18. Studienævnet skal i den forbindelse tage stilling til om anonymisering er et *krav* eller en *ret*.

*Kommentarer imod og for anvendelse af anonymisering:*

- Flere uddannelser bemærker, at de ikke har konkrete eksaminere der egner sig til anonymisering og at anonymisering derfor er overflødig. Dvs. at der til de skriftlige eksamensopgaver gives kollektiv vejledning i grupper af en sådan størrelse af de enkelte studerende vil kunne identificeres.
- Dertil kommer at anonymisering tænkes at have en kontraproduktiv effekt i forhold til uddannelsernes bestræbelser på at skabe en følelse af nærhed og tilhørsforhold.
- Flere studier har vist at sociale prædikater som køn, navn etc. har indflydelse på karaktergivning, hvorfor anonymisering sikrer karaktergivning på faglige meritter.
- Der er med de nye studieordninger sket en generel stigning i antallet af interne prøver, som bedømmes af underviser og intern med-eksaminator, hvorfor mængden af eksamenssituationer, der potentielt er biased, er øget.

*Beslutning*

Studienævnet godkender at pilotprojektet gennemføres for uddannelser, der ønsker at deltage. Studienævnet beslutter i den forbindelse at anonymisering er en *ret* de studerende har, forstået således at hvis studerende ønsker at give sig til kende i selve eksamensopgaven (fx på forsiden), forhindrer dette ikke at opgaven kan bedømmes.

*Den videre proces*

Studiechefen tager på vegne af studienævnet kontakt til uddannelsesnævnene og tilbyder dem muligheden for deltagelse. Uddannelsesnævnene bedes drøfte dette på førstkommende UN-møde, og umiddelbart bagefter vende tilbage med en tilkendegivelse.

## 2.2 Første behandling af retningslinjer for intern censur/formanden

Studienævnet har fået tilsendt forslag til retningslinjer for intern censur på DPU. Studienævnet skal tage stilling til om der skal udarbejdes retningslinjer, og om der ved tilsagn skal nedsættes arbejdsgruppe der skal udarbejde et endeligt udkast som kvalificeres af afdelingslederne og studieleder.

Begge forslag godkendes.

Det blev besluttet at formanden, Jens Riemer og studiechefen gennemskriver udkast til retningslinjer iht. nævnets kommentarer og input (se nedenfor), og efterfølgende fremsender til afdelingsleder og studieleder til kvalificering. Afslutningsvist sendes udkastet til uddannelsesnævnets drøftelse, for derefter at gennemgå anden behandling i studienævnet (oktober eller november).

### *Baggrund*

På DPU anvendes intern censur på alle mundtlige prøver og alle skriftlige prøver med graderet bedømmelse, der ikke er omfattet af ekstern censur. For nærværende er der ingen retningslinjer for intern censur, hverken hvad angår udpegning, faglig tilknytning eller habilitet. Da brugen af intern censur efter den sidste studieordningsrevision er forøget betragteligt, skønnes det af betydning for såvel retssikkerhed som kvalitetssikring, at der udarbejdes retningslinjer. De relevante bekendtgørelser vedr. interne prøver, beskriver ikke eksaminatorernes opgaver og forpligtelser ved interne prøver med to eksaminatorer.

### *Drøftelse, input og kommentarer*

Drøftelsen er todelt: Den ene del handler om retningslinjer for udpegning af intern censor, den anden del handler om de opgaver den interne censor har i den konkrete eksamenssituation.

*Følgende foreslås, diskuteres og godkendes/godkendes ikke:*

#### 1) Vedr. udpegning:

Det foreslås, at afdelingsleder gøres ansvarlig for udpegning.

Godkendes.

#### 2) Vedr. kvalifikationer

- Intern censor skal være underviser tilknyttet det fagmiljø, uddannelsen hører under.
- Ph.d.-studerende og videnskabelige assistenter med kandidatgrad og undervisningserfaring inden for det pågældende fagområde kan udpeges som interne censorer – dog kun hvis eksaminatorer er det samme.

Tilføjelse: intern prøve kan ikke afholdes af to Ph.D.- studerende eller to videnskabelige assistenter.

Godkendes.

### 3) Vedr. habilitet

- Gensidig censur skal i videst muligt omfang undgås.
- En ph.d.-studerende kan ikke fungere som censor for sin vejleder & vv.
- Intern censor må ikke have undervist/vejledt på det pågældende modul op til den pågældende eksamenstermin (enkeltoptræden?)
- Ved reeksamen af studerende, der har fulgt undervisning på tidligere semestre, kan denne regel fraviges
- En intern censor kan kun bedømme den samme studerende 2 gange ved den samme prøve; dvs. ved 3. prøveforsøg skal der udpeges ny intern censor

### Kommentarer:

Studiechefen gør opmærksom på, at det er en meget vanskelig og tung opgave at sikre at der ved 3. prøveforsøg udpeges ny intern censor.

De mindre fagmiljøer gør opmærksomme på, at det er meget vanskeligt (hvis ikke umuligt) at leve op til kravene om at interne censorer skal være tilknyttet uddannelsens fagmiljø, men ikke må have undervist på faget. Andre uddannelser gør opmærksom på at det i nogle tilfælde giver god faglig mening at engagere en intern censor fra et andet fagmiljø end det uddannelsen hører under. Studienævnet ønsker derfor at bløde det samtidige krav op, og lade der være tale om retningslinjer, der så vidt det er praktisk muligt efterleves.

Godkendes.

### 4) Vedr. intern censors forpligtelser ifm. eksamen

- Sikre at prøven generelt afholdes i overensstemmelse med eksamensbekendtgørelsen
- Sikre at bedømmelse sker i overensstemmelse med de mål, krav og eksamensbestemmelser, der er fastsat i studieordningen og – ved graduerede eksaminer – karakterbekendtgørelsen
- Sikre at der sker en ensartet og retfærdig behandling af de studerende
- Tage notater ifm. mundtlige prøver

- Medvirke ved klagesager

#### Kommentarer:

Studienævnet ønsker på et senere møde at stille skarpt på hvilke forpligtelser og opgaver, der er for de to eksaminatorer i forbindelse med en intern prøve, derunder at skærpe bevidstheden om at én fungerer som eksaminator og en anden som censor.

- 5) Vedr. votering
  - Ved uenighed - hvis stemme er afgørende?
  - Bestået-ikke bestået
  - Gradede prøver

### **2.3 Nedsættelse af arbejdsgruppe til arrangementet 'Kom og mød dit studienævn'/Formand og næstformand**

Formand og næstformand stiller forslag om nedsættelse af arbejdsgruppe til udarbejdelse af program for og annoncering af arrangementet 'Kom og mød dit studienævn'.

Studentrepræsentanterne orienterede den 30. maj studienævnet om konceptet '*Kom og mød studienævnet*'. Arrangementet indebærer, at DPU's studerende 1-2 gange om året kan møde studienævnet, og stille til spørgsmål til nævnets arbejde, samt give de studerende mulighed for at gøre nævnet opmærksom på, hvad der opleves som relevante problemstillinger. Mødet ses gerne placeret i perioden mellem studiestart, hvor de nye studerende første gang hører om SN og UN og valget i november.

Det foreslås, at formand og næstformand er fødte medlemmer af arbejdsgruppen, og at der derudover skal findes mindst én studentrepræsentant og et VIP-medlem.

Arrangementet afholdes den 6. oktober kl. 14-16 i Emdrup. Formanden, næstformanden og Eva (fra kl. 15) deltager.

Arrangementet afholdes den 9. oktober 9.30-10.30 i Aarhus med deltagelse fra Trine, Marie, Ditte og Eva. Derudover informerer formanden om studienævnets arbejde og valg til SN den 12. oktober i forbindelse med undervisning på BA i Uddannelsesvidenskab.

Formand og næstformand udarbejder program og inddrager relevante i forbindelse med reklame for arrangementet.

Til slut stilles der forslag om at arrangementet afholdes hvert semester, og at dette gøre i forbindelse med et studienævnsmøde. Forslaget godkendes.

### *Bilag 2.2 Sagsfremstilling\_nedsættelse af arbejdsgruppe*

#### **2.4** Forslag til revideret forretningsorden for uddannelsesnævn og dertilhørende valgprocedure/studieleder og uddannelseskonsulent

Den gældende forretningsorden er blevet revideret, så den er tilpasset den nye organisering af uddannelserne under afdelingslederne. Derudover er forretningsorden blevet harmoniseret med IKK og IKS retningslinjer for valg til uddannelsesnævn. Det betyder, at valget til uddannelsesnævnet fremadrettet sker på baggrund af valg til studienævnet. Dette for at sikre den bedst mulige understøttelse til valg til uddannelsesnævn.

Forslaget betyder, at opstillingslisterne, der skal være prioriterede, til studienævnvalget både skal dække 'pladserne' i studienævnet og i uddannelsesnævnet. I §1 i forretningsorden for uddannelsesnævn angives hvor mange ordinære medlemmer og hvor mange suppleanter hvert uddannelsesnævn har (det varierer). I §3 og §4 står anført hvordan kandidaterne til studienævnvalget fordeler sig på posterne *ordinære medlemmer* og *suppleanter* i uddannelsesnævnene. Det er altså afgørende, at uddannelserne orienterer sig i nævnte paragraffer for at finde ud af, hvor mange kandidater der minimum skal stille op til studienævnvalget for at uddannelsesnævnene skal være sikre på at få samtlige poster (både ordinære medlemmer og suppleanter) besat.

De valgte studienævnmedlemmer er fødte medlemmer af uddannelsesnævnet og den første kandidat på opstillingslisten til valg til studienævn bliver medlem af studienævnet.

Da masteruddannelserne ikke er på valg til studienævnet, er de ret besat heller ikke omfattet af nærværende forretningsorden for så vidt gælder valgprocedure. Der afholdes særskilt valg.

Studienævnet godkender forslaget til revideret forretningsorden for uddannelsesnævn.

### **3. Orienterings- og/ diskussionspunkter**

**3.1** Drøftelse af faglige mål for specialet og drøftelse af praksis vedr. krav til ændret opgaveformulering for 2. og 3. prøvforsøg for speciale

Studienævnet har til sin drøftelse fået tilsendt et notat vedr. forslag om indførelse af særlige faglige mål for specialet, samt til drøftelse af praksis vedr. krav til ændret opgaveformulering for 2. og 3. prøveforsøg for speciale. Formålet er at kvalificere prodekanens videre arbejde med at udvikle en fælles forståelse på tværs af studienævnene på Arts.

Studienævnet havde følgende kommentarer:

- Studienævnet er imod indførelse af de i notatet beskrevne faglige mål for specialet.
- Studienævnet finder det ikke relevant eller givtigt at anlægge det perspektiv, at der bør være en sammenhæng mellem den tid der stilles til rådighed (udmålt i eksamensforsøg) og mængden af faglige krav (jo mere tid, jo flere krav). Studienævnet gør opmærksom på, at de højeste karakterer oftest falder under første prøveforsøg og ikke på 2. og 3.
- Studienævnet ønsker i stedet at anlægge en anden betragtning til hvordan vejledningskontrakten og opgaveformulering bruges og hvilket formål de har. Studienævnet finder at begge størrelser kan tænkes som et didaktisk redskab til at fortsætte og styre den videre skriveproces, for studerende der ikke afleverer på første forsøg.
- Studienævnet er imod at ændre opgaveformuleringen for 2. og 3. forsøg med tillæg af ekstra opgaver/spørgsmål der skal besvares iht. den udvidede samlede tidsramme for specialet (7 eller 10 mdr. mod 4 mdr. på første forsøg). Studienævnet bemærker at problemformuleringen ændres eller tilpasses mellem prøveforsøgene.
- Studienævnet foreslår i stedet at opgaveformuleringen i 2. og 3. vejledningsplan skal gøre status over hvad der mangler besvaret i forhold til første opgaveformulering. De studerende i nævnet mener at dette bør indføres.

### **3.2** Indledende drøftelse af forslag til forbedring af fysisk studiemiljø på Campus Emdrup/Julie Tiedt og Jens Riemer

Punktet udgår.

### **3.3** Orientering om revideret retningslinje for undervisningsevaluering på DPU/Studieleder og uddannelseskonsulent.



Studienævnet orienteres om at *Politik og retningslinjer for undervisningsevaluering på DPU* er opdateret i forhold til den nye afdelingsstruktur. Der er yderligere følgende mindre ændringer:

Side 9/9

- Tilrettede tidspunkter.
- Der tilføjes yderligere at den samlede evaluering fremsendes til underviser efter svarfristens udløb.
- Benævnelsen formand er ændret til forperson.

Studienævnet rejser i den forbindelse ønske om en sproglig redigering af skrevet, da denne fremstår uklar på enkelte punkter. Søren retter slåfejl med det samme, og tilføjer tidligere vedtagelse om at uddannelserne har mulighed for at søge om en anden evalueringsmetode hos studieleder, hvis undervisningens tilrettelæggelse gør, at evalueringen ikke kan gennemføres som beskrevet i politikken.

#### **4. Eventuelt**

Intet under eventuelt.

#### **5. Lukket punkt**

Intet under lukket punkt.