

Møde den: 25. november 2021 kl. 12:30-16:00

Sted: A302, 1483-556

Formøde studerende 10:30-12.30 i ovenstående lokaler

DPU Studienævnsmøde

REFERAT

Medlemmer

VIP: Merete Wiberg (forperson, pæd.fil.), Jeanette Magne Jensen (stedfortrædende forperson, gen.pæd.), Laura Gilliam (pæd.ant.), Kristina Mariager-Anderson (udd.vid.), Dirk Michel-Schertges (pæd.soc.), Vibe Aarkrog (observatør, master).

Studerende: Tea Frich Trusell (næstforperson, pæd.ant.), Jonathan Sebastian Rossen (udd.vid.), Magnus Fisker Andersen (pæd.fil.), Kristian Mads Hansen (gen.pæd.), Maggie Müller (observatør pæd.soc.).

Tilforordnede: Anna Karlskov Skyggebjerg (studieleder), Maria Solhøj Madsen (VEST), Louise Weinreich Jakobsen (uddannelseskonsulent), Pia Bramming (under punkt 2.1.), Camilla Mark Thygesen (under punkt 2.1.) og Kim Behrens Jessen (Arts Studier, ref.)

Fraværende: Tomas Højgaard (didaktik), Louise Bøttcher (pæd.psyk.), Emma Boie Østergaard Mikkelsen (didaktik), Trine Johannesen (pæd.psyk.), Tina Bæk Due (pæd.psyk.), Simone Albers (udd.vid.),

Studienævnsbetjening og uddannelseskvalitet (SNUK)

Dato: 25. november 2021

Ref: Kim Behrens Jessen

Side 1/9

1. Godkendelse af dagsorden og evt. opfølgning på referat

Nævnet godkendte dagsordenen.

2. Beslutningspunkter

2.1 Behandling af nye studieordninger

Studienævnet behandlede ny studieordning for kandidatuddannelsen i uddannelsesvidenskab til ikrafttrædelse 1.9.2022.

Pia Bramming (PB) indledte punktet med at rose processen og den professionelle understøttelse fra Camilla Mark Thygesen (CMT). PB præsenterede forslaget til revideret studieordning for kandidatuddannelsen i uddannelsesvidenskab, som fra faglig side ses som en mindre/medium ændring, hvor der var ønske om at ændre en eksamensform og nogle fagtitler. Af tekniske og administrative årsager har det udløst en ny studieordning, som så igen har affødt ændringer af flere beskrivelser i studieordningen, bl.a. ift. viden, færdigheder og kompetencer, hvor skellet ikke altid er helt klar, og beskrivelse af faglige mål med aktive verber. Samlet set har der derfor været en større skjult omkostning for afdelingen for udvikling af ny studieordning, som konservativt

sat har krævet 177 arbejdstimer på udviklingen. PB ønskede at understøtte dette forbrug over for ledelsen. Udviklingsarbejdet har dog ført til en bedre intern faglig forståelse af de enkelte moduler og samarbejdet omkring dem, som vil blive en fordel på sigt.

Samlet set er der ændret i eksamensformen på modul 1 til en synopsis med mundtlig udprøvning, hvor uddannelsen ønsker, at synopsis størrelse er afhængig af gruppestørrelse, samt mindre titelændringer og tekstmæssige justeringer. Der vil være et lille merforbrug (få minutter ekstra) ved større gruppeeksamener, men samlet set ligger ressourceforbruget inden for det tilladte.

Nævnet drøftede de fremlagte overordnede problemstillinger. CMT forklarede baggrunden for, hvad der udløser en ny studieordning, bl.a. at titelændringer slår igennem på eksamensbeviser, hvorfor det skal være entydigt for alle studerende på en ordning, og at ændring af eksamensformer ændrer de studerendes berettigede forventninger, så for at sikre deres retsgrundlag, udløser også dette en ny ordning.

PB påpegede, at kvalitetskriterier for studieordningsarbejdet ikke nødvendigvis er i overensstemmelse med de faglige argumenter, f.eks. i dette tilfælde hvor der fra faglig side ønskes en bedre eksamensform (mundtlig), som i dette tilfælde også er efterspurgt af aftagere. Jonathan Rossen (JR) forklarede de studerendes syn på denne side af sagen, bl.a. at det er vigtigt at sikre de studerendes retsgrundlag.

Merete Wiberg (MW) forklarede, at årsagen til opdeling i viden, færdigheder og kompetencer er givet ovenfra (internationale konventioner, universitetsloven og bekendtgørelser), og at de aktive verber skyldes, at SOLO-taksonomien er valgt af Aarhus Universitet til at konkretisere disse. Rammerne i studieordningerne er derfor givet ovenfra, og er derfor i stor udstrækning ikke noget studienævnet kan gøre noget ved.

Nævnet synes overordnet set, at det var et godt og gennearbejdet forslag, men der var forskellige kommentarer til forslaget. MW havde fremsendt forskellige mindre tekstmæssige kommentarer, samt forslag til formulering af de videnskabsteoretiske overvejelser, og at der flere steder i teksten burde stå mere om pædagogik i teksten.

Laura Gilliam (LG) spurgte ind til titlerne på specialiseringsmodulerne (6a og 6b), da det var svært for udefrakommende at se, hvordan de adskiller sig fra modulerne på 1. og 2. sem., og langt hen af vejen ser det ud til at føre op til eller ligefrem være en del af specialet i forhold til de specialeforberedende elementer. LG anførte, at det ikke er helt klart i teksten, hvordan specialiseringsmodulerne ligger mellem de øvrige elementer i uddannelsen, og LG anbefalede derfor en titelændring på modulerne samt en tydeliggørelse i teksten af sammenhængen gennem uddannelsen. PB forklarede forskellen på modul 6a og 6b og den øvrige uddannelse. På 1. og 2. sem er det en grundlæggende indføring i området, mens 6a og 6b går dybere i nyeste forskning på området. Specialiseringerne giver de studerende mulighed for at dykke længere ned i et af områderne og arbejde frem mod specialeprocessen.

Der blev spurgt ind til ønsket om sidetalsforskel i synopsis, og hvilke erfaringer og baggrund, der er for intervallerne i sidetal. PB forklarede at man fra faglig side gerne ville have en skriftlig opgave efterfulgt af en mundtlig prøve, men at vægten fra faglig side bør ligge på den mundtlige del, hvilket også efterspørges af aftagere.

LG påpegede, at Evalueringsmodulet ikke har noget om etik i formålsbeskrivelsen, men det er der i kompetencer. Dette bør specificeres.

Det blev påpeget, at der er stor forskel i beskrivelsen af de kvalitative metoder, som beskrives mere overordnet (meta beskrivelse) og de kvantitative metoder, som beskrives som meget specifikke metoder. Dette bør justeres. PB anførte, at studieordningen skal være rummelig, at fagmiljøet kan se sig i den. Bliver beskrivelserne for specifikke, så vanskeliggøres dette. Niveauet på modulet om kvantitative metoder er vanskeligt at forene for bachelorer fra uddannelsesvidenskab og bachelorer med øvrige BA forudsætninger. Niveauet er derfor justeret i den nye udgave. JR supplerede med, at aftagere især også efterspørger kvantitative metoder. Der anvendes allerede ekstra ressourcer til at opgradere professionsbachelorer. KA i uddannelsesvidenskab har ikke et videnskabsteorimodul, hvilket kan være en udfordring for nogle studerende især professionsbachelorer.

Nævnets beslutning:

På baggrund af drøftelsen traf studienævnet beslutning om at godkende studieordningen for kandidatuddannelsen i uddannelsesvidenskab med krav om mindre ændringer, der ikke kræver ny behandling i studienævnet, som dermed indstilles til dekanens godkendelse med ændringerne.

Beskriv studienævnets krav om mindre ændringer.

- Der bør flere steder i teksten lægges større vægt på pædagogik.
- Der bør overvejes hvordan det videnskabsteoretiske kan indgå
- Titelne og beskrivelserne af specialiseringsmodulerne bør skærpes bl.a. ift. deres relation til de øvrige elementer i uddannelsen.
- Formålsbeskrivelsen i Evalueringsmodulet skal indeholde noget om etik.
- Beskrivelserne af de kvantitative og kvalitative metoder bør justeres.

CMT forklarede kort den videre proces, hvor studieordningen vil blive revideret i fagmiljøet og endelig godkendes af prodekanen i januar, for derefter at træde i kraft fra 1.9.2022.

MW sluttede punktet med at takke PB for deltagelsen.

2.2 Behandling af foreslåede studieordningsændringer

Studienævnet behandlede de forslag til ændringer, som UN havde indstillet til studienævnet.

Didaktikerne (dansk, materiel kultur, matematik, musikpædagogik og IT-didaktisk design) ønskede en tilføjelse af produktspeciale. Studienævnet havde ingen kommentarer til ønsket.

Pædagogisk antropologi ønskede studieordningsændringer til 2017-ordningen. LG præsenterede baggrund for ændringsønsker, som mest var en tekstmæssig præcisering og afklaring. Studienævnet spurgte ind til indholdet i nogle af modulerne og enkelte af de ønskede formuleringer.

Studienævnets beslutning:

Studieordningsændringerne blev godkendt og indstilles dermed til dekanens godkendelse.

2.3 Godkendelse af valgfagsskabelon E2022

Studienævnet har ønsket en forenkling af skabelonen til indhentning af valgfag på bachelor- og kandidatuddannelserne. SNUK har forenklet skabelonen i samarbejde med udvalgte VIP, der havde haft udkastet til kommentering. Deres kommentarer var indarbejdet i det foreliggende udkast, som var til studienævnets godkendelse. Masteruddannelserne fortsætter med den fælles skabelon på Arts, da masteruddannelserne har gode erfaringer med at benytte denne.

MW kommenterede, at det var en klar forbedring med den meget forenkledede skabelon. Der var enkelte spørgsmål og kommentarer til forskellige dele af skabelonen, som blev afklaret på mødet.

Herudover var der enkelte spørgsmål til udbud af valgfag bl.a. ift. sprogpolitikken og evt. forudsætningskrav fra tidligere fag på en konkret uddannelse. AKS gjorde opmærksom på at valgfagene skal være fælles, så der burde ikke kunne forlanges forudsætninger fra bestemte uddannelser, hvilket SN bør have med i godkendelse af udbud. SN ønskede i øvrigt at det blev understreget i studieordningerne, at uddybende beskrivelser af valgfag er uddelegeret til kursuskataloget.

Studienævnets beslutning:

SN besluttede at godkende valgfagsskabelonen i den fremsendte form, dog med mulighed for at den kan ændres i forhold til det arbejde, som arbejdsgruppen for valgfag måtte komme frem til.

2.4 Specialeevaluering

SN har videreudviklet på evaluering af specialeforløbet ved DPU. Uddannelsesnævne har drøftet evalueringsrapporternes resultater på uddannelsesniveau, herunder drøftet sammenhæng med 3. semester og om resultaterne havde givet anledning til initiativer i UN og om noget skulle bringes videre til SN.

Louise Weinreich Jakobsen (LWJ) indledte punktet og forklarede baggrunden/historikken for specialeevalueringen og påpegede forskellige fokuspunkter i rapporten.

SN drøftede på tværs uddannelsesnævnets input til tematikker samt forskelle og ligheder opsummeret i opmærksomhedspunkter.

Specialefællesskaber:

De studerende gjorde opmærksom på, at understøttelse af specialefællesskaber bør opskaleres, da dette ser ud til at have god effekt på specialeprocessen.

Kontakt til vejleder på 3. semester:

Der blev påpeget, at generelt har de studerende ikke kontakt til deres vejleder på 3. semester. Antropologierne er her en undtagelse, hvor der er stor succes med fokus på specialet allerede fra begyndelsen af 3. sem, hvor de studerende indsamler empiri. På materiel kultur er der stort engagement i processen, og tid og kontakt med vejleder tæller positivt ind (dog også kun få studerende), men stor tilgængelighed til VIP

har ikke nødvendigvis indflydelse på de studerendes aflevering og gennemførelse af uddannelsen. Studienævnet var dog enige om, at en styrkelse af de studerendes kontakt til vejleder på 3. sem. generelt set burde kunne understøtte specialeprocessen efterfølgende.

Afleveringsforsøg og gennemsnitlig studietid:

Studienævnet drøftede årsager til aflevering i 2. forsøg eller senere. Hos de studerende er der forskellige opfattelser, hvor man i nogle fagmiljøer nærmest er bange for ikke at aflevere i 1. forsøg, så er der hos andre nærmere en tendens til at aflevere senere end 1. forsøg. Aflevering på forskellige forsøg varierer endda meget i samme afdeling.

Det ser også ud til, at mangel af beståede ECTS point ser ud til at være en medvirkende faktor for at aflevere i 2. forsøg (eller senere). Fra forretningsudvalget kan man dog sige at der ofte er andre årsager til dette end manglende ECTS.

Kvalitet og karaktergivning:

Det blev bemærket, at kvaliteten af specialer ikke nødvendigvis bliver bedre af at aflevere til 2. forsøg eller senere, hvilket heller ikke kan ses i karaktererne. Dette kan hænge sammen med, at der kun gives meget lidt vejledning til 2. forsøg, og at der skal ændres i problemformuleringen mellem forsøg. Dette sker dog ikke altid systematisk, hvilket Styrelsen også har kritiseret AU for. UFA har drøftet at der skal ændres på problemformulering til 2. forsøg, og der kommer til at blive strammet op. Der er i UFA nedsat et udvalg, som MW er gået ind i.

Det blev drøftet, at nogle censorkorps anfører, at kvaliteten af specialerne er faldet med den forkortede specialeperiode. Da det ikke ses i karaktergivningen er det derfor noget, og det bør derfor drøftes med censorkorpsene.

Gennemsnitligstudietid og studieøkonomi:

Udskydelse af aflevering af speciale går også ud over den gennemsnitlige studietid. Der var enighed om i studienævnet, at det er vigtigt at få nedbragt den gennemsnitlige studietid, både fordi tiderne ikke længere er til lange specialeforløb, og der gives ikke højere karakterer, og så går det ud over DPU's samlede økonomi. Under corona forbedredes den gennemsnitlige studietid sig, hvorfor der måske er elementer fra nedlukningen, som kan føres videre. De studerende mente dog, at det formentlig skyldes, at alt var lukket ned og der derfor ikke var så mange forstyrrende elementer under specialeskrivningen.

Evalueringsspørgsmål:

LG påpegede, at antropologerne er frustrerede over spørgsmål i evalueringen, da de ikke passer på Pædagogisk antropologi og AEG, fordi workshops og specialeforberedende forløb ikke findes uddannelserne. LG ønskede derfor at høre, om disse spørgsmål enten kan udelades eller noteres at det ikke gælder for Pædagogisk antropologi og AEG. MW oplyste, at der også er andre uddannelser, som har kommentarer til spørgeskema, hvilket vil blive taget med til næste omgang.

Erhvervsспециале:

Der var enighed om, at der skal reklameres mere for Erhvervsspecialet. Bortset fra på Uddannelsesvidenskab, så er der ikke mange studerende, der laver erhvervsspeciale eller i hvert fald ikke så mange der får angivet, at det er et erhvervsspeciale, de har lavet. Studienævnet var enige om, at VEST og Arts Karriere skal i spil til at gøre mere på dette område. Det blev aftalt, at Maria Solhøj Madsen (MSM) går videre med dette.

Studienævnet ønskede at tage specialer op som et tema på et kommende møde (i 2022) både ift. gennemsnitlig studietid, gruppespecialer, vejledningsforløb mv.

2.5 Evaluering af studiestart

På baggrund af evalueringsrapporter for studiestarten 2021 drøftede studienævnet evalueringerne for studiestarten 2021.

Studienævnet erfaringsudvekslede om, hvorvidt der er studiestartstiltag fra i år, som kan være brugbare fremover.

Informationsmængde vs. -mangel:

Mængden af information er altid et issue i evalueringerne. Informationsniveauet inden de starter er vanskelig. Mange anfører, at det er vanskeligt at vide, hvor man skal søge information. Der anføres også, at det er meget information på to dage.

Det blev drøftet, at det er en svær balancegang mellem informationsmængde og tid til det relationelle i studiestarten. Flere elementer kan måske tages ud af studiestarten, f.eks. information om råd og nævn, studievejledningen mm., som i stedet kunne gives i ugerne efter.

Det blev i øvrigt opfordret til at lave en undersøgelse af brugerrejsen fra optagelsesbrev, information fra tutorer med velkomst og studiestart, link til introduktionen på DPU, Study@au mv.

Det blev påpeget, at evalueringer er lavet efter, at de studerende har været på uddannelsen i meget kort tid. Der bør måske laves en efterfølgende evaluering senere i 1. sem (fx nov), hvilket kunne være med til at afdække problemstillingen

Tutorernes rolle:

Det blev foreslået, at tutorerne kunne få en rolle i længere tid end blot studiestarten, for på den måde at afhjælpe informationsmangel. Selv om studiestarten kun er to dage, så giver det en vis fortrolighed med tutorerne, som gør, at de nye studerende nok hellere vil gå til dem end til f.eks. studenterstudievejledningen eller andre.

Ifølge henvendelse af tutorer, så blev det påpeget, at en større sammenhæng mellem nævnsmedlemmer og tutorer måske kunne give en god synergieffekt. Tutorer som bindeled vil være strukturelt godt i hele studiemiljøet, og det kunne derfor være en stor fordel at sikre, at tutorerne kan være tilgængelige gennem 2. og 3. semester. Dette bør der findes midler til. Dette bør afklares med afdelingslederne.

Overlevering:

Studienævnet var enige om, at sikring af overlevering af erfaringer er meget vigtigt, så der ikke er et helt nyt hold hver gang. Dette ses også i cheftutorernes efterspørgsel efter struktur.

Tutorer bør nedskrive erfaringer, så disse kan overdrages til de næste. Der bør sættes midler af, så det sikres at der er tid til denne overlevering. Samtidig vil det være dejligt med et samlet sted til overlevering af erfaringer og materiale fra år til år, f.eks. velkomstfolderen, så der ikke altid er forskellige formater og forskelligt indhold, eller viden om systemer, da det kan være svært at finde rundt i systemer. Det er bare udfordrende som ny at orientere sig og finde en god formel.

UN bør sætte rammer for, hvad de gerne vil have ind i studiestarten bl.a. også indholdet af velkomstfolderen. Der kunne også være her erfaringsopsamlingen og overdragelsen kunne ligge.

3. Drøftelses- og orienteringspunkter

3.1 Grundfortællinger på kandidatuddannelserne

Studienævnet havde bedt UN revidere grundfortællingerne om uddannelserne på Studieguiden for at synliggøre, hvad der går igen på de forskellige uddannelser, og hvordan de adskiller sig. SN drøfter forslag til hvordan forskelle og ligheder bedst kommunikerer via hjemmesider og studievejledningen.

Enkelte UN havde revideret beskrivelserne, mens andre var godt tilfredse med deres beskrivelser allerede. Flere påpegede, at det var en svær opgave, som i øvrigt ikke kun burde være en UN opgave, men at hele baglandet burde være med.

Flere påpegede, at det ikke nødvendigvis er grundfortællingerne, som burde være opgaven, men nærmere at få tydeliggjort forskellene mellem uddannelserne. Dette kunne f.eks. gøres ved, at der til teksterne på Studieguiden kunne laves oversigt over f.eks. specialeemner, eksempler på litteratur, valgfag mm., som kunne tjene som illustration af typiske problemstillinger inden for fagligheden. Det var dog vigtigt, at det ikke gøres som en negativ afgrænsning til andre uddannelser.

Der var enighed om, at det handler om, hvordan vil man kommunikere til f.eks. professionsbachelorer, som ikke kender studiet og universitetet. Det skal være klart, hvad f.eks. studenterstudievejledere skal kommunikere ud. Man bør huske at klæde studenterstudievejledere og øvrige involverede på til Åbent Hust.

Det blev i øvrigt oplyst, at teksterne på Studieguiden kan revideres løbende, mens ændringer af tekster på Uddannelsesguiden (UG) kører efter en helt anden proces.

Fremadrettet proces

Det blev aftalt, at alle går tilbage og arbejder videre på tekster, hvis det giver mening. Der må også gerne arbejdes med detaljer og eksempler fra hver faglighed. De reviderede beskrivelser og eksempler må gerne sendes ind som bilag til decembermødet.

På decembermødet kommer studievejledningen med bud på, hvordan en kommunikation om uddannelserne kan være.

Studienævnet vil på den baggrund tage en drøftelse af den generelle kommunikation og tage en beslutning om processen derfra.

3.2 Pilotprojekt: Udvidelse af udbudsporteføljen for 3. semester på Arts kandidatuddannelser forud for evaluering og mulig omstrukturering af semestret

Punktet var en skriftlig orientering med fokus på KA IT-didaktisk design.

Fakultetsledelsen igangsætter i efteråret 2021 et pilotprojekt vedrørende udvidelse af udbudsporteføljen for 3. semester på Arts kandidatuddannelser til E22. Udbuddet skal godkendes i studienævn og dekanat i februar 2022.

Pilotprojektet går forud for en evaluering af studieordningerne i foråret 2022 med fokus på 3. semester mhp. en evt. fremtidig omstrukturering af semestret. Fakultetsledelsen vil i efteråret 2022 træffe beslutning om retningen for en evt. omstrukturering samt inddrage nævn via en høringsproces.

3.3 Institutnotat med anbefalinger på baggrund af DPU's coronadrøftelser

Punktet var initieret af SN, der ved et tilfælde havde opdaget notatet.

Studieleder AKS orienterede om notatet "Anbefalinger med afsæt i DPU's Coronadrøftelser og -evaluering". AKS understregede at notatet kun er anbefalinger og ikke mere end det – det er ikke nogen hensigtserklæring.

Studienævnet drøftede notatet og fandt det meget uheldigt, at det indeholder anbefalinger. I stedet burde notatet fremstå som et referat af drøftelserne. Studienævnet ville i øvrigt gerne have, at notatet gik ud til alle involverede parter og organer med henblik på at give tilbagemeldinger til notatet.

Helt overordnet fandt studienævnet det problematisk, at anbefalinger gives på baggrund af et personalemøde, som i øvrigt var uden dagsorden og ikke på baggrund af systematiske undersøgelser. Anbefalingerne står derfor ikke på sikker grund.

Studienævnet fandt det meget kritisk, at notatet kun omtaler de studerendes holdning til online undervisning som "forbeholdne". De studerendes opsamling påpegede bl.a. kvalitetstab, demotivation og ensomhed. Dette er ikke kun "forbeholdne", hvilket bør fremgå tydeligere af notatet.

Studienævnet fandt det problematisk, at 'det anbefales, at vejledningen af studerende på DPU som hovedregel foregår online'. Muligvis er det tale om en misforståelse i læsningen af LSAU's powerpoint, hvor det fremgår, at 'Vejledning kan bedre gennemføres online – også fremadrettet'. Sandsynligvis skal dette ses i lyset af, at onlineundervisning beskrives som en prøvelse.

Alle involverede, både undervisere og studerende, mener at online undervisning er et kvalitetstab. Dette bør også fremgå tydeligere af notatet.

Studienævnet er bekymret for den betydning, som notatet med dertilhørende anbefalinger kan få fremover.

Studienævnet bad studieleder tage kommentarer og indsigelser med tilbage til institutledelsen, så dette ikke skal stå uimodsagt.

4. Meddelelser

4.1 Forperson

- Studienævnets endelige kommentarer til kvalitetspolitikken var fremsendt til dekanatet, og var udsendt til orientering.

Side 9/9

4.2 Næstforperson

- Ingen meddelelser

4.3 Studieleder

- Evalueringssystemet Blue er nede i disse dage. Der sendes information ud til alle undervisere og studerende om, hvor de skal henvende sig om systemet.
- Dimensionering af uddannelser er sendt i høring i forskellige organer. DPU skal ikke lukke uddannelser, men der skæres i studiepladser ift 2019-optag.
- Sag om salg af eksamensnoter er indmeldt til Uddannelsesjura, og der ses med stor alvor på dette.

4.4 Studieadministration

- Tal for sagsbehandlingen under studienævnet for DPU oktober 2021 var udsendt til orientering.

4.5 Vejledning og Studieinformation

- Der mangler stadig studerende til Åbent Hus på flere uddannelser. Der kommer mail ud til de relevante inden længe.
- VEST er i færd med at overveje hvordan en evt. omlægning til online format skal blive i fald dette bliver nødvendigt.
- 1. dec. får VEST ny afsnitsleder

4.6 Nævnsmedlemmer

- Studerende i nævn inviteres snart til seminar på Sandbjerg af Studenterrådet.
- Tillykke til Jonathan, som er blevet valgt til AU bestyrelse.

4.7 På næste møde

Grundfortællinger opsamling

Beretninger fra uddannelsesevalueringerne

Studienævnets beslutninger vedr. studieordninger

Studienævnsseminar i januar

Emnebank studienævnet ved DPU

5. **Evt.**

- Intet

6. **Lukkede punkter**

- Der var ikke indsendt sager til behandling på dagens møde

Referatet er godkendt i mailhøring