

Møde den: 25. maj 2022 kl. 12.30 til 16.00
Sted: Emdrup A302, Århus 1483-556
Formøde studerende 11.00-12.30 i samme lokaler
DPU Studienævnsmøde

REFERAT

Medlemmer

VIP: Tomas Højgaard (didaktik), Mikkel Stovgaard (observatør, didaktik), Louise Bøttcher (pæd.psyk.), Laura Gilliam (pæd.ant.), Kristina Mariager-Anderson (udd.vid.), Merete Wi-berg (forperson, pæd.fil.), Dirk Michel-Schertges (pæd.soc.), Monica Carlsson (master, observatør).

Studerende: Tea Frich Trusell (næstforperson, pæd.ant.), Anna-Bjerg Mønster Christensen (pæd.soc.), Jonathan Sebastian Rossen (udd.vid.).

Tilforordnede: Anna Karlskov Skyggebjerg (studieleder), Simon Kristensen (VEST), Louise Weinreich Jakobsen (uddannelseskonsulent), Christian Sandbjerg Hansen (punkt 2.1.), Kim Behrens Jessen (punkt 2.1.), Tina Bering Keiding (punkt 3.3.), Maja Sloth Thuborg (punkt 3.3.), Camilla Mark Thygesen (punkt 3.4.) og Merete Justesen (Arts Studier, ref.)

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Dato: 25. maj 2022

Ref: Merete Justesen

Side 1/12

Fraværende: Christian Essemann (gen.pæd.), Pernille Bruun-Hansen (pæd.psyk.), Pernille Berg Slot (gen.pæd.), Jarl Waldemar Monberg (pæd.fil.), Emma Boie Østergaard Mikkelsen (didaktik), Rasmus Hasemann (pæd.fil.), Jeanette Magne (stedfortrædende forperson (gen.pæd.), Lærke Lisa Segeberg Christensen (didaktik), Julie Hosholm Pedersen (pæd.ant.), Lasse Skjærlund Nielsen (pæd.psyk.), Andreas Elme Schaub (pæd.soc.), Victoria Etlar Syppli Sørensen (udd.vid.)

1. Godkendelse af dagsorden og evt. opfølgning på referat

Nævnet godkendte dagsordenen og takkede for de fyldestgørende referater.

2. Beslutningspunkter

2.1 Godkendelse af studieordning

Studienævnet arbejder med studieordningen for masteruddannelsen i special- og socialpædagogik til ikrafttrædelse 1.9.2023.

Studienævnets medlemmer skal forholde sig til "Studienævnsrapporten" i "Indstillings-skemaet". På baggrund af svarene på spørgsmålene vurderer studienævnet, om studieordningerne kan indstilles til godkendelse. Derudover er der som en del af behandlingen mulighed for erfaringsudveksling.

Nedenfor er spørgsmålene herfra oplistet:

- Vurderes inddragelsen af relevante parter i processen at være tilfredsstillende ift. at sikre kvalitet i udviklingen af studieordningen?
- Giver teksten "om uddannelsen" et klart billede af uddannelsens formål, faglige indhold og relevans?
- Giver kompetenceprofilen i "om uddannelsen" et klart billede af opnåede kompetencer?



- Indeholder uddannelsen en variation i prøveformer, herunder både mundtlige og skriftlige prøver? (Se "studieoversigten").
- Er uddannelsens struktur, prøver og omprøver med til at sikre studiefremdrift, sammenhæng og progression? (Se "studieoversigten").
- Evt. hvordan vurderes uddannelsen at tage imod og fastholde nye studerende?
- Er de faglige mål formuleret på en måde, så der kan udprøves efter dem? (Se "fagbeskrivelser").
- Hvordan er sammenhængen mellem ECTS og arbejdsbelastning?

Studienævnet beslutter, om:

1 = Studieordningen godkendes og indstilles dermed til dekanens godkendelse – eventuelt med bemærkninger eller forslag til mindre ændringer.

Beskriv studienævnets eventuelle bemærkninger eller forslag til ændringer.

2 = Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer, der ikke kræver ny behandling i studienævnet, og indstilles dermed til dekanens godkendelse med ændringerne.

Beskriv studienævnets krav om mindre ændringer.

3 = Studieordningen kan ikke godkendes af studienævnet i sin nuværende form og kræves derfor revideret af uddannelsesnævnet. Studieordningen behandles igen på næste studienævnsmøde i revideret form.

Beskriv studienævnets krav om ændringer.

4 = Studieordningen kan ikke godkendes af studienævnet i sin nuværende form, og forventes ikke at kunne indstilles til godkendelse, men kan genbehandles på næste studienævnsmøde.

Nævnets drøftelse:

Nævnet finder, at det overordnet set er en god studieordning, der er udarbejdet. Studieordningen giver et godt sammenhængende indtryk.

Det bør overvejes, om følgende vidensmål i kompetenceprofilen, er et vidensmål: "kan på baggrund af relevant forskning identificere aktuelle udfordringer i special- og socialpædagogisk arbejde og anlægge forskellige perspektiver på dette, herunder reflektere over betydningen af teoretiske og metodiske valg"

Under færdigheder i kompetenceprofilen står der alle steder "Evne til at" – det giver dobbeltkonfekt.

Der var spørgsmål til, hvorfor titlen på uddannelsen er fastholdt. Fagkoordinator svarede, at det tidligere er forsøgt at omlægge uddannelsen med titlen "tværprofessionelt velfærdsarbejde", men det lykkedes ikke. Arbejdsgruppen har drøftet titlen og har haft inddraget aftagerne i drøftelsen. Aftagerne havde ikke et bedre forslag til titel på uddannelsen. Arbejdsgruppen har heller ikke kunne finde en anden dækkende titel. De andre forslag, der har været fremme, har afskåret dele af målgruppen til uddannelsen. Arbejdsgruppen har derfor vurderet, at den nuværende titel er fagligt dækkende og har derfor fastholdt den.

Studieleder undrer sig over ressourceforbruget på eksamen. De studerende skal skrive rigtigt meget på 2. og 3. semester. Portfolioeksamen andrager et meget stort sidetalsomfang. Studieleder foreslår en nedjustering. Normen er at eksamen på et 10 ECTS modul ikke må overstige 1 time. DPU ønsker at bruge flere ressourcer på undervisning og færre ressourcer på eksamen. For de studerende kan sideantallet også være uoverstigeligt. Fagkoordinator mener, at det er en antagelse, at de studerende har nemmere ved at skrive kort. Fra aftagerne har det været efterspurgt at de studerende arbejder med skriftlighed og dokumentation, så dimittenderne er trænet i skriftlighed. En studerende påpeger, at sideantallet for grupper på eksamensformen mundtlig med synopsis ikke følger kadencen for differentiering i sideantal for grupper. Kim Behrens Jessen (SNUK) oplyser, at praksis for grupper på masteruddannelser er, at der ikke er differentiering i sideantallet ved prøveformen mundtlig med synopsis. Arbejdsgruppen genbesøger ressourceforbruget ved eksamen. Studieleder sender retningslinjerne til fagkoordinator.

Studienævnet finder, at titlerne på modulerne ikke er særligt sigende. Der kunne med fordel arbejdes på mere informative modultitler, især set i lyset af, at modulerne skal kunne tages som enkeltmoduler. Der var også forslag om at praksis skrives mere ind i modulbeskrivelserne. Fagkoordinator oplyser, at uddannelsen ikke sælges på studieordningsteksten, men på markedsføringsteksten, som kan tilpasses efter behov, hvor teksten i studieordningen skal være langtidsholdbar. Fagkoordinator modtager gerne forslag til mere informative modultitler.

Der var spørgsmål til om valgfag kunne bestås udelukkende ved at deltage i undervisningen. Hertil svarede Kim Behrens Jessen (SNUK) at valgfagene er generisk beskrevet i studieordningen. Eksamensformen er undervisningsdeltagelse, hvortil der er aktivitetskrav, som godkendes af UN.

Fagkoordinator tager studienævnets kommentarer med videre til arbejdsgruppen. Fagkoordinator oplyser, at aftagerne synes, at det er en god studieordning, men at de desværre ikke regner med, at der vil komme nok ansøgere til at uddannelsen oprettes. Det skyldes formodentligt, at kommunerne hellere bruger midler på diplomuddannelserne. Studieleder oplyser, at der på de øvrige masteruddannelser er succes med at tilbyde modulerne som enkeltmoduler og at det er muligt at søge om kompetencemidler.

Beslutning:

På baggrund af drøftelsen besluttede studienævnet, at studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer, der ikke kræver ny behandling i studienævnet, og indstilles dermed til dekanens godkendelse med ændringerne (2).

2.2 Specialeevalueringsskema til godkendelse

Studienævnet bedes kommentere og godkende specialeevalueringsskemaet

Baggrund

Specialeevalueringen gennemføres for 3. gang i 2022. Evalueringsskemaet er udviklet af en arbejdsgruppe under studienævnet. Det blev revideret i 2021 hvor Covid-relaterede spørgsmål blev tilpasset og en række spørgsmål taget ud, da studienævnet vurderede, at skemaet var for omfattende. I år er skemaet opdateret, så spørgsmål om Covid er taget ud. Der er tilføjet et enkelt spørgsmål om virtuel vejledning.

Skemaet sendes ud som følger:

- D. 6. juni til dem der har afleveret d. 2. juni (primært første forsøg)
- Dernæst løbende ca. hver 2.-3. uge til dem, der afleverer løbende herefter
- D. 6. september til dem der har afleveret 2. september (primært andet forsøg)
- Eventuelt primo oktober, hvis resultaterne først skal behandles på UN/SN i oktober.

Det betyder, at de studerende der afleverer senere end oktober (hermed også 3. forsøg) ikke er inkluderet i analysen.

Kommentarer:

- Der er forslag om at spørgsmålet "Hvornår vurderer du, at det er bedst at få tildelt specialevejleder" slettes.
- Der var forslag om at svarkategorien "Inden jeg søgte og fik formel besked om tildeling af vejleder" slettes under spørgsmålet "Hvornår afholdte du første møde (alle former) med din specialevejleder om specialeforløbet og jeres samarbejde?"
- Der er forslag om, at stille et spørgsmål i forhold til hvilken type af feedback, de studerende har haft glæde af.
- Pædagogisk antropologi og globalisering skal ændres til Uddannelsesantropologi og globalisering alle steder, hvor det er beskrevet.
- I forhold til spørgsmålet "Har nogle af dine specialevejledninger foregået virtuelt (Teams/Zoom)" bør der være et tillægsspørgsmål, der viser om specialevejleder er ansat ved det andet campus.
- Der var forslag om, at spørge ind til hvilke områder der søges job inden for samt der var forslag om at stille spørgsmål om den studerende havde fået et job, der var relateret til specialeemnet. En studerende påpegede, at det var en evaluering af specialeforløbet og ikke en undersøgelse af hvor de studerende har fået eller søger. En VIP påpegede, at dimittendundersøgelsen giver data om hvor dimittendernes er ansat.
- Under "Skriv arbejdssted (frivilligt)" og "Skriv jobtitel (frivilligt)" slettes (frivilligt), da besvarelse af hele skemaet er frivilligt.
- Skriv undervisere/vejledere de steder, hvor der kun står undervisere.
- Afslut skemaet kun at skrive tak.
- Ret generelt grammatiske fejl.
- Under spørgsmålet "Nedenfor bedes du angive, hvad du - set i bakspejlet - kan konstatere, at du har haft mere eller mindre behov for vejledning i" indsættes svarkategorien "Ikke relevant". Det tjekkes om der er flere steder, hvor denne svarkategori skal indsættes.

Beslutning:

Studienævnet godkender specialeevalueringsskemaet med de nævnte kommentarer.

2.3 Grundfortællinger

På SN-mødet i december besluttede Studienævnet, at det skal være muligt at øge sammenligningsgrundlaget mellem DPU's kandidatuddannelser, gennem nogle fælles spørgsmål som hver uddannelse skal besvare.

De studerende ønskede i den sammenhæng en yderligere kvalificering ved januar-mødet gennem opsamling af spørgsmål fra Åben Hus på DPU. Disse blev fremlagt på SN-mødet i april, og det blev besluttet at VEST laver en kondensering af spørgsmål mhp. en endelig udvælgelse af spørgsmål ved mødet i maj.

De 3-5 spørgsmål som udvælges skal øge sammenligningsgrundlaget for de potentielle studerende, og kan oplagt kredse om spørgsmål der er essentielle i forståelsen af det enkelte studies kernefaglighed. Spørgsmålene der udvælges skal være ens for alle uddannelser

De endelige spørgsmål og svar vil fremgå af Studieguiden sammen med titler på specialer fra uddannelserne. Det indstilles at studienævnet på DPU drøfter vedlagte forslag og udvælger 3-5 spørgsmål som udgangspunkt for det videre arbejde med grundfortællinger.

1. Hvilke spørgsmål er I særligt optagede af på uddannelsen?
2. Hvordan arbejder I med praksis på uddannelsen?
3. Hvor mange er der på et hold?
4. Hvilke undervisningsformer arbejder I med?
5. Hvad kan jeg forvente i forhold til uddannelsens forskere og undervisere?
6. Hvilke primære forskningsområder arbejdes der med på uddannelsen?
7. Hvilke områder lærer du om på uddannelsen?
8. Hvilke tre ting er særligt kendetegnende for uddannelsen?
9. Hvad synes du er noget af det bedste ved at læse på uddannelsen?
10. Læser du meget primær litteratur på engelsk?

I december besluttede SN at opdraget var at vise forskellen uddannelserne imellem og ikke kun at det skulle være de spørgsmål, der blev stillet mest til Åbent Hus, idet mange af dem ikke vil vise en forskel.

Nævnet drøftede de opstillede forslag til spørgsmål. Der var bekymring for, at de åbne spørgsmål var for brede og ville blive besvaret forskelligt af uddannelserne. Dog blev det vurderet, at potentielle ansøgere vil få mere ud af, at det er åbne spørgsmål.

Beslutning:

Studienævnet besluttede efter en længere drøftelse, at vælge spørgsmål 2, 4, 8 og 9. Spørgsmål 2 omformuleres, så det handler om hvordan uddannelsen arbejder pædagogisk.

Næste skridt:

Efter valg af spørgsmålene pågår en opgave med at udarbejde besvarelser. SN foreslår, at fagmiljøerne giver eksempler, når de besvarer spørgsmålene. Deadline herfor er primo oktober og gerne før af hensyn til den kommende optagelsesproces i 2023. Opgaven med besvarelse af spørgsmål påhviler det enkelte fagmiljø, men kan med fordel ligges i regi af uddannelsesnævnene for derigennem at sikre et studenterperspektiv. Spørgsmål og svar sendes til VEST, der efterfølgende laver en opsamling og et bud på en grafisk opstilling.

3. Drøftelses- og orienteringspunkter

3.1 Opfølgning ift at understøtte studerende med funktionsnedsættelser

Med udgangspunkt i drøftelserne på studienævnsmødet d. 26. april og de forslag til principper som grupperne bød ind med, er der udarbejdet et første udkast til mål og anbefalede handlinger, der kan øge den faglige tilgængelighed på uddannelserne for studerende med funktionsnedsættelser på DPU.

Studienævnet bedes drøfte

- 1) Notatets form og indhold.
 - Der var ingen konkrete forslag til den sociale tilgængelighed. Skal vi arbejde videre med det?
- 2) Videre proces
 - Skal notatet i høring i uddannelsesnævnene efter studienævnets tilpasninger?
 - Hvordan kommunikeres det endelige skriv ud i organisationen?
- 3) Evaluering af processen med udviklingsarbejdet.

NB! Notatet skal efterfølgende igennem en juridisk kvalitetssikring.

Nævnets kommentarer:

- Parolen "*Det der er nødvendigt for nogle er godt for alle*" er ikke en god parole.
- Det er meget, at forlange, at underviserne har sat sig ind i så mange ting.
- Det er en god tekst og fine idealer, som er svære at leve op til. Det er en stor opgave, der kræver meget af underviserne. Der må gerne være mere information om, hvem der støtter underviserne.
- Der mangler eksempler på funktionsnedsættelser. Hvad mener man med funktionsnedsættelser og handicap?
- Mål 1: Det skal understreges, at de studerende får information et andet sted fra. Det er ikke underviserne, der er ansvarlige for, at de studerende får den information.
- Mål 2: Det lyder meget komplekst, at underviserne skal kende 47 diagnoser. Komplexiteten skal reduceres.
- Mål 3: Det skal understreges, at det ikke er en ekstra opgave til underviserne. DPU skal sikre, at der er hjælp at hente hos studentermedhjælpere.
- Mål 3: Det er urealistisk at underviserne kan lægge Powerpoint ud dagen før. Underviserne foretager løbende ændringer (også om aftenen før og formiddagen inden undervisningen). Derudover er underviserne bekymrede for, at det kan bidrage til at flere vælger ikke at deltage i undervisningen, hvis Powerpoints bliver lagt ud dagen inden undervisningen. Der er forslag om, at underviserne i stedet kan lave individuelle aftaler med de berørte studerende og have forbehold for ændringer.

- Der efterspørges klarhed over hvordan vi som institution samarbejder omkring denne opgave. Hvilken rolle har SPS, studievejledningen, de studerende m.m. Uddannelseskonsulent er bekymret for, at dokumentet bliver for fyldigt, hvis der skal sættes links ind til alle involverede parter. Dette dokument har specifikt fokus på underviserens rolle.
- Der er forslag om, at der udbydes en workshop/et kursus til underviserne.
- Det skal tydeliggøres hvem der er afsender på dokumentet og hvem der er modtager. Der er forslag om, at det der er juridisk gældende skal komme fra ledelsen og det der er gode råd og vejledning kan komme fra SN.
- ➤ Mål 4: Vigtigt, at det fastholdes, at tutorerne skal klædes på til at holde en inkluderende studiestart.
- Mål 3b: Der skal være en passus om, at nogle studerende ikke kan deltage i studiegrupper grundet deres funktionsnedsættelse.
- ➤ Det er stadig ikke klart om de studerende kan optage uden tilladelse. Studieleder oplyste, at det ifølge AUs politik, er den studerendes ret, der kommer først. Studieleder oplyste endvidere, at det er ved at blive undersøgt i ministeriet, men at der arbejdes med at den studerendes ret kommer først, indtil der er en afklaring fra ministeriet.
- ➤ Er det et juridisk krav at studieture skal være tilgængelige for alle? Hvis det er, så kan der stå her: "Indgår der studieture, ekskursioner, virksomhedsbesøg eller lignende som en del af undervisningsforløbet, skal tilbuddet være tilgængeligt for alle" ellers ændres skal til bør.

Næste skridt:

Uddannelseskonsulent retter notatet til med nævnets kommentarer. Herefter behandles notatet som et udkast i UN. Det skal tydeliggøres for UN, at SN har en intention om at ledelsen tager ansvar for de ting, som der er juridisk krav om. SN støtter forslaget om en form for workshop eller undervisningsforløb (evt. online), da det signalerer, at ledelsen understøtter, at underviserne bruger tid på det.

Notatet sendes i høring og kommentering i UN juni-september og til godkendelse i SN i september.

3.2 Opsamling på kvalitetssikring af intern bedømmelse

Studienævnet drøftede på mødet i april om der skulle udarbejdes et skema til skriftlig tilbagemelding for interne bedømmere. Studienævnet besluttede, at forperson skulle producere et udkast til tilbagemeldingsskema til interne bedømmere til mødet i maj. Imidlertid kom det på mødet i april frem, at der nogle steder allerede foregår en opsamling på den interne bedømmelse og der blev udtrykt bekymring for at lægge endnu en arbejdsopgave over på bedømmerne. Dette har afstedkommet en kursændring og dermed en ændring af rammesætningen, idet der måske ikke er brug for et skema, men en opfordring til procedurer omkring, hvordan opsamling foregår. Dette

vil vi drøfte på mødet. Samtidig ønsker forperson at benytte dette møde til at opsamle erfaringer i forbindelse med kvalitetssikring af intern bedømmelse.

Side 8/12

Blev udskudt til næste møde.

3.3 Prøveformen mundtlig med synopsis

Studienævnet havde på mødet i december 2021 en indledende drøftelse af tidligere beslutninger ift. studieordningernes form og rammer. I den forbindelse drøftede nævnet prøveformen mundtlig med synopsis, herunder vægten mellem det skriftlige og det mundtlige. Nævnet besluttede, at det skulle undersøges nærmere, hvordan forholdet er mellem de to elementer. Derudover ønskede nævnet mere information om hvilke muligheder, der er ved brug af en prøveformen mundtlig med synopsis.

Maja Sloth Thuborg (SNUK) orienterer nævnet om hvordan prøveformen mundtlig med synopsis overordnet set skal forstås, samt hvilke rammer, der er for den. Tina Bering Keiding (CED) deltager på nævnsmødet og kan svare på spørgsmål omkring prøveformens didaktiske potentialer.

Nævnets medlemmer kan med fordel forberede spørgsmål til prøveformen mundtlig med synopsis, både i forhold til rammerne for prøveformen og til didaktiske overvejelser omkring brug af denne prøveform.

Herudover opfordres nævnsmedlemmer til at bringe egne erfaringer med prøveformen mundtlig med synopsis i spil på mødet, så nævnet har en erfaringsudveksling i forhold til prøveformen mundtlig med synopsis.

Kommentarer:

- Problem at de studerende tror, at det er en opgave frem for en synopsis
- Synopsis skal være en meget kort tekst. Tvivler at det er godt, hvis vi laver generel beskrivelse.
- Kombinationseksamener er ikke muligt. Mundtlig med synopsis er det bedste bud, der kombinerer skriftlighed med mundtlighed.
- Det er muligt, at få de studerende til at arbejde med løbende skriftlige afleveringer, som de senere ud fra kan udarbejde en synopsis.
- Der skal ikke være en fast form på synopsis. Det er en god ide med en kombination af skriftlig og mundtlig, men det kan godt mærkes, at mundtlig med synopsis er den billigere version, da den er meget stressende at udføre i praksis.
- Der nævnes eksempler på at nogle fag har en ret udførlig vejledning til mundtlig med synopsis, hvor indhold og sammenhæng mellem den skriftlige synopsis, det mundtlige oplæg og dialogen mellem studerende og eksaminator/censor præciseres.
- I den skriftlige del fylder analysen mest. Vi beder de studerende om ikke at have konklusion med i det skriftlige produkt. Konklusionen kommer i den mundtlige fremstilling sammen med perspektiveringen.
- Ærgerligt, at SN kun har 30 min til at drøfte det her. De studerendes retssikkerhed skal med i overvejelserne. Studieordningerne er grundlaget for behandling af klagesager. Det er vigtigt at vi bliver skarpere på, at vores formuleringer er ens. Vi har ikke klar information om prøveformen. Det er heller ikke alle steder, at det fremgår at man kan udprøves i hele pensum.

- De studerende udprøves i hvad der står i deres egen studieordning. Går vi mod en centraliseret forståelse? Der er mange begreber, men det fremgår helt klart hvordan retningslinjerne er i den enkelte studieordning.
- Eksamen i grupper er besparende og vi arbejder for at få dem til at gå til eksamen i grupper. Med en time til eksamen for 3 studerende opleves det, at der er tid nok.

Side 9/12

Tina Bering Keiding (CED) mener, at det er interessant at høre hvor mange variationer der er på synopsis. Stort set alle eksamensformer er ikke ens fra uddannelse til uddannelse eller modul til modul. Mundtlig med synopsis er en eksamensform, der kan få de studerende til at producere materiale gennem hele undervisningen og så sammenfatte bearbejdningen i en synopsis til sidst. Det øger ikke de studerendes retssikkerhed med meget detaljerede beskrivelser i studieordningerne. Eksamensformen mundtlig med synopsis stimulerer til løbende skriftlig produktion og det er godt for den aktive deltagelse i undervisningen.

Næste skridt:

SN-medlemmerne tager drøftelsen af mundtlig med synopsis med tilbage i arbejdet med udvikling af nye studieordninger.

3.4 Fjernelse af forudsætningskrav

Den 01.09.2022 træder en ny eksamensbekendtgørelse i kraft, som indeholder større ændringer i beskrivelsen af og kravene til forudsætningskrav. Dette vil medføre ændringer i stort set alle studieordninger på Arts til 01.09.2023. Når der skal laves så meget om, skyldes det først og fremmest, at ministeriet grundlæggende har den forståelse af forudsætningskrav, at det drejer sig om *aktiviteter, der er nødvendige at have gennemført* for overhovedet at kunne bestå den tilhørende eksamen.

Ud over de nye juridiske rammer, som kan læses i bilag 3.4.1, er der grundet nuværende udfordringer forbundet med forudsætningskrav truffet beslutning om, at der fremadrettet, dvs. efter d. 1.9.23, skal undgås anvendelse af forudsætningskrav i studieordninger på Arts. Der findes mere information om både baggrund og beslutning i bilag 1.

Fjernelse af forudsætningskravene vil kræve mere eller mindre omfattende ændringer i såvel studieordningen, som den praktiske undervisning. Hvor det kan lade sig gøre, gælder det om at fjerne forudsætningskrav og i stedet bruge de didaktiske greb i undervisningen, selvom disse ikke længere kan sanktionere de studerende med udelukkelse fra eksamen. CED står naturligvis til rådighed mhp. eventuel didaktisk udvikling af undervisningen. CED kontaktes ved at sende en mail til Tina Bering Keiding (tbkeiding@au.dk).

Visse steder vil det muligvis være nødvendigt at indføre andre ændringer i det berørte fag. Det kan fx være på kurser, hvor forudsætningskravet har spillet en afgørende rolle for fastlæggelsen af, hvad man har valgt at udprøve. Prodekanen for uddannelse er i gang med sammen med studielederne at fastlægge rammer for udviklingsarbejdet, der forholder sig til, hvor forudsætningskrav må opretholdes, hvilke ændringer der kan tillades, og hvilke grænser for ressourceforbrug der skal sættes.

Der lægges derfor op til, at SN kan begynde en indledende drøftelse af, hvordan opgaven med fjernelse af forudsætningskrav kan håndteres og hvilke løsninger man kan se ift. at erstatte forudsætningskrav med andre didaktiske redskaber.

Side 10/12

Det er op til det enkelte SN, hvad der giver mening at drøfte afhængig af omfang og nuværende brug af forudsætningskrav. Forslag til drøftelser er:

- Hvordan kan man forestille sig, at der kan arbejdes med fremmøde uden tilstedeværelseskrav?
- Hvilke tiltag er der brug for ift. at arbejde med eventuelle didaktiske udviklinger af undervisningen?
- Hvilke fag bør bibeholde muligheden for at bevare forudsætningskrav?
- Hvordan kan forudsætningskrav inkorporeres i undervisningen og/eller eksamen, og kræves der ændringer ud over fjernelse af forudsætningskravet?

SNUK har udarbejdet en procesplan for implementering (som kan ses i bilag 3.4.2). Processen er delt op i 3 faser.

Den første fase løber ind til sommerferien 2022 og omhandler afklaringsarbejde omkring rammerne samt indledende drøftelser på nævn og afdelinger.

Fase 2 løber fra sommerferien til november og omhandler det faglige udviklingsarbejde. Til dette udarbejder SNUK materiale til alle afdelinger til at understøtte arbejdet.

Fase 3 er godkendelse- og implementeringsfasen, som starter med, at UN og SN bliver inddraget som ved almindelige studieordningsprocesser til godkendelsesmøder i december og januar, hvorefter ændringerne implementeres i studieordningerne frem mod 1.9.2023.

Ved spørgsmål omkring dette kan Camilla Mark Thygesen (camillathygesen@au.dk) og Christian Hansen (hach@au.dk) fra SNUK kontaktes i løbet af hele processen.

Kommentarer:

- Det betyder, at vi ikke længere kan forlange, at de studerende afleverer undervejs, men vi kan godt arbejde med afleveringer i undervisningen. Den didaktiske logik kan være den samme, som ved et konkret forudsætningskrav, men vi kan ikke forhindre dem i at komme til at eksamen.
- Der var et spørgsmål til et konkret forudsætningskrav. Camilla Mark Thygesen fortalte, at beskrivelserne i studieordningerne er ved at blive gennemgået. Afklaringsarbejdet er i gang, men ikke afsluttet.
- En studerende påpeger, at det er problematisk når man ikke kan deltage i ordincær eksamen, hvis man har været syg.
- Det problematiseres, at der på masteruddannelserne er forudsætningskrav på masterprojektet i forhold til problemformulering. Kim Behrens Jessen svarer, at det er et krav i bekendtgørelsen, at problemformuleringen godkendes og at dette ikke er et problem, da godkendelsen gælder alle prøvforsøg. Udfordringen ligger på specialet, da der skal udarbejdes en ny vejledningsplan til 2. og 3. prøvforsøg, hvilket betyder, at der principielt skal godkendes

en forudsætning til hvert prøveforsøg. Der er rettet opmærksomhed mod denne udfordring.

- Studieleder oplyser, at fagmiljøerne kan være trygge, da SNUK har styr på det.

Side 11/12

4. Meddelelser

4.1 Forperson

- Der er kommet en karakterskalabekendtgørelse, gældende fra 1.9.2022 (bilag 4.1.1 og 4.1.2). Der er ikke kommet ny karakterskala. Den nye eksamensbekendtgørelse fik vi i høring i SN sidste år i juni måned. AUs høringssvar omhandlede forhold vedrørende forudsætningskrav.
- På UFA drøftedes forskningsintegrationen i undervisningen. Det arbejdes der på, at dokumentere i forhold til akkrediteringen og med henblik på at kvalificere forståelsen af forskningsbaseret undervisning.

4.2 Næstforperson

- Intet

4.3 Studieleder

- SN har haft en indledende drøftelse omkring skitsen til det Universitetspædagogiske og didaktiske projekt. Institutledelsen har sendt en skrivelse til afdelingerne om, hvad der er næste skridt. Der skal nedsættes en styregruppe og der skal beskrives tematiske områder. Et tema kunne være studerende med særlige behov. Det vil også blive drøftet i SN i juni. Det er ikke skitsen, der er i høring, det er det næste skridt, der kan få kommentarer
- Dome of Life har kontaktet DPU. De sætter drivhuse op forskellige steder. Malou Juelskjær er kontaktperson for DPU. Institutledelsen vil gerne have, at der foregår en aktiv integration.
- Der er ikke yderligere information om udflytningen. Der er ledelsesseminar i næste uge, hvor der måske kommer mere information.

4.4 Studieadministration

- Intet

4.5 VEST

- Der afholdes mundtlig oplægning omkring eksamensformen mundtlig med synopsis i næste uge.

4.6 Nævnsmedlemmer

- AU Uddannelse har sammen med Studenterrådet nedsat et digitaliseringsudvalg, der skal se på de platforme, som studerende bruger. Alle kan henvende sig omkring alt, hvad der er digitalt. Henvendelse via Jonathan Sebastian Rosen.
- Mikkel Stovgaard bliver observatør i efteråret og næste forår i stedet for Tomas Højgaard.

4.7 På næste møde

Studienævnet gennemgår evt. "bilag 4.7.1 Emnebank studienævnet ved DPU" og beslutter hvilket tema, der skal tages op på næste SN-møde og hvem der er ansvarlig for en sagsfremstilling.

- Årlig status
- Årsberetninger fra censorformandskaberne
- Valg af ny næstforperson
- Dialogmøde

- Førsteårspædagogik (juni mødet)
- Evt. Danmark Studieundersøgelse 2021 (SMU)
- Evt. Danmark Studieundersøgelse 2021 (dimittend)
- Evt. Evaluering af mødestedet

5. Evt.

Intet

6. Lukkede punkter (ingen kendte)

Behandling af dispensationssager er forbeholdt studienævnsmedlemmer og andre der har en arbejdsrelateret grund til at deltage i behandlingen.

Referatet er godkendt i mailhøring