

Møde den: 26. april 2022 kl. 12.30 til 16.00
Sted: Emdrup A302, Århus 1483-556
Formøde studerende 11.00-12.30 i samme lokaler
DPU Studienævnsmøde

REFERAT

Medlemmer

VIP: Louise Bøttcher (pæd.psyk.), Laura Gilliam (pæd.ant.), Kristina Mariager-Anderson (udd.vid.), Merete Wiberg (forperson, pæd.fil.), Jeanette Magne (stedfortrædende forperson, gen.pæd.), Dirk Michel-Schertges (pæd.soc.).

Studerende: Kristian Mads Hansen (gen.pæd.), Jarl Waldemar Monberg (til 14.30 pæd.fil.),

Suppleant: Christian Essemann (gen.pæd.)

Tilforordnede: Anna Karlskov Skyggebjerg (studieleder), Simon Kristensen (VEST), Louise Weinreich Jakobsen (uddannelseskonsulent) og Merete Justesen (Arts Studier, ref.)

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Dato: 26. april 2022

Ref: Merete Justesen

Side 1/9

Fraværende: Tea Frich Trusell (næstforperson, pæd.ant.), Monica Carlsson (master, observatør). Tomas Højgaard (didaktik), Pernille Bruun-Hansen (pæd.psyk.), Anna-Bjerg Mønster Christensen (pæd.soc.), Andreas Elme Schaub (pæd.soc.), Julie Hosholm Pedersen (pæd.ant.), Emma Boie Østergaard Mikkelsen (didaktik), Jonathan Sebastian Rossen (udd.vid.), Lærke Lisa Segeberg Christensen (didaktik), Rasmus Hasemann (pæd.fil.), Lasse Skjærlund Nielsen (pæd.psyk.), Victoria Etlar Syppli Sørensen (udd.vid.)

1. Godkendelse af dagsorden og evt. opfølgning på referat

Forperson deltog grundet sygdom via ZOOM. Stedfortrædende forperson var mødeleder. Nævnet godkendte dagsordenen til mødet. Der var ingen opfølgning til referatet.

2. Beslutningspunkter

2.1 Kvalitetssikring af intern bedømmelse

Studienævnet ved DPU har i marts 2019 besluttet, at de respektive uddannelsesnævn skal tilse at "Retningslinjer for intern censur ved DPU - af april 2018" overholdes. Uddannelsesnævnene har således til opgave, at medvirke til kvalitetssikringen af intern bedømmelse.

Uddannelsesnævnene har gennemgået brugen af interne bedømmere ved vinterekamen 2021/22 og indberettet deres bemærkninger herfra videre til SN.

SN drøfter om der er særlige opmærksomheder i forlængelse af uddannelsesnævnenes drøftelser, som SN skal sætte på dagsordenen.

Derudover drøfter studienævnet retningslinjerne, især ønskes reglen om at underviser ikke må tiltræde som intern bedømmer drøftet.



Forpersonsskabet ønsker tillige at drøfte om der skal udvikles et tilbagemeldings-skema til de interne bedømmere (i stil med de skemaer, der tilgår de eksterne censorer), så erfaringer fra de interne bedømmere kan samles op af afdelingsleder.

Studienævnet drøftede om der skulle udvikles et tilbagemeldingsskema, så de interne bedømmere kan melde evt. kritik ind. Der var bekymring for, at indføre en ekstra opgave for bedømmerne og forslag om, at skemaet skulle lægge op til, at det kun blev udfyldt, hvis de interne bedømmere havde feedback, de gerne ville bringe videre. Nogle VIP mente, at de allerede i dag havde et forum til denne form for feedback i forbindelse med evalueringen af den interne bedømmelse.

— Studienævnet drøftede om tilbagemeldingsskemaet skulle sendes til afdelingsleder eller modulkoordinator. Der var forskellig praksis og nogle steder gav det mening, at det var afdelingsleder, der kunne stå for en opsamling, andre steder gav det mere mening, at det var modulkoordinator, der stod for en opsamling.

Studieleder gjorde SN opmærksom på, at SN ikke var ansvarlig for, at evaluere eksamen.

— Forperson pointerede på foranledning, at det var tanken, at skemaet skulle kunne benyttes af både eksaminatorer og interne bedømmere. Alle der er involveret i den interne bedømmelse, skal have mulighed for sobert at komme frem med de udfordringer, de ser.

Der var flere, der gav udtryk for, at de havde behov for at drøfte dette med afdelingsledere og/eller UN.

SN besluttede, at forperson skulle udarbejde et udkast til tilbagemeldingsskema, som først behandles i SN og derefter i UN.

— I forhold til retningslinjerne, så er der en uddannelse, der bevidst overtræder retningslinjen om at undervisere ikke må optræde som interne bedømmere, da denne uddannelse har gode erfaringer med at det har løftet bedømmelserne, at alle bedømmere har detaljeret fagligt indblik. Der blev udtrykt uenighed i dette synspunkt, da andre mente, at det var fornuftigt med at armslængde princip, som betød, at der kom friske øjne på bedømmelserne. Studieleder gjorde opmærksom på, at retningslinjerne kun var vejledende, da det alene er afdelingslederne, der har ansvaret for fordeling af opgaver blandt VIP.

SN udtrykte generelt, at det er godt at have retningslinjer at forholde sig til, hvis det er muligt, men også godt, at man kan fravige retningslinjerne, når det er nødvendigt.

Beslutning

Studienævnet finder, at uddannelsesnævnens tilbagemeldinger er tilfredsstillende og ikke giver anledning til yderligere drøftelser i SN.

Studienævnet vil gerne fortsætte drøftelsen omkring retningslinjerne for intern bedømmelse.

Side 3/9

Studienævnet besluttede, at forperson skulle producere et udkast til tilbagemeldingsskema til interne bedømmere, der først præsenteres i SN og derefter behandles i UN. Behandlingen i UN omhandler også om der skal være et tilbagemeldingsskema.

3. Drøftelses- og orienteringspunkter

3.1 Hvordan møder DPU studerende med funktionsnedsættelser

Studienævnet drøfter mulige principper for den faglige og sociale tilgængelighed på DPUs uddannelser for studerende med funktionsnedsættelser.

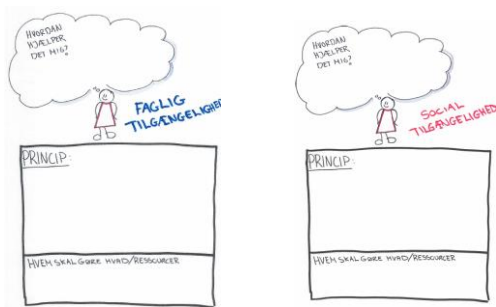
Ud over initiativerne på AU niveau ligger der også en forventning om en lokal indsats i forhold til at fremme den enkelte undervisers viden om og fokus på, hvordan de bedst fagligt understøtter studerende med funktionsnedsættelser og hvordan der skabes rummelige sociale rammer. I en undersøgelse fra [PERSPEKTIV \(Uddannelsespolitisk tænketank\)](#) af vilkår for studerende med funktionsnedsættelser på lange og mellemlange videregående uddannelser benævnes dette hhv.

- Faglig tilgængelighed - omhandler adgang til undervisningsmateriale, litteratur, forberedelse og studiegrupper, praktik mv.
- Sociale tilgængelighed omfatter introforløb, arrangementstyper og anerkendelse.

På studienævnsmødet drøftede studienævnet mulige principper for den faglige og sociale tilgængelighed på DPUs uddannelser for studerende med funktionsnedsættelser.

Stedfortrædende forperson introducerede baggrunden for punktet. Der er omkring 100 studerende på DPU, der har en sag hos SPS. 75 pct af disse har en mentor eller anden hjælp. Det forventes at der derudover er mange med funktionsnedsættelser, som ikke har en sag hos SPS. Selvom vi ikke har data fra DPU, viser landsdækkende undersøgelser, at studerende med funktionsnedsættelser oftere end øvrige studerende bliver forsinkede, falder fra eller generelt oplever en manglende faglige og/eller social tilgængelighed. SN har grundlæggende et ønske om, at alle studerende skal føle sig velkomne på DPU og få det bedst mulige studieforløb uanset hvem man er og hvilken baggrund man har. Derfor ønskede studienævnsforpersonsskabet en drøftelse af de første skridt mod nogle principper for, hvordan studie- og uddannelsesnævnet, undervisere og medstuderende møder studerende med funktionsnedsættelser. Studienævnet kan ikke pålægge medarbejdere meropgaver, men SN kan pege på mindset, en praksisændring, vidensopbygning og opmærksomhed.

Uddannelseskonsulent faciliterede punktet. Studienævnet blev opdelt i tre grupper, der skulle drøfte mulige principper for, hvordan undervisere, medstuderende og øvrige ressourcepersoner i sin daglige praksis kan understøtte den bedst mulige faglige og sociale tilgængelighed for studerende med funktionsnedsættelser.



Næste skridt:

Uddannelseskonsulent samler op på de forslag, der kom fra grupperne og præsenterer et første udkast til fælles principper til behandling på næste SN. SN ønskede, at der også var opmærksomhed på EDU-IT og om systemerne var tilgængelige for studerende med funktionsnedsættelser.

3.2 Grundfortællinger

På SN-mødet i januar besluttede studienævnet, at de studerende skulle afholde et møde efter Åbent Hus, og dér medbringe de hyppigst stillede spørgsmål fra Åbent Hus. På den baggrund skulle de studerende udvælge 3-5 spørgsmål, som kunne stilles til alle DPU's kandidatuddannelser, og som ville være relevante for potentielle studerende i deres afklaringsproces om valg af kandidatuddannelse.

De 5 mest hyppige spørgsmål på tværs af uddannelserne (pædagogisk sociologi og uddannelsesvidenskab var ikke repræsenteret på mødet).

- Hvordan adskiller denne specifikke uddannelse sig fra de andre studieretninger på DPU?
- Hvor mange søger ind på uddannelsen og hvor mange kommer ind?
- Hvad kan man blive med en kandidat i XXXXX?
- Hvor meget fylder den motiverede ansøgning i den samlede ansøgning?
- Hvor meget litteratur er der ca. til hver gang og hvor meget af det er på engelsk?

VEST hjælper potentielle ansøgere i deres proces med at finde den rette uddannelse og give dem et bedre sammenligningsgrundlag. Det her er de hyppigst stillede spørgsmål, men de hjælper ikke til en afklaring om forskellene på uddannelserne, så VEST mener, at de valgte spørgsmål godt kan klare en omgang mere med fokus på spørgsmål, hvor svarene viser uddannelsernes forskellighederne.

VEST foreslog, at SN genbesøgte de spørgsmål, der tidligere var foreslået af VEST og uddannelseskonsulent.

Næste skridt:

Studienævnet besluttede at genbesøge de tidligere foreslåede spørgsmål på næste møde på baggrund af oplæg fra VEST.

3.3 Orientering om ændringer i proceduren for specialevejledningsplaner

Studienævnet blev orienteret om ændringer i proceduren for specialevejledningsplaner. Baggrunden for ændringerne er, at universitetet af Uddannelses- og forskningsstyrelsen er blevet pålagt at iværksætte ekstra tiltag for at sikre, at alle studerende har en godkendt vejledningsplan og opgaveformulering, når de påbegynder 1. eller følgende prøvoforsøg på specialet, samt at der skal være afsat tid mellem hvert specialeforsøg til at revidere specialets opgaveformulering. Der er den 1. april udsendt informationsmails til vejledere og de studerende, som ændringerne er relevante for.

Studieleder orienterede SN om, at udfordringen tidligere har været, at det ikke er sikret, at de studerende har ændret deres problemformulering nok til at det kan give dem 3 måneder mere til deres specialeforløb samt at de studerende ikke har haft tid til at foretage ændringen. De studerende skal ændre deres problemformulering så meget, at det godtgør 3 måneders længere tid. Og til den ændring får de studerende 14 dage. Det er derfor endnu vigtigere, at vi prøver at få de studerende til at aflevere på 1. forsøg, fordi denne nye proces studietidsforlænger de studerende med op til to gange 14 dage yderligere.

For SN-VIP-repræsentanterne var det ikke tydeligt hvor meget der skulle ændres i problemformuleringen. Studieleder gjorde klar, at det er specialevejlederen, der er garant for, at der er en ændring og at ændringen svarer til 3 måneders længere tid til specialet. Den studerende skal huske at uploade den nye og underskrevne plan (tjek altid den gældende information på [studieportalen](#)).

3.4 Orientering om nye profilfag som led i pilotprojekt om udvidelse af udbudsporteføljen for 3. semester på Arts Kandidatuddannelser

Studienævnet på DPU blev i november orienteret om igangsættelse af pilotprojekt ang. udvidelse af udbudsporteføljen for 3. semester på Arts Kandidatuddannelser. Pilotprojektet medfører indførelsen af to nye 10 ECTS profilfagsudbud, og går forud for en evaluering af studieordningerne med fokus på 3. semester mhp. en evt. omstrukturering af semestret. Da det på DPU kun er kandidatuddannelsen i IT-didaktisk design, som indeholder profilfag på 3. semester, har Studienævnet ved DPU ikke aktivt indgået i behandlingen af de to nye udbud, men orienteres her om de færdige fagbeskrivelser efter behandling i Studienævnet på IKK, Studienævnet på IKS og UN på fagdidaktik.

Link til fagbeskrivelser i kursuskataloget:

- [Sustainability as a Way of Life: Critical, Contemplative and Experiential Engagements](#)
- [Digital technologies in the humanities](#)

3.5 Indledende drøftelse af rapporten Skitse til en universitetspædagogisk og -didaktisk indsats på DPU

Studienævnet igangsætter en indledende drøftelse af rapporten Skitse til en universitetspædagogisk og -didaktisk indsats på DPU. I den kommende tid vil Institutledelsen

tage bestik af de forskellige forslag og på den baggrund formulere de første prioriterede skridt mod en universitetspædagogisk og -didaktisk indsats for DPU. Når dette udkast til prioritering foreligger, vil det naturligvis blive rundsendt til drøftelse i afdelinger, institutforum og i studienævn.

Side 6/9

Punktet er sat på som et ønske fra en VIP-SN-repræsentant, fordi der allerede er meget snak om rapporten i fagmiljøerne. SN forperson ville have sat punktet på dagsordenen, når rapporten kom i høring, men er enig i, at det er en god ide at starte drøftelsen.

Studieleder oplyste, at det hele tiden har været mening, at rapporten skulle drøftes i studienævnet, men at der ikke kommer en høring af rapporten. Når der kommer konkrete planer med udgangspunkt i rapporten, vil disse komme i høring i relevante fora.

Studieleder fremlagde baggrunden for rapporten:

Tidslinje

| | |
|--------------------------|--|
| 2019 | DPU strategi 2020-2025 <i>At udvikle DPU til i stigende grad at udgøre et universitetspædagogisk og -didaktisk laboratorium, hvor der etableres rammer for forskningsinformeret og eksperimenterende brug af Educational-IT (EDU-IT) og andre didaktiske formater.</i> |
| Forår 2021 | Institutedelsen udarbejder og godkender kommissorium for arbejdsgruppe Arbejdsgruppen skulle udarbejde et eller flere forslag til, hvordan DPU over den kommende strategiperiode kan udmønte den målsætning, at DPU som helhed bliver en førende eksponent for universitetspædagogik og -didaktik. Af arbejdsgruppens kommissorium fremgår det, at gruppen skal komme med forslag til hvilke målsætninger, undersøgelses- og udviklingsfelter DPU skal arbejde med, mulige organisationsformer og forholdet mellem mål, tid og ressourcer. |
| Oktober 2021- marts 2022 | Gruppen består af følgende repræsentanter: Pædagogisk Sociologi: Karen Wistoft GP/Pæd.filosofi: Monica Susanne Carlsson Pædagogisk Psykologi: Andreas Lieberoth Didaktik: Rikke Toft Nørgård Uddannelsesvidenskab: Jonas Andreasen Lysgaard Pædagogisk Antropologi: Cathrine Hasse Studienævnsforperson: Merete Wiberg |

Formålet er at DPU skal have en

- ❖ uomgængelig national eller international position inden for universitetspædagogisk og -didaktisk praksis
- ❖ udviklingsstrategi, der matcher instituttets mål om at udbyde pædagogisk og økonomisk bæredygtige uddannelser med de studerendes faglighed og arbejdsmarkedsrelevans i centrum
- ❖ en organisatorisk rammesætning for en systematisk og løbende pædagogisk opkvalificering af underviserne (efter adjunkt-pædagogikum) eller et format

for en undervisningsportfolio (jf. *Bekendtgørelse om stillingsstruktur for videnskabeligt personale ved universiteter*)

- ❖ en platform til vidensdeling og eksponering af intern og ekstern universitetspædagogisk og -didaktisk udvikling og forskning

Side 7/9

Hvor der er fokus på følgende værdier:

- ❖ De studerendes faglighed i centrum
- ❖ Samarbejde
- ❖ Anerkendelse og synliggørelse/formidling af den gode undervisning internt og eksternt
- ❖ Forskningsbaseret udvikling
- ❖ Det skal give arbejdsglæde at undervise på DPU
- ❖ Indsatserne skal være med til at udvikle DPU i forhold til pædagogisk, organisatorisk og økonomisk bæredygtighed

De næste skridt er:

- Styregruppen nedsættes (udarbejder procesplan og budgetforslag)
- Orientering og drøftelse i afdelinger og studienævn
- Afdækning af interne universitetspædagogiske forskere/forskning/netværk på DPU med henblik på forskningsbaseret og organisering af indsatsen
- Udvikling af MUS som redskab til regelmæssigt at lave aftaler med VIP om deltagelse i individuel eller kollektiv undervisningsudvikling (knyttet til meriteringsramme og undervisningsportefolio)
- Rammesætning af muligheder for at søge midler til udviklings- og forskningsprojekter
- Udvikling af de første formater for individuel og/eller kollektiv kompetenceudvikling (klar fra 2023)

Flere VIP-SN-repræsentanter ser flere bekymrende tendenser i rapporten og finder, at der derfor er gode grunde til at drøfte rapporten inden der træffes beslutninger med udgangspunkt i rapporten. Det er godt med en drøftelse af universitetspædagogikken, men flere VIP-SN-repræsentanter er skeptiske og kritiske over for forslaget der ligger, da det har en stram styringspædagogik og hælder til ensartning og standardisering. Rapporten ses ikke som et katalog til inspiration, men som en færdig form, hvorfra der skal ske en bestemt standardiseret kompetenceudvikling. Der er meget forskningsbaseret undervisning, hvor det giver mening af undervise på forskellige måder. Styregruppen vil have for meget magt til at definere, hvordan der skal undervises. UN og SN mister magt i forhold til kvalitetssikring af undervisningen.

Studieleder fortæller, at det er imod rapportens intentioner, at det skal føre til standardiseringer. Pointen er, at det skal gro nedefra og at det skal gro sammen med faglighederne. Det er en udfordring, at der både er udefrakommende krav og så lysten til at det skal komme fra fagmiljøerne selv.

Uddannelseskonsulent redegør for, at meriteringsrammen er det nye krav. Hver underviser skal have en undervisningsportfolio og det kræver kompetenceudvikling. Og kompetenceudvikling kræver muligheder og de muligheder er der ikke i dag.

Ifølge stedfortrædende forperson kan SN ikke ændre på de udefrakommende krav. Den måde rapporten er skrevet på er ikke med udgangspunkt i nedefra og op/med udgangspunkt i den enkelte.

Side 8/9

En VIP-SN-repræsentant finder, at det er godt at man kan trække undervisningen frem som meritering. Der har tidligere alene været fokus på forskning.

For de studerende er fleksibilitet i undervisningen ønskelig. Det lyder til, at der følger ressourcer med, men at den gives til forskning og ikke til undervisning. Er det ikke også en måde at udvikle universitetspædagogik, at underviserne får ressourcer til at udvikle deres undervisning?

— SN-forperson finder, at det er godt, at DPU reflekterer over sin egen pædagogik og didaktik. SN-forperson understreger, at rapporten beskriver forskellige tilgange. Finder det selv problematisk, hvis der bliver tale om centraliserede tilgange. Det vigtige er, at udviklingen sker ud fra VIP'eres egne ideer og i samarbejde med studerende. Studienævnets forperson bør være tilforordnet til styregruppen.

VIP-SN-repræsentanterne ønsker, at afdelingerne bliver involveret mere, så afdelingerne kan udvikle deres fagligheder. Det er vigtigt at tilpasse kurser/projekter til faglighederne og ikke opstille generiske kurser/projekter som alle skal igennem.

— Studieleder oplyser, at rapporten er et kompromis som svar på det kommissorium, som gruppen havde at arbejde med og rapporten er kommet til ud fra det og ud fra de udefrakommende omstændigheder. Det vil blive mulig at søge ressourcer. En del af målet er at vi sætter fokus på det vi gør.

Der blev udtrykt utilfredshed med, at punktet blev drøftet på nuværende tidspunkt, da nogle SN-VIP-repræsentanter ikke havde haft lejlighed til at drøfte rapporten i deres afdelinger endnu og dermed ikke havde kunne forberede sig til punktet. SN-forperson bemærker, at der er tale om indledende drøftelser.

— 4. Meddelelser

4.1 Forperson

- UFA arbejder med hvordan forskning skal integreres i undervisningen i forhold til institutionsakkrediteringen. Dette er også interessant i forhold til den universitetspædagogiske satsning.

4.2 Næstforperson

- Intet

4.3 Studieleder

- Intet

4.4 Studieadministration

Bilag 4.4.1 Tal for sagsbehandlingen marts 2022

4.5 VEST

- Intet

4.6 Nævnsmedlemmer

- Intet

4.7 På næste møde

- Fortsættelse af drøftelse af rapporten Skitse til en universitetspædagogisk og – didaktisk indsats på DPU
- Grundfortællinger
- Hvordan møder DPU studerende med funktionsnedsættelse
- Intern bedømmelse - tilbagemeldingsskema

5. Evt.

Studerterrepræsentant for generel pædagogik takkede for samarbejdet, da det er hans sidste møde. Stedfortrædende forperson og forperson takkede for det gode arbejde.

6. Lukkede punkter

Behandling af dispensationssager er forbeholdt studienævnsmedlemmer og andre der har en arbejdsrelateret grund til at deltage i behandlingen.

Der var ingen sager til det lukkede punkt.

Referatet er godkendt i mailhøring