

Møde den: 31. januar 2022 kl. 12.45 til 15.00

Sted: ZOOM

DPU Studierævnsmøde

REFERAT

Medlemmer

VIP: Tomas Højgaard (didaktik), Louise Bøttcher (pæd.psyk.), Merete Wiberg (forperson, pæd.fil.), Jeanette Magne (gen.pæd. og observatør, master), Dirk Michel-Schertges (pæd.soc.)

Studerende: Trine Johannesen (pæd.psyk.), Tea Frich Trusell (næstforperson, pæd.ant.), Jonathan Sebastian Rossen (udd.vid.), Magnus Fisker Andersen (pæd.fil.), Kristian Mads Hansen (gen.pæd.). **Suppleanter:** Denise Ravn Larsen (gen.pæd.).

Tilforordnede: Anna Karlskov Skyggebjerg (studieleder), Maria Solhøj Madsen (VEST), Jannie Hjort Pedersen (Arts Studier), Maja Sloth Thuborg (Arts Studier), Kasper Lie (Arts Studier) og Merete Justesen (Arts Studier, ref.)

Studierævnstjeneste og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Dato: 31. januar 2022

Ref: Merete Justesen

Side 1/8

Tiltrædende medlemmer og suppleanter

Studerende: Kristian Mads Hansen (gen.pæd.), Tea Frich Trusell (pæd.ant.), Jarl Walde-
mar Monberg (pæd.fil.), Pernille Bruun-Hansen (pæd.psyk.), Anna-Björg Mønster Chri-
stensen (pæd.soc.), Jonathan Sebastian Rossen (udd.vid.)

Suppleanter: Lærke Lisa Segeberg Christensen (didaktik), Christian Essemann
(gen.pæd.), Julie Hosholm Pedersen (pæd.ant.), Rasmus Hasemann (pæd.fil.), Andreas
Elme Schaub (pæd.soc.).

Fraværende: Laura Gilliam, Kristina Mariager-Andersson, Emma Boie Østergaard Mikkel-
sen (didaktik), Louise Weinreich Jakobsen (uddannelseskonsulent), Lasse Skjærlund Ni-
elsen (pæd.psyk.), Victoria Etlar Syppli Sørensen (udd.vid.), Maggie Müller (observatør
pæd.soc.), Louise Merete Skovrup (pæd.ant.), Simone Albers (udd.vid.), Tina Bæk Due
(pæd.psyk.), Naja Sejbjerg Jørgensen (pæd.fil.), Kim Behrens Jessen (Arts Studier).

1. Godkendelse af dagsorden og evt. opfølgning på referat

Nævnet godkendte dagsordenen. Inden mødet blev der afholdt introduktion til det nye studierævn med deltagelse af både nuværende og nye studierævnsmødemlemmer. Introduktionen er ikke refereret, men de slides der er talt ud fra er eller vil blive udleveret til nævnets medlemmer.

2. Beslutningspunkter

2.1 Grundfortællinger

På SN-mødet i december besluttede Studierævnet, at det skal være muligt at øge sammenligningsgrundlaget mellem DPU's kandidatuddannelser, gennem nogle fælles spørgsmål som hver uddannelse skal besvare. Spørgsmål og besvarelser skal

fremgå af [Studieguiden](#), sammen med titler på specialer fra uddannelsen. Studienævnet bad Uddannelseskonsulenten og VEST komme med forslag til spørgsmål, som skal vedtages på studienævnsmødet i januar 2022.

Studienævnet blev forlagt nogle forslag til spørgsmål, hvor studienævnet er blevet bedt om at udvælge 3-5 spørgsmål, der skal gås videre med. Antallet af spørgsmål skal sikre, at det ikke bliver for lang en tekst på hjemmesiden, så det passer med hvad ansøgere kan forholde sig til, når de besøger hjemmesiden. Hvis uddannelserne udarbejder nye studieordninger, så kan det være grundlag for at genbesøge beskrivelserne og spørgsmålene. Der er forslag om, at det er afdelingsleder, der besvarer spørgsmålene.

De studerende vil gerne vente med punktet til efter Åbent hus, så det er frisk i erindring, hvad ansøgere er interesseret i at vide. De studerende er bekymrede for, at mange af spørgsmålene vil give de samme svar, så det via dem ikke er muligt at kende forskel på uddannelserne, f.eks. spørgsmålet om engelsk litteratur og hvilke undervisningsformer der arbejdes med.

Der er forslag fra VIP om at det er de studerende i nævnet, der kommer med udkast til de spørgsmål, der skal besvares. VIP beskriver uddannelserne som de er og ikke hvordan uddannelserne er i forhold til andre uddannelser.

Der var generel enighed om at fokus skulle være på, hvad de studerende gerne ville have information om, når de søgte informationer på hjemmesiden.

Beslutning:

Studienævnet besluttede, at de studerende afholder et møde efter Åbent Hus, og dér medbringer de hyppigst stillede spørgsmål fra Åbent Hus. På baggrund af det udvælger de studerende 3-5 spørgsmål, som kan stilles til alle DPU's kandidatuddannelser, og som vil være relevante for potentielle studerende i deres afklaringsproces om valg af kandidatuddannelse. Studienævnet vil gerne se spørgsmålene til orientering.

2.2 Rammer for evaluering af specialeforløb

UN-fagdidaktik ønsker mulighed for at udvikle og anvende en både skriftlig og mundtlig kvalitativ evalueringspraksis i forhold til det enkelte specialevejledningsforløb. Nævnet drøfter sagsfremstillingen med henblik på at få inspiration i eksisterende praksisser og træffer beslutning om SN kan godkende at UN fagdidaktik iværksætter en sådan proces eller om det er et tiltag, som SN mere bredt vil træffe beslutning om.

VIP-SN-repræsentant for fagdidaktik oplyste, at formålet er at udvikle vejledningspraksis hos den enkelte vejleder. Der er to overvejelser, der er værd at drøfte i den forbindelse. Evalueringen vil helt sikkert blive personrettet, og svarerne skal kun behandles der, hvor det er relevant (den enkelte vejleder og evt. UN). UN kan sikre, at det automatisk bliver sendt ud til alle vejledere, der bliver forpligtet til at formidle det til de studerende.

Kan SN sige ok til at UN fagdidaktik går videre med sådan en proces?
Er der aspekter af denne proces, der er relevant at brede ud til andre uddannelser?

Nævnet fandt at det var et spændende projekt, men var bekymret for, hvornår evalueringen foregik i forhold til bedømmelse af den studerendes speciale kontra evaluering af vejledningsforløbet. Validiteten af evalueringen kunne i den forbindelse udgøre et problem.

For vejlederne kan det være meget følsomt, hvis de skulle drøfte deres egen vejledningspraksis med kolleger, hvis de skulle forsvare evt. dårlige evalueringer.

— Studieleder fandt forslaget spændende, men var bekymret for at udrulle det til hele DPU. Dels er nogle af uddannelserne væsentligt større, end de er på fagdidaktik, og vejlederne på de store uddannelser kan have mange specialestuderende, hvor det kunne blive en større proces for dem at gennemføre. Studieleder var tillige bekymret for den praktiske gennemførelse af evalueringen, og om det reelt vil være muligt at bruge informationerne til noget. Der er etiske problemstillinger ved, at der er givet et resultat og så skal den studerende bagefter evaluere vejledningen. Hvis der er tale om at fange vejledere der misligholder tjenesten, så er der andre måder at gøre det på.

— En studerende oplyser, at der kan være udfordringer i forhold til GDPR, hvis det ikke er anonyme evalueringer.

VIP-SN-repræsentant for fagdidaktik oplyser, at evalueringen vil handle om, at den enkelte vejleder selv modtager feedback fra de vejlede studerende. Umiddelbart er det ikke tanken, at det skal give vejleder mere arbejde. UN udarbejder et spørgeskema, finder ud af hvordan det sendes ud og så er det op til den studerende at sende besvarelsen til vejleder. Så kan vejleder i behandlingen tage højde for de etiske dilemmaer, der evt. kunne ligge til grund for den studerendes besvarelse. Det er ikke tænkt som noget, der skal fange nogen, eller pege fingre af nogen. Hvis man vil drøfte det bredere i afdelingen eller UN kunne man bruge det i en anonymiseret form, hvor vejlederne udvælge nogle problemstillinger, de ønsker at drøfte i fællesskab.

— En VIP foreslår, at det bliver et procesredskab i vejledningsforløbet, så de studerende også får noget ud af det.

Beslutning:

Nævnet besluttede, at VIP-SN-repræsentant for fagdidaktik og UN fagdidaktik udarbejder et mere revideret forslag med nævnets kommentarer in mente. SN kan tage punktet op igen på et kommende møde.

2.3 Valgfag

Studienævnet nedsatte i efteråret 2021 en arbejdsgruppe, der er kommet med forslag til hvordan valgfagene på DPU skal håndteres. Arbejdsgruppen lægger i vedhæftede skabelon og beskrivelse til studieordningstekst op til, at studienævnet beslutter følgende:

Beskrivelse i studieordningen:

Arbejdsgruppen foreslår, at SN godkender teksten til overordnet beskrivelse af valgfag i studieordningerne.

Procedure for godkendelse af valgfag på DPU:

Arbejdsgruppen foreslår, at udgangspunktet er, at alle valgfag kan tages af alle kandidatstuderende, men det skal sikres, at der ikke er fagligt overlap med obligatoriske moduler på uddannelserne, og dette vurderes af UN eller af UN-forpersonerne (dvs. SN). Hvis UN-forpersonerne kan forhåndsgodkende valgfagene, kan UN slippe for at drøfte det på et møde. UN vil så alene skulle kvalitetssikre og godkende sine egne valgfagsbeskrivelser.

Forhåndsgodkendelse af andre moduler som valgfag:

De studerende har mulighed for at søge om at følge et modul som valgfag, der ikke er udbudt som valgfagsmodul på DPU. Modulet skal være på kandidatniveau, vægte 10 ECTS og må ikke ækvivalere et modul, som allerede indgår i den studerendes studieprogram. Modulet forhåndsgodkendes ud fra dette kriterium. Arbejdsgruppen foreslår, at de studerende kan få godkendt hvilket som helst modul, der opfylder disse kriterier. Det betyder, at der ikke stilles specifikke faglige krav til fagene.

Skabelon:

Arbejdsgruppen foreslår, at SN godkender den nye skabelon

Faglige mål:

Arbejdsgruppen foreslår, at der ikke er fælles faglige mål på SN-niveau, men at det er op til hvert UN at beslutte, om der er fælles faglige mål for hver uddannelse. Der skal altid være særlige faglige mål for det enkelte valgfag.

Eksamensform:

Arbejdsgruppen foreslår, at der er 2 faste prøveformer som underviser vælger imellem – fri skriftlig hjemmeopgave og portfolio.

Flere VIP nævnte, at den nye skabelon er nem at benytte.

En VIP fandt, at det var godt at det var muligt at vælge mellem de to prøveformer. Studieleder klargjorde, at det er underviseren der ved udbuddet af valgfaget fastsætter prøveformen, så det er ikke således at den studerende kan vælge mellem prøveformer.

Studieleder fandt at spændet mellem antal minimumsider og maksimumsider var for stort. Nævnet drøftede spændet. En VIP nævnte, at bedømmelsen skal foretages i forhold til de læringsmål, der kommer til det enkelte valgfag. Man dumper ikke nogen fordi de har skrevet for lidt (inden for rammerne), men fordi de studerende ikke lever op til målene. En studerende nævnte, at de studerende kunne føle et pres til at lægge sig op af maksimum antal sider.

Beslutning:

Nævnet godkendte de stillede valgfagsforslag med den ene ændring, at sideantallet for en studerende fastsættes til 8-10 normalsider med tilsvarende beregning for grupperne.

3. Drøftelses- og orienteringspunkter

3.1 Gennemgang af årsplan

Studienævnet gennemgik årsplanen og drøftede herudover om der er specielle temaer, som nævnet vil opfordre det nye nævn at arbejde videre med i det kommende år.

— VIP havde tidligere på dagen drøftet, at der ofte ikke var meget tid på møderne til drøftelser og at punkterne i dagsordenen måske skulle arrangeres på en anden måde, så der blev tid til drøftelser. Derudover havde VIP drøftet studienævnets relation til ledelsen, hvilket forperson ville drøfte videre med studieleder.

En studerende var bekymret for, at beslutningspunkterne kunne blive forhastede, hvis der blev lavet om på rækkefølgen i dagsordenen, så drøftelsespunkterne kom først.

— Nævnet var generelt enige i, at beslutningspunkter ikke skulle forhastes, men måske skal der gives mere tid til de enkelte punkter, hvor diskussion kan forventes.

4. Meddelelser

4.1 Forperson

- Ingen meddelelser

4.2 Næstforperson

- Ingen meddelelser

4.3 Studieleder

- Vi ser frem imod et normalt semester med fysisk undervisning for alle studerende. Undervisere er blevet bedt om at lave forventningsafstemning med studerende om hvordan man forholder sig til sygdom. Da Corona ikke længere er en samfundskritisk sygdom, er der ikke særlige forhold i forhold til det. Undervisning bliver ikke omlagt til ZOOM. Underviser kan omlægge 1-2 gange af egen beslutning. Læs mere her: <https://medarbejdere.au.dk/corona/seneste-nyt-til-studerende>

4.4 Studieadministration

- Tal for sagsbehandlingen 2021 er vedlagt, så nævnet afgørelser, der har været og hvor mange der har fået afslag, medhold eller delvist medhold.
- Afgående studerende kan få en udtalelse

4.5 VEST

- **Åbent Hus:** Vi er klar til Åbent Hus online den 8. februar, og glæder os til at byde velkommen til kommende studerende sammen med studerende og VIP og øvrig administration på AU. [Tilmelding og program ses her.](#)
- **Valgfagsarrangement:** VEST inviterer til information om at søge valgfag den 7. marts ([tilmelding her](#)) for KA studerende, og gennem semester møder til BA 4. semester Uddannelsesvidenskab primo marts. Håbet er, at de studerende

derefter kan orientere sig i de udbudte valgfag fra medio marts, så de kan nå at overveje dem inden de eventuelt søger ud på andre universiteter.

- **Karriereuger på Arts:** I uge 8 inviterer Arts Karriere til karriereuge, hvor studerende kan deltage i relevante arrangementer online eller på campus. Her er også fokus på professionsuddannede akademikers karriere. Se mere og tilmeld dig [her](#).

4.6 Nævnsmøder

- Ingen meddelelser

4.7 På næste møde

- Intet

5. Evt.

Intet

Forperson takkede afgående medlemmer for deres deltagelse og engagement og inviterede dem til temadrøftelse og middag i forbindelse med SN-mødet i februar.

6. Lukkede punkter

Behandling af dispensationssager er forbeholdt studienævnsmøder og andre der har en arbejdsrelateret grund til at deltage i behandlingen.

Sagen behandles af det afgående studienævn.

7. Konstituerende møde for det kommende studienævn

Studienævnsopgaver ifølge § 18 i Universitetsloven at sikre tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af uddannelser og undervisning, herunder:	
Kvalitetsudvikling:	Kvalitetssikre og kvalitetsudvikle uddannelser og undervisning, herunder påse opfølgning på evalueringer
Studieordninger:	Udarbejde forslag til studieordninger og ændringer heri
Planlægning:	Godkende plan for tilrettelæggelse af undervisnings- og prøver
Dispensationer:	Træffe afgørelse i ansøgninger om dispensation og merit, herunder forhåndsmerit
Udtalelser:	Udtalelser om sager vedr. uddannelse og undervisning

Ud over de i beskrevne punkter i årshjulet behandler SN løbende forskellige sager som høringer på strategier og politikker, studiemiljøundersøgelse, kvalitetssikring af intern bedømmelse, særlige situationer f.eks. vedr. Corona.

7.1 Konstituering af nyt studienævn (Beslutningspunkter)

Bilag 7.2.1 Forretningsorden for Studienævnet ved DPU

7.1.1 *Valg af forperson for studienævnet og evt. stedfortræder blandt VIP medlemmer*

Valget af forperson ledes af den afgående forperson. Så snart valget af forperson har fundet sted, overtager denne mødeledelsen, og der vælges næstforperson og eventuelt en stedfortræder for forpersonen efter reglerne i §2, stk. 3. Ingen kan mod sin vilje vælges som forperson, næstforperson eller stedfortræder.

Beslutning:

Studienævnet valgte Merete Wiberg som forperson og Jeanette Magne som stedfortrædende forperson.

7.1.2 Valg af næstforperson for studienævnet og evt. stedfortræder blandt de nyvalgte studerende

Der vælges en næstforperson blandt de nyvalgte studerende og evt. en stedfortrædende næstforperson.

Beslutning:

Studienævnet valgte Tea Frich Trusell (pæd.ant.) som næstforperson frem til sommer 2022, hvor forventede kommende næstforperson Pernille Bruun-Hansen (pæd.psyk.) overtager posten. Pernille Bruun-Hansen (pæd.psyk.) er i perioden frem til sommer suppleant for næstforpersonen og vil deltage i dagsordensmøder m.m.

7.1.3 Endelig godkendelse af mødeplan for 2022

Nævnet har på sit møde i oktober fastlagt mødeplanen for 2022. Nævnet foretager en endelig godkendelse af mødeplanen.

Beslutning:

SN godkendte mødeplanen.

7.1.4 Nedsættelse af forretningsudvalg

Studienævnet ved DPU har vedtaget at forretningsudvalget består af fire medlemmer: forperson, næstforperson, en studenterrepræsentant og en VIP. SN skal derfor udpege/vælge en studenterrepræsentant og en VIP til udvalget. Forretningsudvalget ønsker at der også vælges en suppleant for VIP og studerende, da det har vist sig at være nødvendigt.

Beslutning:

Forperson og næstforperson er faste medlemmer af forretningsudvalget. Nævnet valgte derudover VIP Dirk Michel-Schertges (pæd.soc.) og Pernille Bruun-Hansen (pæd.psyk.) til udvalget.

Som suppleanter blev VIP Louise Bøttcher, studerende Jarl Waldemar Monberg (pæd.fil.) og Julie Hosholm Pedersen (suppleant, pæd.ant.) valgt ind.

VIP-SN-repræsentant for fagdidaktik oplyste, at der på VIP siden fra fagdidaktik også vil komme et skift af SN-repræsentant til sommer.

7.1.5 Fastsættelse af praksis ved høringer af bekendtgørelser o.l.

Studienævnet får tilsendt bekendtgørelser i høring. Der lægges op til at beslutte, hvordan høringer videregives – f.eks. at forpersonen og næstforperson får høringer tilsendt og vurderer, om høringen har interesse for alle SN-repræsentanter.

Hvis der ikke er en aftale i SN om, hvordan høringer behandles, videreformidles de som nedenfor:

Side 8/8

- 1) Hvis Uddannelsesjura (UJS) skriver, at høringen ingen konsekvenser har for AU sendes høringen kun videre til forpersonerne i SN
- 2) Hvis UJS skriver, at de ingen bemærkninger har til høringen, sendes høringen videre til hele SN
- 3) Hvis UJS medsender høringsbrev sendes høringen videre til hele SN

Praksis for studienævnet ved DPU har været, at høringerne sendes til forpersonsskabet, som fortager en vurdering af, om det er relevant for hele nævnet.

Beslutning

Nævnet fortsætter den nuværende praksis med at høringerne sendes til forpersonsskabet, som fortager en vurdering af, om det er relevant for hele nævnet

7.2 Evt.

Forperson opfordrer alle til at planlægge fysisk deltagelse i Emdrup til februar-mødet, da studienævns-mødet vil blive udvidet med en temadrøftelse om førsteårsdidaktik efterfulgt af middag.

Referatet er godkendt i mailhøring