

Møde for Studienævnet ved DPU**Møde: onsdag den 29. marts 2017****Sted: Emdrup D120 Videolink (25); 2113-252 Trøjborg (12 videolink)****Tidsrum: 12-16****Deltagere:**

Medlemmer

Anna Karlskov Skyggebjerg (Didaktikuddannelserne), Frederik Pio (Generel pædagogik), Jonas Lysgaard (Uddannelsesvidenskab), Anne-Marie Eggert Olsen (Pædagogisk filosofi), Pernille Møller Kjeldsen (Pædagogisk antropologi), Julie Tiedt (Generel pædagogik), Pernille Sommerfeldt Pedersen (Pædagogisk psykologi), Marie Langy Jensen (Pædagogisk filosofi), Lars Holm (Pædagogisk antropologi og AEG), Søren Vilhelmsen (Didaktikuddannelserne), Ditte Skinnerup Philipsen (suppleant for Marie Langy Jensen)

Dato: 29.3 2017

Fraværende:

Side 1/10

Charlotte Mathiasen (Pædagogisk psykologi), Christian Chrstrup Kjeldsen (Pædagogisk sociologi), Jens Kjær Riemer (Uddannelsesvidenskab), Trine Bruun Algreen Vestergaard (MALL og Pædagogisk sociologi), Gitte Jacobsen (suppleant for Trine Bruun Algreen Vestergaard), Morten Jacobsen (VEST)

Faste observatører:

Jeanette Magne (Masteruddannelserne)

Tilforordnede:

Eva Silberschmidt Viala (Studieleder), Sissel Rendrup Johansen (Afsnitsleder for UVA/EKA (Undervisning og eksamen)), Søren Fransén (Uddannelseskonsulent), Morten Jacobsen (VEST)

Gæster: Poul Nissen (Uddannelseskoordinator for pædagogisk psykologi), Anne Larson (Pædagogisk sociologi), Mette Saks Nielsen, (Arts Studier)

Administration: Mette Hartmann (referent), Merete Justesen

Indledende

Formanden byder velkommen til referent Mette Hartmann, der vikarierer for Susanne Bartram. Foreløbigt velkommen også til Anne Larson. Christian Chrstrup Kjeldsen har anmodet om udtrædelse af Studienævnet - der pågår pt. høring, om Anne Larson kan tiltræde for Pædagogisk sociologi.

Nævnet godkender dagsordenen. Da punkt tre (anonymisering ved bedømmelse af skriftlige opgaver) blot er et orienteringspunkt, foreslår formanden, at det rykkes op

under "Meddelelser". Der orienteres om dette med henblik på beslutning ved efterfølgende Studienævnsmøde 27.4 2017. Formanden orienterer desuden om, at punkt 2. e (omfang af specialer for 2-3 studerende) blev vedtaget ved sidste møde, hvorfor punktet udgår.

Studieleder anfører, at hun gerne vil have endnu et punkt på dagsordenen: "Flytning af DPU's lokaler fra Trøjborg til Nobel". Studieleder ønsker at nedsætte et udvalg, der kan få kommunikeret det fornødne ud vedr. overflytningen og få lagt den usikkerhed, der kunne være blandt de studerende, ned. Formanden informerer om, at Studieleder kan få punkt tre, idet det oprindelige punkt tre er udgået.

Slutteligt fastslår Formanden, at der for fremtiden rent formelt indføres et punkt under "Meddelelser", der kommer til at hedde "Meddelelser for nævnsmedlemmer", da det vurderes som en bedre løsning, end hvis dette punkt fortsat ligger under "Eventuelt". Der er stemning herfor blandt de tilstedeværende.

1. Meddelelser

1a. Mette Saks er gæst på mødet for at informere om årlig status på 2017 og datapakker

Mette minder om, at datapakker (i forbindelse med den årlige status) er på trapperne. Datapakker er en rapport pr. uddannelse over en række udvalgte kvalitetsindikatorer (studiemiljø, progression, beskæftigelse mv.) med tilhørende grænseværdier. Datapakkerne sendes ud i april og skal behandles i uddannelsesnævnet, hvor der laves en handleplan. Derefter behandles handleplanerne i studienævnet, for til sidst at blive godkendt af studieleder (senest 1. 7). Uddannelsesevalueringer har et anderledes og mere langstrakt forløb, som gør, at disse handleplaner ikke skal godkendes af studieleder 1. juli. Mette informerer om en række ændringer/forbedringer vedr. indikatorer og grænseværdier.

Mette vil gennemgå indikatorerne på næstkommende studienævnsmøde.

Beskæftigelses- og studiemiljøundersøgelsen behandles særskilt. Resultater fra beskæftigelsesundersøgelsen vil blive sendt ud efter datapakkerne.

1b. Studienævnsformand

Ingen indmeldte meddelelser

Formanden har dog nogle få ting, som hun ønsker at meddele:

1) Det første meddelelsespunkt er det oprindelige punkt tre "Orienterings- og/diskussionspunkter". Formanden har deltaget i et censormøde på SDU vedrørende anonymiserede bedømmelser af skriftlige opgaver på HUM-FAK, SDU. Afsnitsleder, Sissel Rendrup Johansen bekræfter, at der ikke er noget principielt i vejen for at indføre proceduren på Arts, AU.

Formanden hører Studienævnet, om de har noget i mod at gå videre med dette. I første omgang skal det diskuteres, hvilke betingelser, der skal være tilstede, for at implementere praksissen her på Arts, og diskutere hvilke modeller, der kan understøtte tiltaget. Formanden foreslår, at man kan annoncere det som et diskussionspunkt på et kommende studienævnsmøde lige inden eller efter sommerferien, og at praksis kan implementeres fra vintereksamen 17/18 – dvs. fra de nye studieordninger træder i kraft.

Studienævnet er enige om, at det er en proces, som også kommer til at kræve noget af de studerende, idet de pålægger sig en anonymisering (eks. ved ikke at referere til deres tidligere akademiske arbejde i deres besvarelser). Dette er nødvendigt for at praksis kan systemunderstøttes – derfor skal forslaget også vendes i fagmiljøerne. Formanden og Afdelingsleder for UVA/EKA udarbejder en sagsfremstilling, der kan danne baggrund for, at punktet på et senere tidspunkt kan blive et beslutningspunkt på dagsordenen.

Da vi snart overgår til at en stor del af intern bedømmelse på Arts, er der i Studienævnet bred enighed om, at anonymisering ved skriftlige afleveringer er en god ide. Der kan dog være forhold på masteruddannelsen, der besværliggør, at proceduren implementeres her, idet mange af vores masterstuderende skriver projekter med udgangspunkt i deres virksomhed. Slutteligt aftales det, at de tygger på det på Master overvejer og forholder sig til de konkrete overvejelser og udfordringer, og om proceduren kan håndteres.

2) Herefter går Formanden over til at orientere om øvrige kommende emner: Der er tale om datapakken, studiemiljøundersøgelsen, som Studienævnet skal forholde sig til selvstændigt: De studerende har bedt om, at Søren vil orientere vedr. evaluering og muligheder for kvalitative evaluering kommer på næste dagsorden.

3) Studienævnet skal forholde sig eksplicit til spørgsmålet vedr. kompendier og pensumlister. Det er blevet diskuteret før og skal tages op igen. Der eksisterer en del misforståelser pga. to udmeldelser fra Dan Fog Enevoldsen og Lisbeth Carlsen.

Formanden foreslår, at ovenstående skal annonceres som diskussionspunkt til næste studienævnsmøde, hvor hun også lægger op til at høre nærmere om, hvad de studerende mener, idet de trods alt udgør halvdelen af det beslutningsorgan, Studienævnet er

Slutteligt opfordrer Formanden endnu engang medlemmerne til at melde ind, når der opstår sådan nogle ting, der behøves afklaret, idet der er tale om en systematisk ting i vores forretningsorden.

1c. Næstformand

Ingen indmeldte meddelelser

Næstformanden informerer dog om følgende:

I starten af marts blev der afholdt ekstraordinært møde blandt de studerende, idet de ønsker at arbejde mere aktivt med årshjul, så de i god tid kan tage fat i DSR for at afklare relevante snitflader, i.e hvem har hvilke arbejdsopgaver og om der pågår de samme processer på forskellige niveauer. Der arbejdes på at skabe en bedre overgang for de nye der kommer ind i DSR, så der skabes en tydelighed i forhold til, hvornår der skal ske hvad. Næstformanden oplyser, at de allerede begynder på dette i næste måned med henblik på at skabe en flydende overgang mellem den nuværende og kommende næstformand.

1d. Arts Studier

- Ingen indmeldte meddelelser

1e. VEST

- Ingen indmeldte meddelelser

2. Beslutningspunkter

2a. Nye studieordninger på Uddannelsesvidenskab indstilles til godkendelse samt revision af eksisterende studieordninger

Der er tale om revision af Kandidatuddannelsen i uddannelsesvidenskab og godkendelse af en helt ny studieordning for bacheloruddannelsen. Jonas Lysgaard informerer om, at man helt færdig med den nye studieordning. Han påpeger, at der ved sidste studienævnmøde var nogle spørgsmål fra administrationen, idet der er kommet kommentarer vedr. forskel på opgavelængde for prøver, der fylder samme antal ECTS. De overordnede retningslinjer blev dog vedtaget sidste gang. Studieordningerne blev godkendt med det proviso, at faget sidste gang rettede de nævnte anmærkninger ind. Det, der er oppe og vende her, er dermed studieordningsrevisioner:

På bacheloruddannelsen anfører faget, at man blandt andet ønsker at ændre modulet "Didaktisk teori og refleksion" en lille smule. Ligeledes vil man gerne udenom brugen af 'petitumbegrebet'; på. Man foreslår, at det erstattes af "selvvalgt pensum". Af andre ændringer kan det nævnes, at det mundtlige forsvar af bachelorprojektet bortfalder.

På kandidatuddannelse modul 1, vil man gerne have mulighed for at lave grupper på fire studerende – det besluttes, at der ingen faglige problemer heri. På modul 2a og 2b gives der ikke individuel vejledning. Der blev givet individuel godkendelse af problemformuleringen, men da dette ikke kunne sikres, er der dog nu blevet ryddet op.

Der er indløbet spørgsmål fra de studerende vedr. gruppesynopsis på KA. Det påpeges bla., at der er uklarhed om, hvorvidt der sker en graduering af tildeling af tid til eksamen efter hvor mange studerende man går op, dette i forbindelse med modul 3 "Uddannelsespolitik og styringsparadigmer". Senere under punktet, bliver det dog fastslået, at de studerende laver synopsis i gruppe – men går op individuelt! Formanden påpeger, at ordlyden er uklar. Dette forhold griber ind i punkt 2.e. (Alignment af studieordninger og gruppeksamensbestemmelser)

Der eksisterer desuden en manglende alignment mellem KA og Master, jf. de sidenormer, der arbejdes med. Formandens generelle holdning er dog, at man i videst mulig omfang skal undgå at foretage ad hoc indgreb i en studieordning, men at fejlen skal rettes, hvis der findes en fejl.

Studienævnet beslutter at godkende disse to sæt ændringer på revision af Studieordning på Uddannelsesvidenskab, som blev angivet i bilaget.

Slutteligt fastslås det, at mundtlig forsvar for speciale fjernes administrativt for alle andre uddannelser, for Kandidatuddannelsen i Uddannelsesvidenskab sker dette som del af revisionen af ovenstående fremlagte studieordning.

Konklusion; studieordningerne godkendes.

2b. Forslag til revision af eksisterende studieordning på Kandidatuddannelsen i didaktik (matematik)

Studieordningen var endnu ikke fuldt rettet ind efter SNs besluttede retningslinjer. En del handler om terminologi i forbindelse med udprøvning. Formanden tager sagen op med koordinator Tomas Højgaard.

Nævnet kunne ikke godkende den fremsendte studieordning med følgende bemærkninger:

- 1) De valgte eksamensformer lever fortsat ikke op til retningslinjerne på ARTS. Der er flere steder fortsat tale om trippel udprøvning.
- 2) Der anvendes uforholdsmæssigt meget tid og ressourcer på udprøvning af de studerendes kompetencer og de studerende mente at arbejdsbyrden var for høj.

Det blev besluttet at studienævnsformand (evt. med studieleder) kontakter studiekoordinator i begyndelsen af april med henblik på at få diskuteret

Konklusion; ordningen sendes retur. Formanden indkalder til møde, da hun ikke synes, at sagen skal op på prodekanniveau.

2c. Forslag fra Marie Langy Jensen vedr. vejledertildeling på specialer

Forslaget er indstillet til Studienævnet på den baggrund, at det på Arts andre institutter er muligt at ønske vejleder til speciale. Det bliver i denne forbindelse pointeret, at der er tale om et ønske, og således ikke noget, man som studerende, kan regne med.

Formanden støtter forslaget. Hendes ræsonnement er, at det da ellers er svært at legitimere tilmelding til specialet. Studielederen forklarer historikken bag den nuværende procedure, idet det handler om at sikre det bedst mulige match mellem vejleder og emne. Det bliver dog indvendt, at det med at matche vejleder og speciale handler om andet end faglighed, eksempelvis personlig relation, som har betydning for specialeprocessen.

Formand og Studieleder fremfører dog, at vi har langt større uddannelser end de andre institutter på Arts, hvilket vanskeliggør, at man selv vælger sin specialevejleder – hvis studerende selv skal vælge vejleder, kan der hurtigt blive tale om at et "først til mølle princip", som igen vanskeliggøres af, at visse studerende vil lave forhåndsftaler med vejledere, og der er således frygt for, at visse vejledere vil blive bebyrdet. Det kan være svært at sige til de studerende: "I må gerne ønske, men må ikke snakke med vejleder om det i forvejen". Modsat skal det heller ikke accepteres af underviserne, at man kan lave forhåndsftaler. Kun ved ikke at indgå forhåndsftaler ville en valgordning kunne administreres; dvs. at der ved fristens udløb kan begyndes at fordele vejledere.

Det indvendes dog, at man, sådan som ordningen allerede er nu, gerne må oplyse det emne, man ønsker at skrive speciale indenfor, og at det så mere eller mindre giver sig selv, hvem der tildeles som vejleder, idet emne er en meget tydelig indikator for, hvem man har som ønskede vejleder. Men der KAN være meget forskellige vidensteoretiske ståsteder de forskellige vejleder imellem, og derfor eliminerer det, at man med angivelse af emne, kan være nogenlunde sikker på at få den vejleder, man selv kunne tænke sig, ikke ovenstående argument.

Det taler dog samtidigt mod den foreslåede ordning, at man kan se, at de studerende ofte vælger de undervisere, som er tilknyttet undervisning på uddannelsen pt. Der er dog også mange andre undervisere tilknyttet, som kunne være (mere) velegnede vejledere.

Ligeledes argumenteres der for, at det forhold, at man ikke kan ønske vejleder, taler for en beskyttelse af de studerende, så implicite aftaler kommer ud af billedet. Det er ikke nødvendigvis ved at ønske sin egen vejleder, at man får det bedste match: At være rar, er ikke det samme som at være en god vejleder for alle.

Formanden informerer om, at man på Pædagogisk filosofi har udarbejdet et specialekatalog, hvor underviserne præsenterer deres fagområder og hvad de fortrinsvist kan vejlede indenfor. Der enes om, at det er en god ide, at udbrede ideen med et specialekatalog, og at det er en god introduktion til andre undervisere, end de, der lige underviser på de aktuelle semestre pt.

Ved en evt. vedtagelse af forslaget, skal det slås fast, at ønsket af vejleder, er en del af en samlet fordeling, som specialekoordinatoren tager sig af! Man skal have lov til at ønske og dette kan gøre via emner. Krydsboksene i vejledningsplanen skal da fjernes, da de ellers ligger op til forhåndsgodkendelser

Jonas Lysgaard ønsker en fælles DPU skabelon, hvis vi kan ensrette med de andre institutter, men så det fremgår, at der kun er tale om et ønske. Forslaget kan vedtages med bemærkning om at skabelonerne skal tilrettes DPU tages fra andre Arts

Forslaget vedtages; vi aligner med de andre institutter fra efterårssemesteret i forhold til at de studerende vil få mulighed for at ønske en vejleder. Det besluttet at de nye retningslinjer kan træde i kraft fra næste semester. Det specificeres, at det træder i kraft fra den tilmeldingsfrist til speciale, (vejledningsplan), der hed 1. november.

2d.

Punkt fra Formanden; håndtering af mundtlige specialer på gamle studieordninger post 1.9 2017

Spørgsmålet omhandler, hvorvidt de nye normer for specialets omfang skal implementeres på de gamle uddannelser nu, når de mundtlige forsvar falder væk. Studienævnet skal tage stilling til, om man skal gå ind og tvangsoverføre de gamle studieordninger til de nye omfangskrav. Muligheden for mundtligt forsvar forsvinder, men det, der skal diskuteres, er, hvorvidt omfangskravet skal skæres ned til 60-80 sider, som på de nye ordninger, eller om det skal bibeholdes på det nuværende. Det påpeges, at der eksisterer en væsentlig forskel på, hvad der står nu, og hvad det skal alignes med.

Det præciseres, at muligheden for mundtligt forsvar af specialet bortfalder for alle studerende, der påbegynder specialet efter 1.9 i år, dvs. de, der har afleveringsfrist på første prøveforsøg 1.9 2017 eller senere. Der eksisterer blandt studienævnets medlemmer et behov for lige at få afklaret ovenstående skæringsdato: Er det, hvornår de studerende påbegynder specialet (1.12 eller 1.7 for efterårssemesteret) eller hvornår de afleverer, der er udslagsgivende. Det fastslås, at det er de studerende, der skal aflevere speciale på 1. kontrakt 2. januar 2018 eller senere, vi skal træffe aftale om nu, og som altså søger vejleder per 1. 5. 2017. Disse studerende skal vejledes til rent skriftligt speciale uden mundtligt forsvar; men spørgsmålet er altså, om man skal nedsætte omfangskravet for disse studerendes skriftlige specialer. I den forbindelse skal man

lige huske, at vejledningskontraktblanketterne skal ændres, så mundtlig prøve ikke er mulig.

Nævnet diskuterer, at der kan være incitament både for og imod hos de studerende: Enten, at man gerne vil gerne aflevere på de nye studieordninger, fordi omfanget er mindre, eller at man ønsker, at blive på de gamle studieordninger, fordi man ønsker fordybelse i form af at skrive et længere speciale. Det diskuteres, hvorvidt Studienævnets medlemmer skal gå ud i deres bagland og afklare, hvor mange studerende med hhv. den ene og den anden observans, der findes, og som dermed ønsker eller ikke-ønsker, at søge om studieordningsskift. Der kunne være ræson i at skabe afklaring omkring dette, da processen omkring studieordningsskift er tung for administrationen. Det nævnes dog, at det er være så individuelt, om man indtager det ene eller andet synspunkt, at der næppe vil tegne sig et mønster. Næstformanden indvender, at hun gerne ville have haft mulighed for at afsøge bagland, og om man ikke kunne få lov til at vende spørgsmålet i Uddannelsesnævnene.

Formanden synes dog ikke, at man skal ændre i eksisterende studieordninger, jævnfør det allerede luftede synspunkt, at man skal skabe så få ad hoc indgreb i studieordningerne som muligt!

Det bliver besluttet, at forslaget vendes i Uddannelsesnævnene og tages med som beslutningspunkt ved næste møde.

2e. Alignment af studieordninger og gruppeeksamensbestemmelser.

Studienævnet undrer sig over, at visse af ovenstående punkter overhovedet er medtaget, idet de var medtaget som beslutningspunkter på forrige møde. "Fejlen" tilskrives travlhed hos Formanden og at referenten er ny på posten. Det, der skal diskuteres på det aktuelle møde er spørgsmålet vedr. alignment er derfor følgende:

- Længden/omfanget af synopsis ved hhv. 2 og 3 studerende + varigheden af den mundtlige eksamination for hhv. 2 og 3 studerende.
- Længden/omfanget af hjemmeopgaver ved hhv. 2 og 3 studerende.

Det indvendes, at de studerende på Pædagogisk psykologi ifølge den gældende studieordning skal deltage i en obligatorisk gruppeprøve. Der spørges, om en synopsis virkelig kun kan have et omfang af syv sider, og om den ikke skal vokse, som gruppen vokser? Formanden påpeger, at der ikke pludselig skal være et synopsisgrundlag for individuelle prøve, som er tredobbelt så langt, da der ikke er tale om en rent mundtlig prøve, men at synopsis skal inddrages i den mundtlige prøve.

Det indvendes tillige, at taler man synopsis, så er der grænser for, hvor lang en synopsis kan være, førend det bliver en opgave. Formanden henstiller til, at vi bliver inden

for de ramme, der er. Jonas Lysgaard støtter op herom; det er en misforståelse af genren, hvis synopsis vokser.

Studienævnet diskuterer om der skal kunne gives eksaminationstid op til 100 procent. Formanden pointerer, at så SKAL der også være tid til at drøfte den individuelle karaktergivning ordentligt og til at give en begrundelse for den fastsatte karakter. Hun tilslutter sig pointen med god tid til eksamen med det proviso, at der gives god tid til feed back. Det påpeges endvidere, at vi ikke skal holde gruppeeksamener for at spare, men af didaktiske og studiemiljømæssige hensyn!

Master påpeger, at det skal besluttes nu. Jeanette fra Master tilslutter sig genreargumentet, men at eksamenstiden kan forlænges med 100 procent per studerende.

Det pointeres, at det er fuldt op til fagmiljøerne at fastlægge det konkrete – SN skal ikke andet end at fastsætte rammerne.

Der hersker bred enighed om, at fastholde omfanget af synopsis ved hhv. 2 og 3 studerende.

Vedr. Omfanget af skriftlige hjemmeopgaver ved hhv. 2 og 3 studerende, træffer Studienævnet ikke en fælles beslutning, men det påpeges, at det ikke må koste mere per studerende.

3. Orienterings- og/ diskussionspunkter

Formanden: Anonymitet ved bedømmelse af skriftlige opgaver. Orienteringspunkt med henblik på beslutning ved efterfølgende studienævnsmøde. Punktet er jf. ovenstående flyttet til "Meddelelser".

4. Eventuelt

4a.

Som allerede nævnt, flytter DPU sine undervisningsaktiviteter fra Trøjborg til Nobel. Dette vil Studieleder gerne fejre, og ønsker at nedsætte en arbejdsgruppe, hvor studerende, der gerne vil være med til at markere dette, meget gerne må indgå. Næstformanden nævner, at det er vigtigt at DSR også inddrages. Marie Langy og Ditte Skinnerup fra Pædagogisk filosofi melder sig, og Jonas Lysdal orienterer sig i sit bagland og finder nogle studerende, som kan deltage. Der laves en mødeindkaldelse og Trine Vestergaard høres tillige, om hun er interesseret.

4b.

Lars Holm spørger til proceduren for godkendelse af valgfag. Det fastslås, at det er Studienævnet, der beslutter bestemmelserne for hvilke valgfag, der godkendes. Der spørges ind til, hvem det er, der mere konkret godkender, da listerne sendes både til Uddannelseskoordinator og Studienævn.

Side 10/10

Afdelingsleder for UVA/EKA forklarer, at Studienævnet godkender udbuddet, mens uddannelseskoordinatorer og uddannelsesnævne godkender forhåndsvalgfagene til egne uddannelser (hvilke valgfag, der kan indgå på de pågældende uddannelser). Flere medlemmer af Studienævnet efterspørger et overblik over det samlede uddannelsesudbud, idet der både blandt VIP'ere og studerende er et ønske om at afklare, om det valgfagsudbud, vi har, er ok samt et ønske om at kunne diskutere det. Man enes om at afklare, hvad man i fagmiljøet blandt VIP synes er meningsfuldt at udbyde, og bagefter give de studerende et "say".