

Møde for Studienævnet ved DPU**Møde: torsdag den 27. april 2017****Sted: Emdrup D120 Videolink (25), Trøjborg 2110-222****Tidsrum: 12-16****Deltagere:**

Medlemmer af SN

Anne-Marie Eggert Olsen (formand), Anne Larsson (pædagogisk sociologi), Frederik Pio (generel pædagogik), Pernille Møller Kjeldsen (næstformand), Trine Bruun Algren Vestergaard (MALLL og pædagogisk sociologi), Julie Tiedt (generel pædagogik), Marie Langy Jensen (pædagogisk filosofi), Isabel Joy Axtmann (pædagogisk psykologi), Søren Vilhelmsen (didaktikuddannelserne), Pernille Sommerfelt (pædagogisk psykologi), Ditte Skinnerup (pædagogisk filosofi), Charlotte Mathiassen (pædagogisk psykologi), Ditte Marie Thomasen (deltager som observatør for uddannelsesvidenskab)

Dato: 29.3 2017

Tilforordnede

Eva Silberschmidt Viala (studieleder), Sissel Rendrup Johansen (studiechef), Søren Frandsen (uddannelseskonsulent), Morten Jacobsen (VEST)

Administration: Mette Hartmann (ref.)**Gæster:** Mette Saks, Arts studier**Indledende**

Dagsordenen godkendes

1. Meddelelser

Formanden spørger, om der er nogle meddelelser.

1a. Studienævnsformand

Jf. årshjulet skal Studienævnet (SN) snart behandle studiemiljøundersøgelsen. Der er desuden kommet datapakker, (der er en årlig status på DPU's uddannelser), som skal behandles gennem forskellige organer - herunder de respektive uddannelsesnævne (UN). Uddannelsesforum ARTS har fremført, at fremdrift skal være et overordnet tema i behandlingen af datapakkerne.

Den betingede positive akkrediteret af Aarhus Universitet har gjort det nødvendigt at vi mere systematisk arbejder med at kvalitetssikre forskningsbaseringen af alle instituttets uddannelser. Instituttet er derfor i fuld gang med at indhente forskningsoversigt og udarbejde dokumentation for de enkelte modulers forskningsbaserings.

I forlængelse af studiemiljøundersøgelsen er det kommet frem, at op til 50 % af de studerende efterspørger feed back. I SN skal vi tage en diskussion om, hvad vi forstår ved feed back – spørgsmålet skal også vendes i uddannelsesnævnene, så nu er det annonceret. Formanden opfordrer til, at man i sine budgetter og undervisningsplaner tænker det ind, hvordan man har mulighed for feed back med sine studerende.

1b. Næstformand

Næstformand har deltaget i studielederforum. Prodekan, Niels Lehman vil gerne have uddannelserne på Arts hen imod en diskussion af, hvordan man får arbejdsmarkedet ind i uddannelserne: (Dette er dog ikke et DPU problem, da vi har mange professionsbachelorer, der let bliver sluset ud på arbejdsmarkedet efter endt uddannelse). Hvordan kan det implementeres i vores uddannelser? Formand; Studieleder og Studienævnsformand skal arbejde på at udarbejde et lex-DPU. Formanden indskærper herefter, at der ikke kan afsættes yderligere ECTS i vores studieordninger til at afsøge arbejdsmarkedet.

1c. Arts Studier

Sissel Rendrup Johansen orienterer om undervisningslokaler i Nobel i forbindelse med flytningen: Administrationens UVA-team, er gået i gang med at planlægge undervisning i Nobel. Der er pt. udfordringer ift. de store lokaler – disse rammer fortrinsvist Uddannelsesvidenskab og Pædagogisk psykologi, og vores handlemuligheder på dette problem skal afklares. Vi har tillige fået 1000 studerende fra BSS og CUDIM er også flyttet til Nobel, så der er mere pres på lokalerne. Der spørges til Søauditorierne, men de bruges ikke mere. Der er ikke et problem med de mellemstore og små lokaler. Vi har muligvis en situation hvor vi skal bruge nogle flere ydertimer, hvilket evt. indbefatter tidligere start på undervisningen i Århus, end vi egentlig syntes var optimalt – dette skal diskuteres med studielederen. Det spørges, hvornår denne information kommunikeres ud og af hvem; Studieleder står for kommunikationen, som gives fra nu og frem til 10. maj. Sissel informerer om, at studiekoordinatorerne arbejder på at danne sig et overblik over ”spørgelsesstuderende”, så vi kan få undervisningen ned i mindre lokaler.

Formanden; i planlægningen må tillige inddrages, hvornår underviser skal undervise i Emdrup, og at han/hun kan nå et lyntog hjem, da der er undervisere, som går på tværs af de to campus. Der vil dog ikke forekomme undervisning, som slutter senere end kl. 18. Studieleder understreger, at der allerede bliver taget meget hensyn til DPU

i skemaplanlægningen – vi kan ikke bede de to andre Arts institutter om altid at undervise meget tidligt el. meget sent. Såfremt undervisningsplanlægningen ikke kan gå op på en ideel måde, må der så tilsvarende sikres en god dialog om det!

Herefter orienterer Sissel Rendrup om håndtering af specialerne på DPU; administrationen af specialerne er blevet flyttet til studieadministrationen i Århus, idet ledelsen har ønsket at gøre opgaven til en specialistopgave. Det er hidtil ikke meddelt til SN, kun til UN, hvorfor det nævnes nu. Der er 357 stud. på DPU, som regner med at aflevere speciale 1. juni 2017 – disse tal er sendt ud til fagene. Studieleder replicerer, at vi har en afleveringsprocent på gennemsnitligt 69 på 1. kontrakt, men at denne afviger fra 35-100procent, alt efter hvilket fagmiljø, der er tale om. Der er desuden udsendt en liste over specialeskrivere med afleveringsfrist 1. 6. 2017; listen er dog pt. ikke opdelt på uddannelser.

Sissel oplyser desuden, at censorformændene på de fag, der anvender humanistiske censorkorps, nu har fået overdraget opgaven med censorallokering jf. aftale med Niels Lehmann, som tillige har fastlagt og beskrevet denne proces i et skriv. Det skal altså i fremtiden ikke være en UN-koordinatoropgave, men en opgave hos administrationen. Det indvendes, at dette kræver, at de studerende er ekstra præcise med den foreløbige titel, når de indsender blanketter med angivelse af en sådan. Psykologi, matematik og sociologi er ikke humanistiske censorkorps, hvorfor de ikke er omfattet af Prodekanens aftale. Orienteringen om censorallokeringer kommer ud skriftligt, orienterer Sissel.

Der arbejdes på en elektronisk indberetningskabelon til indberetning af censurering. Er der censorformænd, der efterspørger info, er der lavet statistik på området, så man kan bare spørge: Sissel sender til alle UN koordinatører. Formanden replicerer, at fra og med 1. maj 2017 har vi en håndfuld afdelingsledere, der skal lære en masse nyt – derfor skal de sættes cc på sådanne aftaler fra nu af, idet UN-koordinatorfunktionerne snart bortfalder. Afdelingslederne er på plads 1.maj, og så er der sidemandsoplæring de næste tre måneder

1d. VEST

Ingen meddelelser

1e. Meddelelser fra nævnsmedlemmer

Ingen meddelelser

1f. Meddelelser fra Studieleder

I forbindelse med flytningen fra Trøjborg til Nobel har Studieleder holdt møde med de studerende i Aarhus. Teknisk chef Lars Vilkens deltog også. Der er ved at blive planlagt en markering i Nobelparken 8.september for VIP'ere og studerende til brunch.

Det andet punkt, Studieleder ønsker at orientere om, er, at ledelsen ønsker at udvikle Campus Emdrup. Eva Viala og Mette Mejlvang indgår i et udviklingsudvalg og vil gerne have nogle studerende med. Der vil være tale om 3-4 møder henover det næste halve år.

Status på studieordninger: Eva har læst alle studieordningerne igennem; de fleste er sendt til korrekturlæsning hos Tobias i DPU's sekretariat. Tobias tjekker for sproglige fejl og at de er stillet op på samme måde. Det er dog en generel betragtning, at vi ikke har været gode til at markere, hvor på 3. semester det specialeforberedende forløb ligger. Prodekan Niels Lehman vil gerne have, at vi får det ind i teksten, og dermed får tydeliggjort, hvordan det pågældende modul også er specialeforberedende.

Det sidste Eva ønsker at fremføre, er et dementi i forhold til den opfattelse, der har bredt sig i studiemiljøet vedr. vejledningstimer på specialemodulet; man kan ikke allokere timer fra 1. til 2. kontrakt. En kontrakt udløser et vejledningsforløb, som ikke kan skubbes/flyttes til en ny kontrakt. På 2. kontrakt er der således kun afsat 5 timer til vejledning af den studerende, hvilket er inkl. læsning af den studerendes materiale. Reelt er der derfor kun tale om 1-2 vejledningmøder. VEST er i gang med at udarbejde en pjece vedr. specialeprocessen hvor Anne-Marie også er blevet hørt. Pædagogisk psykologi har haft held med en meget udførlig beskrivelse af specialeprocessen, som andre fagmiljøer gerne må låne og lade sig inspirere af.

Ydermere nævnes det, at DPU ikke har håndhævet bekendtgørelsen passus om, at indgåelsen af ny vejledningsplan skal ledsages af en ny problemformulering svarende til 3 måneders ekstra arbejde. Denne diskussion er man i studienævnene på de to andre institutter i gang med at tage. Studieleder foreslår, at studienævnsformanden kommunikerer med de andre studienævnsformænd på Arts og tager kontakt vedr. spørgsmålet om ny problemformulering på 2. og 3. kontrakt. Da dette pt. kun er oppe under meddelelsespunktet, må disse spørgsmål dog adresseres i SN på et senere tidspunkt.

2. Beslutningspunkter

2a. Specialeomfang i gamle studieordninger.

Punktet har tidligere været oppe på dagsordenen i SN som diskussionspunkt. Det skal besluttes, om der skal træffes en fælles beslutning, eller om det skal tilbage i de enkelte uddannelsesnævn mht., hvorvidt de nye omfangsregler skal sættes ind i de nuværende studieordninger eller ej. Jf. tidligere SN-referat gælder spørgsmålet de studerende, der skal aflevere speciale på 1. kontrakt 2. januar 2018 eller senere, og som altså søger vejleder per 1. 5. 2017, og som, jf. studieordningernes regler for overflytning, ikke nødvendigvis behøver at blive overflyttet til nyeste ordning.

Formanden fastslår, at enten går SN ind for en ensretning, så det i SN besluttes, at alle uddannelser gør enten det ene eller det andet, men i alle tilfældet det samme, eller også lader vi det være op til de enkelte uddannelser. Såfremt det sidste er tilfældet, vil de sædvanlige dispensationsmuligheder være gældende; i praksis betyder det dog, at de studerende ikke overflyttes til ny studieordning i STADS, (da dette giver udfordringer med bevisudstedelsen efter endt uddannelse), men at de får dispensation i SN til at skrive speciale på de nye betingelser.

Indlæg som kan føre til beslutning:

Generel pædagogik; ønsker at aligne omfangsbestemmelserne i 2011ordningen til de nye krav i 2017ordningen, så de studerende, der kommer skævt ind i rytmen, skriver speciale på de nye omfangsangivelser i efterårssemesteret.

Pædagogisk sociologi; vil ligeledes gerne have de nye omfang til at gælde for de, der skal skrive speciale i efterårssemesteret på nuværende studieordning.

Pædagogisk psykologi og Pædagogisk antropologi; ønsker at beslutningen tages decentralt i det pågældende Uddannelsesnævn

Uddannelsesvidenskab; ingen på mødet fremførte kommentarer

Studieleder anfører, at såfremt man ønsker at rette omfangskravene fra de kommende 2017studieordninger ind i de nuværende studieordninger, er det UN-koordinatorerne, der har bolden og ansvaret for at tjekke med fagets SNUK'er (studienævn og uddannelseskoordinator), at der står det i studieordningen, som uddannelsesnævnet ønsker, der skal stå. Det er med andre ord ikke SNUK's ansvar at teksten er rettet i overensstemmelse med UN's ønsker. Studieleder påpeger endvidere, at det tillige skal stå i studieordningen for de fag, hvor man ikke ændrer omfangskravene, at man kan søge SN om at få dispensation til at gå op efter de nye studieordnings omfangskrav, uden der dog er tale om en egentlig overflytning til ny ordning i STADS.

Det besluttes hermed, at Studienævnet på DPU ikke træffer nogen ensrettet beslutning om, hvorvidt nye normer for omfang af specialer skal ind i de gamle studieordninger eller ej. Det er op til uddannelsesnævnene selv.

2b. Revision af eksisterende studieordning på Kandidatuddannelsen i didaktik (matematik)

På forrige møde i SN blev det udkast til 2017studieordningen på Kandidatuddannelsen i didaktik (matematik) afvist. Nævnet besluttede at formanden tog en snak med Modulkoordinator, Thomas højgaard.

Problemet var, at der var foreslået en portefoleoprøve hvor samtlige delprøver var hæftet sammen og indleveret som bedømmelsesgrundlag ved den afsluttende prøve. I

stedet er prøven nu lavet om til en synopsisprøve med materialer – hvor opgaverne, de studerende har regnet i løbet af året, er bilag til synopsis. Forskellen er, at de ikke skal læses af eksaminator igen ved indlevering af synopsis, men er bilag til synopsis, der medtages til selve udprøvningen, fordi eksaminanten kan have brug for dokumentation af, hvordan man eksempelvis løser et bestemt bevis. Rent terminologisk kommer prøven til at hedde ”mundtlig prøve med synopsis med materialer”.

Formanden forsikrer, at den foreslåede prøves omfang ikke går imod Dekanatets forbud mod trippeludprøvninger på Arts. Noget er kun en trippelprøve, hvis det er et selvstændigt skriftligt produkt, som bagefter skal forsvares – en synopsis er, modsat en fri skriftlig hjemmeopgave, ikke et selvstændigt skriftligt produkt. Problemet med trippelprøverne var, at der foregik en dobbeltbedømmelse og en dobbelt censurering, som lå oveni, at man også havde udprøvet i det materiale, der udgjorde betingelserne for at indstille sig til eksamen. Synopsis er ikke en dobbelt eksamen.

Nævnets medlemmer finder det problematisk, at eksaminator ikke har pligt til at læse bilagene til den indleverede synopsis, men at disse bilag på trods heraf skal vedlægges i en *gennemskrevet version*, jf. prøvevilkårene. Man enes om, at passus skal ændres fra *gennemskrevet* til *renskrevet version*, da der er tale om matematikopgaver og ikke skriftlige refleksioner.

Endvidere ønskes en klarere sondring mellem det regnetekniske og det didaktiske i prøvens dele: Studieleder spørger, om det kunne lade sig gøre, hvis der i prøvevilkårene stod, at man som undervisningsdeltagelse skal lave en række matematikregneopgaver, men at de didaktiske overvejelser er henvist til synopsis. Anna Skyggebjerg erklærer, at hun synes det er en fin landig, som er tilpasset fagets særegenhed, og støtter at ordningen går igen. Anne Larsson efterspørger omfanget af disse bilag: Det repliceres dog, at man ikke kan kvantificere et bevis eller en geometrisk figur på samme måde som et skriftligt produkt.

Det påpeges, at Søren Vilhelmsen i sin egenskab af SN's studenterrepræsentant for de didaktiske fag har et ansvar for at følge op på, hvordan de kommende studerende opfatter formuleringen af de nye prøvevilkår i praksis, og om deres arbejdsbyrde er anderledes end for andre fag på DPU. Anna Skyggebjerg medgiver dette synspunkt; hvis prøven i praksis viser sig at være noget andet, end det vi har regnet med eller udløser stud. klager, laver vi den om ved revision, men hvis den ellers holder sig indenfor de retningslinjer, der er udstukket af Dekanat og budget, så lad os vedtage formuleringen.

Der opsummeres:

Synopsis er ikke et produkt, som kan vurderes selvstændigt, men danner et udgangspunkt for bedømmelse. Det specificeres, at regneopgaverne i.e. bilagene, skal afleveres i renskrevet og ikke gennemskrevet version. Det skærpes i formuleringen af

prøvevilkårene, at arten af opgavebesvarelsen på delopgaverne er af regneteknisk karakter og ikke af didaktisk karakter, samt at disse ikke er et selvstændigt produkt, og at bedømmerne ikke skal læse bilagene. Formuleret således har vi også en eksamsordning, der ikke udløser merudgift til ekstra censur, (og således er det ikke en trippeludprøvning). Det gentages afslutningsvist fra SN-mødet af 29. Marts 2017, at ved gruppeeksamen skal synopsis ikke ganges op, idet eksaminationsgrundlaget for hver især da ville blive tre gange så stort.

På baggrund af ovenstående få væsentlige ændringer foretages en afstemning blandt SN's medlemmer; studieordningsrevison på matematik er gået igennem med vedtagne ændringer.

2c. Procedure for godkendelse af valgfag

Når vi i den kommende tid begynder at sortere i opgaver, som skal ligge hhv. hos de kommende afdelingsledere og formænd for uddannelsesnævne, skal SN beslutte, om godkendelse af valgfag skal ligge hos fagenes afdelingsleder eller i uddannelsesnævne hos UN-formanden.

Der ønskes derfor en præcisering af UN-koordinatorernes opgaver og en afklaring af, hvordan vi sørger for, at der er visse funktioner, der ikke overføres til afdelingslederne ved UN-koordinatorfunktionens bortfald, men i stedet lægges ind i SN regi – i.e. at visse faglige opgaver forbliver på et valgt nævns hænder, og ikke overgår i ledelsesregi: Dette ud fra den interesse SN repræsenterer. Der er behov for en beslutning og afklaring heraf, da UN-koordinatorfunktionen har indeholdt lidt en blanding mellem afdelingsledernes og SN's opgaver. Fagene på DPU har hidtil håndteret proceduren omkring valgfag meget forskelligt, så det er godt med både en ensretning af processen og en fælles kadance.

Med beslutningsoplægget foreslår Lars Holm en procedure for fremtiden; den samlede valfgagsgodkendelse placeres i SN, idet det er en del af studieordningsgodkendelsen, mens forhåndsgodkendelse af valgfag, der kan indgå i den pågældende uddannelses studieordninger, ligger hos UN-formand: Henvendelser vedr. forhåndsgodkendelse af valgfag skal derfor i fremtiden rettes til UN-formand i stedet for UN-koordinator.

Formanden fastslår, at der er tale om to forhold. 1) hvem, der godkender udbuddet, 2) hvilket udbud, der bliver fremlagt, og som kan søges af de enkelte fag. SN kan diskutere, i hvilken rækkefølge disse to ting skal ske. Det præciseres senere i diskussionen, at først finder UN ud af, hvad de vil udbyde af valgfag, herefter sendes disse forslag til SN, hvor forslagene godkendes, og slutteligt sendes tilbage til UN.

Studieleder fastslår, at vi har besluttet at valgfag tilhører hele instituttet – derfor skal vi i SN have mulighed for at godkende det samlede valgfagskatalog for uddannelserne. Denne opgave flyttes ikke til afdelingslederen. SN screener det samlede udbud, så man sikrer der ikke er redundans.

Studieleder fastslår endvidere, at Lars Holms sagsfremstilling indeholder to forhold: 1) Det er de enkelte uddannelsesnævn, som står for at bemænde de enkelte uddannelser og de enkelte valgfag. 2) SN er forpligtet for at udbyde et interessant valgfagsudbud – her i dialog med institutledelsen.

Frederik Pio påpeger i forlængelse heraf, at den generelle kvalitetssikring er at gøre fagene valgbare, så de ikke faktisk i høj grad er bundet til hjemuddannelsen, og dermed øge mobiliteten på tværs af kandidatuddannelserne. Platformen må dermed være SN, da valgfagene er den praktiske udfyldelse af studieordningerne. Derfor er det vigtigt, at SN i sidste instans er de, der kvalitetssikrer det samlede udbud, da studieordningsgodkendelserne er forankret i SN.

Der er blandt SN's medlemmer bred enighed om, at begrundelsen i Lars Holms sagsfremstilling er fin; da valgfagene skal ligge i de gældende studieordning er godkendelsen heraf derfor en paritetisk beslutning og ikke en afdelingslederbeslutning. Valgfagsudbuddet for foråret er udbudt, så det er en bold der skal spilles for foråret 2018.

Vi har et samlet valgfagsudbud på DPU. Charlotte Mathiassen spørger, om valgfagsudbuddet skal institutionaliseret så vi ikke er tre uddannelser, der udbyder det samme. Et sådan design vil få indflydelse på, hvilke VIP'er, der udbyder hvilke slags fag.

Forslaget vedtages og det understreges, at vi nu har fået placeret opgaven mht. valgfagsudbuddet. Udbuddet bliver godkendt i UN og herefter sidder SN med det samlede valgfagsudbud (eksempelvis, at man tager dobbeltkurser ud): På denne baggrund besluttes det, at det er den måde, vi i fremtiden kører processen vedr. valgfag på DPU.

Spørgsmål om administration, udbuddet og betingelserne for valgfag

Studieleder savner et årshjul for proceduren, "så der er en mulighed for at man som studienævn kan få udbuddet på bordet". Sissel Rendrup fastslår, at der ligger to valgfagsrunder på et kalender år. For forårssemesteret kommer valgfagsudbuddet/kursuskataloget ud i marts. Formanden mener dog ikke, det er godt at blande datoer ind i den pågældende diskussion, da det at udarbejde et årshjul til en afdelingsleder er noget helt andet end den principielle opgavefordeling, der diskuteres i sagsfremstillingen til dette punkt. Detaljerne om datoer tages i et andet regi end SN. Studentrepræsentanterne af nævnet indvender dog, at de savner nogle datoer omkring forhåndsgodkendelse af valgfag, idet der skal vælges valgfag fra 1. maj. Det har betydning for de kandidatuddannelser, hvor ikke alle DPU's valgfag er valgbare.

I kølvandet på diskussionen om en sådan arbejdsproces efterspørges det, at valgfagene bliver udbudt på nogle samlede dage i ugen. Dette er både en administrativ og en faglig opgave. Det efterspørges, at problemet tages op som særskilt punkt på et kommende nævnsmøde. Sissel Rendrup; lige nu tager vi parti for, at uddannelser, hvor man har tre valgfag, faktisk kan følge tre valgfag på tre forskellige dage. Dette gælder eks. Uddannelsesvidenskab.

Det nævnes endvidere, at det er svært at søge informationer om valgfagene. Designet burde gøres lidt mere oversigtsagtigt for studerende. Kursuskataloget understøtter ikke, at man kan se, hvad der er valgfag.

Sissel Rendrup forklarer lidt om gennemsigtighed for kursusbeskrivelser og valgfagsudbud. Dette er den næste opgave, som Arts Studier skal understøtte og facilitere. Sammen skal vi have klarlagt processen. Opfordringen om at gøre designet mere gennemsigtigt bliver hermed givet videre til studieledelse og studieadministrationen.

3. Orienterings- og/ diskussionspunkter

3a. Retningslinjer for udarbejdelse af kompendier og pensumlister

Spørgsmålet om kompendier vs. pensumlister, hvor de studerende selv fremskaffer deres litteratur, bunder i en diskussion om, hvordan vi sikrer os, at studerende oparbejder pædagogisk didaktiske kompetencer ift. brug af et bibliotek. Spørgsmålet om overgangen fra kompendier til pensumlister er diskuteret i institutledelsen, men man ønsker også at høre SN's mening. Udover det didaktiske indeholder diskussionen også spørgsmål om, hvordan vi distribuere undervisningsmateriale bedst muligt både ud fra praktiske hensyn og ud fra et tidsperspektiv. Formanden ønsker at få vendt denne sag og fremdraget, hvad der ligger i den; har den karakter af en spareøvelse el. er der et reelt didaktisk element.

Nævnsmedlemmer fremfører, at det er nødvendigt med en afklaring af muligheder og problemer knyttet til henholdsvis de elektroniske kompendier og forslaget om pensumlister og i forlængelse heraf en afklaring af bibliotekets serviceniveau, og hvad biblioteket helt konkret vil/kan fremskaffe og i hvilket omfang; vil de også kvalitets-tjekke bibliografiske oplysninger i undervisningsplanerne for underviser - eks. i forhold til gældende jura?

Studieleder svarer, at tanken var at biblioteket i forbindelse med pensumlister ville have ansvar for at sikre, at litteraturen enten ville være tilgængelig via links til bibliotekets database eller på en semesterstartshylde samt stå for ansvaret ift. at indberette til Copydan og sikre overholdelse af copyright og anden gældende jura på området.

Formanden mener, det er for tidskrævende med kø til semesterhylder vs. kompendieløsningen set i relation til fremdriftskravene for vores studerende. Der er en service-

forringelse af de studerende, i stedet for at fremskaffe tekster i kompendier, som ellers ikke kan fremskaffes. Ved tilvejebringelse af elektroniske kompendier sikrer man desuden en lovformelig indberetning til Copydan. Ved at vælge løsningen med pensumlister skabes der kø til semesterhylder, og herved understøttes en ulovlig brug af facebook eller andre selvbestaltede kommunikationskanaler til artikeldeling, hvorved man krænker den immaterielle ret på området.

Det nævnes tillige, at det at kunne læse en pensumliste intet har at gøre med at udvikle ordentligt bibliografisk søgeadfærd, dvs. at kunne finde ud af at bruge en søgemaskine eller fagdatabase, foretage systematisk litteratursøgning ved brug af litteraturliste eller læse en videnskabelig tekst. Det suppleres, at informationssøgningskompetencer kan løses på en anden måde end ved indførelse af pensumlister. De løses snarere ved, at biblioteket inddrages i uddannelsernes moduler og holder søgekurser. Formanden er i dialog med Lisbeth Carlsen vedr. spørgsmålet om øget færdighed i søgeadfærd set i et didaktisk perspektiv – det vil komme på som et punkt på en senere dagsorden.

Ydermere fremdrages det, at modulkoordinatorposterne er blevet beskåret i den nye økonomimodel. I beslutningen af kompendier vs. pensumlister bør SN derfor også tage hensyn til om bibliotekets assistance vil være en reel aflastning eller pådrage modulkoordinatorerne nye skjulte arbejdsopgaver - skal de eks. kombinere en masterkopi til pensum, som biblioteket kan distribuere videre.

Det blev besluttet at indstille til en fortsat brug af elektroniske kompendier.

3b. Gennemgang af indikatorerne i datapakken i forbindelse med den årlige status ved Mette Saks, Arts studier

Der er udarbejdet en datapakke i forbindelse med den årlige status på DPU's uddannelser – SN og UN's medlemmer bør huske på, at resultaterne er fortrolige!

Mette Saks gav en indføring i datapakken og de forskellige nøgleindikatorer som rapporter anvender med udgangspunkt i Generel pædagogik.

Der skal ske en UN-behandling af datapakken, hvorefter UN skal udarbejde handleplaner på udvalgte punkter, som skal godkendes af Studieleder og SN. Desuden får hver UN-nævn fremdrift som fokuspunkt, hvor datapakkerne er grundlaget for diskussionen. Mette deltager gerne på UN-møderne vedr. denne diskussion.

Claus Holm og Eva Viala vil efterfølgende afholder møder med afdelingslederne og uddannelseskoordinatorerne vedr. de årlige statusser.

3c. Gennemgang af studieledertallene ved Søren Fransén

Der er sket en væsentlig ændring af studenteradfærd, der har givet sig udslag i en væsentlig større progression. Det er vigtigt, at vi understøtter denne positive udvikling administrativt.

Studieledertal for F16 viser, at der fra 2015 til 2016 er sket en reducere af mængden af "røde studerende", (i.e de studerende, der er forsinkede), idet der er blevet ryddet ud i 395 studerende. Dette er af stor betydning i forhold til en eventuel fremdriftsbøde

3d. Orientering fra Søren Fransén vedr. evaluering og muligheder for kvalitative evalueringer; kan vi få kvalitative evalueringer ind i vores almindelige undervisningsevalueringer.

Der er blevet arbejdet på at udfolde de kvalitative evalueringer i undervisningsevalueringen. Med kvalitative evalueringer forstås fritekstbesvarelser. AU besluttede oprindeligt, at der ikke skulle være kvalitative evalueringer i undervisningsevalueringen. Denne beslutning mødte kritik, og der er blevet arbejdet på at udvikle et system, som kan gøre det muligt at lave kvalitative evalueringer i evalueringssystemet. Søren gennemgår mulighederne: Underviser kan oprette sine egne spørgsmål med evalueringen, men kan samtidigt vælge nogle begrænsninger til ift. hvem, der har adgang til evalueringerne. Disse kan vælges på forskellige niveauer i systemet; begrænsningen kan sættes på studienævnsniveau, uddannelsesnævnsniveau, el. man kan vælge at indsætte en begrænsning på modulniveau i systemet. Uklarhed; dette gør sig måske ikke gældende hvis man vælger et spørgsmål fra et andet fakultet. Via "course evaluater" kan man også vælge, at kun én underviser får adgang til de kvalitative evalueringer. Søren bekræfter, at såfremt man vælger fritekst til, betyder det ikke, at man fravælger den finale opsamling.

Charlotte Mathiassen synes, det rejser en bekymring om, hvem det er, der tager hånd om kommentarerne: Hvem har det personalemæssige back up ansvar for håndteringen af de negative kommentarer. Søren Fransén svarer, at denne problematik skal behandles i LSU. I SN kan vi behandle spørgsmålet om kvalitative evalueringer under hatten; "hvad giver mening ift. at udvikle vores uddannelser", og resten tages så med ens tillidsmand og LSU.

Næstformanden indvender, at det er ærgerligt, at SN grundet et tidsperspektiv ikke kan diskutere spørgsmålet. Hun efterspørger, at punktet kommer med som et diskussionspunkt på et senere møde. På baggrund af ovenstående gennemgang, ser formanden sig i stand til at formulere en sagsfremstilling til grund for diskussion på SN-møde efter sommerferien.

3e. Adgang til de kvalitative besvarelse i forbindelse med Studiemiljøundersøgelsen for Artsrådets forretningsudvalg.

Formanden har fået henvendelse herom. Da data ejes af Studienævnet, skal nævnets medlemmer diskutere og træffe afgørelse om dette.

I studiemiljøundersøgelsen indgår nogle kvalitative data, som SN endnu ikke har fået. Formanden indvender dog, at de er SN's ejendom og erklærer, at det skal undersøges, hvordan SN kan tilgå disse kommentarer. Det er Dekanaterne der råder over kommentarerne og de sender dem videre: Niels Lehmann er indstillet på at der skal åbnes for dette, jf. punkt 3d.

4. Eventuelt (dette punkt erstattes af punktet "Nyt fra medlemmer" jf. beslutning på SN-møde af 29. Marts 2017, se ovenstående)

Der er intet under eventuelt.