

## STUDIENÆVNET

### Referat af 1.møde i studienævnet ved institut for uddannelse og pædagogik tirsdag den 7. februar 2012 kl. 12-14.30

#### I mødet deltog

**VIP-repræsentanter:** Søs Bayer (pædagogisk antropologi), studienævnsformand, Eva Silberschmidt Viala (pædagogisk psykologi), Hans Dorf (MaLLL og pædagogiske sociologi), Henrik Vase Frandsen (pædagogisk filosofi), Janne Hedegaard Hansen (Masteruddannelse), Pia Bramming (uddannelsesvidenskab), Sven-Erik Holgersen (didaktik uddannelserne) Tomas Højgaard (Generel pædagogik)

#### Studenterrepræsentanter:

##### Valgte medlemmer

Line Aabo (sociologi/MALLL)

Michael Flarup (antropologi)

##### Observatører

Anna Fransgaard (uddannelsesvidenskab),

Christian Holm Clausen (pædagogisk filosofi)

Heidi Rosengren (generel pædagogik)

Pernille Rosenbæk (uddannelsesvidenskab)

Sebastian Damkjær- Ohlesen (pædagogisk psykologi)

##### Tilforordnede:

Merete Justesen og Bente Lomholt, studienævnssekretærer

#### Indbudte:

Prodekan: Søren Kruse (studieleder), Sissel Rendrup Johansen og Stig Roesen til pkt.8

Afbud: Iben Kiilsgaard pædagogisk psykologi)

#### 1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt, med tilføjelse af nyt punkt.6a. monitorering af studerende (5års regel)

#### 2. Referat af studienævnets konstituerende møde den 31. januar 2012 (bilag)

Rettelser til pkt.3 1 orientering.

Der mangler ” afgøre hvem der fra studieadministrationen, der skal indgå.” i 1. linje.

#### 3. Meddelelser

Der var følgende meddelelser:

Cristian Holm Clausen vil være suppleant for studerende på pædagogisk filosofi

De gamle studienævnsadresser er nedlagt og erstattet af [studienaevn.edu@au.dk](mailto:studienaevn.edu@au.dk), bortset fra master og kandidatmailen.

#### Orientering om afgørelse vedrørende optag/ v Søren Kruse

En studerende havde klaget over misinformation om optag på antropologi og sociologi i september 2011 ved et introarrangement, hvor nogle medarbejdere fra IUP anbefalede optag på disse uddannelser (hvor der var ledige pladser). Styrelsen for uddannelse og internationalisering udtaler at man ikke har givet den studerende medhold i sin klage, men skriver:

”Styrelsen har i lyset af klagers bemærkninger noteret sig, at der kan være sket nogle misforståelser i og under den mundtlige kommunikation mellem klager og universitets personale. Udtalelserne fra universitetets personale understøtter dog ikke klageres påstand om, at klager skulle have fået tilsagn om en studieplads på uddannelsen. Styrelsen skal imidlertid anmode universitetet om at være særdeles omhyggelige i kommunikationen fremover i sager af lignede karakter og instruere personale om, hvorledes personalet skal forholde sig i sager af denne karakter”

I forlængelse af dette instruerede Søren Kruse nævnets medlemmer om:

”Undervisere eller uddannelsesledere har ikke hjemmel og bemyndigelse til at afgøre spørgsmål om optag eller efteroptag af studerende. Dette varetages af uddannelsesadministrationen efter nærmere aftalt procedure. Administrationen kan selvfølgelig i sager der kræver faglige skøn bede faglige miljøer udtale sig om ansøgers kvalifikationer”

I tilslutning hertil bad Sven-Erik Holgersen om at retningslinjerne også beskrev procedurene for selve optaget i forhold til de uddannelsesansvarlige. Hans Dorf anbefalede, at man i samme omgang tog spørgsmålet om tompladsordning tages op for uddannelser på IUP, der er nært beslægtede.

#### **4. Forretningsorden for studienævn ved institut for uddannelse og pædagogik (bilag)**

Studiechef Sissel Rendrup Johansen argumenterede for, at studerende som observatører ikke kunne tillægges rettigheder som valgte i forretningsordenen, fordi studienævnets afgørelser, der er truffet af medlemmer med observatørstatus, ikke har juridisk gyldighed.

Søs Bayer fremhævede, at universitetsloven og vedtægtens afgørende forudsætninger er, at afgørelser og drøftelser foretages af et paritetisk sammensat organ, som studienævnet derfor ikke kan opfylde og tilsidesætter dermed de studerendes rettigheder om medindflydelse.

På grund af studienævnets demokratiske underskud vil studienævnet henvende sig til rektor om den uhensigtsmæssige situation og anmode om et suppleringsvalg og i øvrigt henvende sig til AU's jurister om lovligheden af studienævnets tillæg til forretningsordenen.

Tilføjelsen til §1 stk. 2, 2. punkt slettes.

Ad §3 ordet selvstændig stryges og ordet tildeling ændres til delegeres.

Herefter blev forretningsordenen vedtaget.

#### **5. Valg af næstformand**

Michael Flarup blev valgt som næstformand, indtil observatørernes status er afklaret.

#### **6. Nedsættelse af uddannelsesfagudvalg**

Listen over medlemmerne rundsendes, selvom valget af studerende fra uddannelsesvidenskab ikke er afsluttet (forventes afsluttet den 8. februar 2012).

Marcella Milana, uddannelsesleder af Ma LLL har fået orlov. Pia Cort indtræder i stedet for.

Næste gang et UFU nedsættes, skal IUP afholde valg af medlemmer for at sikre medlemmernes legitimitet i udvalget.

Studienævnet vedtog, at funktionsperioden for medlemmerne blev den samme som for studienævnets medlemmer.

Søs Bayer gennemgik sit notat om arbejdsdeling mellem studienævnet og uddannelsesfagudvalgene, som afviger fra det tidligere uddelte forslag til arbejdsdeling mellem forretningsudvalg, uddannelsesudvalg og studienævn fra studiechefen.

Der var tilslutning til Søs Bayers forslag, hvor følgende blev fremhævet:

- Der skal udarbejdes en forretningsorden for UFU'ernes arbejde.
- Et UFU skal kunne tage alle sager op af egen drift.
- Afslag skal altid forelægges for studienævnet. Øvrige sager afgøres af formanden efter indstilling fra UFU'erne.
- UFU'erne skal have indflydelse og indblik i ressourceanvendelse ved godkendelse af undervisnings- og eksamensplaner, skal foretage opfølgning på evaluering og indstille til studienævnet.

- Formanden for studienævnet kan træffe beslutninger i rutinesager og sager af hastende karakter. Formanden træffer, indtil forretningsordenen er på plads, afgørelser i nuværende sager bortset fra afslag, der altid forelægges for studienævnet.

Sissel Rendrup Johansen anbefalede at nedsætte et forretningsudvalg, hvor formand og næstformand (valgte repræsentanter) træffer afgørelser. Det sikrer ensartethed og lighed for studerende efter retningslinjer fra studienævnet. Det skal sikre en mere administrativ effektiv proces og aflaste studienævnet.

Endvidere påpegede hun at den samme problematik vedrørende den manglende juridiske gyldighed af observatørernes beslutninger også ville gøre sig gældende i forhold til beslutninger truffet af UFU's medlemmer, da disse ikke alle er valgte.

Søs Bayer fremhævede at nedsættelse af et forretningsudvalg og faglig høring i et UFU medfører dobbelt administration og ulejlig for de studerende.

På dispensationsområdet vil der være mange sager, der ikke har et fagligt indhold, som kan afgøres efter retningslinjer.

Søren Kruse fremhævede, at IUP skal beskrive sådanne procedurer i kommende akkrediteringer.

Formanden tager sig af de løbende sager, indtil en arbejdsdeling mellem studienævn og UFU er besluttet. Indstilling om afslag skal forelægges for studienævnet.

Administrationen udarbejder indstilling om retningslinjer til studienævnet om behandling af dispensationssager.

Studienævnet godkendte indstilling af følgende uddannelsesledere: Eva Silberschmidt Viala (pædagogisk psykologi), Hans Dorf (pædagogiske sociologi) Pia Cort (Ma LLL), Henrik Vase Frandsen (pædagogisk filosofi), Lars Holm (pædagogisk antropologi), Janne Hedegaard Hansen (Masteruddannelse), Pia Bramming uddannelsesvidenskab), Sven-Erik Holgersen (didaktik uddannelserne) og Tomas Højgaard (Generel pædagogik).

## **6a Monitorering af studerende**

Studiechef Sissel Rendrup Johansen anmodede om lov til at sende udkast til administrative retningslinjer for behandling af ansøgninger fra varslede studerende, der ønsker at påbegynde studier allerede i indværende semester til skriftlig behandling i studienævnet. Anmodningen blev imødekommet. Endvidere orienterede Sissel Rendrup Johansen om, at der vil blive fremsendt udkast til retningslinjer til næste studienævns møde.

## **7. Høring om forslag til kandidatuddannelsen i uddannelsesvidenskab (bilag)**

Høringssvar udarbejdes af Søs Bayer og sendes til høring hos medlemmerne.

Søren Kruse præsenterede udkast til kandidatuddannelsen i uddannelsesvidenskab. Forslaget er i høring i ARTS's og BSS's ledelse.

Forslaget er også i høring hos eksterne aftagere med fokus på arbejdsmarkedet og herefter fortages høring om en studieordning i marts som følges op af akkreditering.

Uddannelsen har sammenhæng med andre kandidatuddannelser, som er specialiserede og som udfylder et hul.

Uddannelsens har et præcist arbejdsmarked og institutledelsen har godkendt optagelseskravene. Professionsbachelorer har ikke direkte adgang. Bachelorer i uddannelsesvidenskab kan søge ind på uddannelsen og BA-uddannende i samfundsvidenskab kan søge ind efter brobygningsforløb med 30 ECTS.

UFU'erne skal senest 1. marts forholde sig til arbejdsmarkeds- og kompetenceprofil samt struktur for uddannelsen.

Søs Bayer sagde, at det var en principiel diskussion, at uddannelsen udelukker nogle studerende og man kan frygte at godkendelse af uddannelsen vil medføre lukning af andre kandidatuddannelser.

Søs Bayer mente, at uddannelsen måske var for samfundsvidenskabelig, idet læring ikke indgår i nogle af modulerne.

Hans Dorf havde reservationer i forhold til at uddannelsen så sent bliver præsenteret i de faglige miljøer. Det er uheldigt, at uddannelsen hedder uddannelsesvidenskab i forhold til dens specifikke profil.

Samme arbejdsmarked er i konkurrence med de soc .pæd. studerende. I øvrigt bør der være mulighed for adgang for en prof. bach. med supplerings.

Anna Fransgaard mente, at uddannelsens engelske titel var dårlig og alt for snæver. Det var imidlertid vigtigt, at de nuværende bachelorstuderende har mulighed for at kunne komme ind på en kandidatuddannelse.

Eva Viala så frem til drøftelsen i UFU og konkurrencen med Pæd. Psyk. Henrik Vase pegede på, at spe- cialet var bundet til et virksomhedsprojekt.

Pia Bramming havde tidligere hørt kritik af at optaget til uddannelsen var for specifikt.

Alle studerende skal ud i virksomhedsprojekt.

Christian Holm Clausen så ikke noget problem i at være sammen med prof. bachelorer på kandidatud- dannelserne. De bacheloruddannede kan også gå videre på øvrige kandidatuddannelser på IUP.

### **8. Høring af forslag til suppleringsuddannelsens kap. 3 (bilag)**

Stig Roesen orienterede om ændring af uddannelsen, fordi de mindre kandidatuddannelser havde haft svært ved at opretholde hold. Styrelsen for uddannelse og internationale forhold (tidl. UBST) har krævet, at modulopbygningen bliver 3 x 10 ECTS, så nogle af modulerne kan være meritgivende på andre ud- dannelser. Hensigten er at gøre bekendtgørelsen så detaljeret som muligt.

Det har været et politisk ønske at reducere suppleringsuddannelsen og i stedet anvende tilvalgsmoduler. Bekendtgørelsen er tilrettet, så der ud over et fælles modul med BA uddannelsen i videnskabsteori, er et fælles i pædagogisk teori og et fagrettet modul.

Anbefalingen er, at 2 x 10 ECTS moduler er fælles og et modul fagspecifikt. Når der sker ændring af op- tagelseskravene til kandidatuddannelserne vil det medføre ændrede optagelseskrav til suppleringsuddan- nelsen.

Henrik Vase Frandsen var sammen med Eva Viala enige om, at udkastet var fagligt dårligere end den nuværende supplerings.

Stig Roesen foreslog at rette dette på studieordningsniveau.

Studieordningerne skal være færdige i foråret af hensyn til fristen for optagelse.

Modul 1 er tænkt afholdt sammen med bachelorstuderende, derfor kun videnskabsteori. Med hensyn til adgangskrav skal det overvejes hvilke ændringer, der skal der foretages i forhold til supplerings- og kan- didatuddannelserne.

Indholdsmæssigt kan man overveje, hvordan modellen skal være for modul 2, som er mere generisk end modul 3.

Søren Kruse så gerne et hurtigt svar med så lille ændret formulering som muligt. Titlen på modulet kan rettes bortset fra psykologi.

Modul 2 pædagogiske teorier kunne ændres, så kun den pædagogiske del bliver et fællesmodul.

Modul 3 bliver mere fagspecifik.

UFU 'er høres om udkastet med de bemærkninger studienævnet har fremsat.

### **9. Indstilling af studieleder.**

Udskydes til næste ekstraordinære møde den 10. februar 2012.

### **10. Dispensations- og meritansøgninger**

Udskydes til næste ekstraordinære møde den 10. februar 2012

### **11. Eventuelt**

Ekstraordinært møde i studienævn om indstilling af studieleder fredag kl.15.00.

Søs Bayer og Bente Lomholt

