

Møde for Studienævnet ved DPU**Møde: mandag den 18. december 2017****Sted: Emdrup A011, Aarhus: 1483-523** (Nobelparken, Jens Chr. Skous vej 4)**Tidsrum: 12-16****Tilstedeværende:**

Medlemmer:

Charlotte Mathiassen (Pædagogisk psykologi), Frederik Pio (Generel pædagogik), Jonas Lysgaard (Uddannelsesvidenskab), Anne-Marie Eggert Olsen (Pædagogisk filosofi), Lars Holm (Pædagogisk antropologi og AEG), Anne Larson (MALLL og Pædagogisk sociologi), Lisbeth Haastrup (Didaktikuddannelserne), Sisse Due (Pædagogisk antropologi), Julie Tiedt (Generel pædagogik), Pernille Sommerfeldt Pedersen (Pædagogisk psykologi), Marie Langy Jensen (Pædagogisk filosofi), Trine Bruun Algren Vestergaard (MALLL og Pædagogisk sociologi), Jens Kjær Riemer (Uddannelsesvidenskab)

Gæster og suppleanter:

Sven-Erik Holgersen (Didaktik – musik), Isabel Isabel Joy Axtmann Hansen (Pædagogisk Psykologi)

Tilforordnede:

Eva Silberschmidt Viala (studieleder), Sissel Rendrup Johansen (studiechef), Morten Jacobsen (VEST), Merete Justesen (Arts Studier), Stephan Reinemer (Arts Studier - ref.), Dorte Puggaard (Arts Studier)

Afbud:

Jeanette Magne (Master-uddannelserne), Søren Vilhelmsen (Didaktikuddannelserne)

Indledende formalia - 5 min.

Godkendelse af dagsorden

Studieleder Eva Viala (ESV) meddelte, at have punkt til eventuelt

Der blev konstateret udfald af videolink-forbindelse til Aarhus. Under mødet registreredes tre udfald af kortere varighed. Det vurderes ikke at have haft meningsforstyrrende konsekvens.

1. Meddelelser – 25 min.**1.1. Studienævnsformand**

ESV og studienævnetsformand Anne-Marie Eggert Olsen (AMEO) har været til møde i Uddannelsesforum Arts (UFA):

- Prodekanen havde på mødet udtrykt bekymring for, at AUs kvalitetssikringsproces og udkomme ikke er kendt nok både på VIP-siden og studentersiden. Tiltag blev drøftet (kursus, vejledning, instruks). AMEO efterlyste større klarhed over de forskellige ansvarsområder under kvalitetssikringssystemet, herunder hvad der specifikt falder under SN/UNAMEO opfordrer i første omgang til, at man i Uddannelsesnævne (UN) og i afdelingslederregi sikrer, at de relevante dele af kvalitetssikringsprocessen (evaluering, handleplaner mv) er alle bekendt.

Det blev også nævnt, at SN måske kunne have en fælles liste for hvad der sortere under SN og hvad der er afdelingsleders ansvar.

Det blev bemærket, at vi ofte må genopfriske processen for hinanden og kolleger.

ESV nævnte, at prodekanens bekymring også gik på de studerendes viden om både kvalitetssikringen, de rettigheder de har, samt kendskab til muligheder for hjælp i forbindelse med studiet.

- Der har været henvendelse fra studerende vedr. proceduren for udpegning af studerende til uddannelsesevaluering (og andre lignende sammenhænge). AMEO nævnte at der er en sammenhæng med synligheden af studienævnet herunder synlighed på hjemmesiden. AMEO vil gerne, at studienævnet for det nye år forsøger at øge synligheden for studerende.

Det er overvejet om der kan oprettes en BlackBoard-plattform for SN.

Det blev påpeget, at link fra medarbejdersiden fører direkte til SN-siden.

1.2 Næstformand

Ingen selvstændige kommentarer

1.3 Studieleder

- Det blev også på UFA-møde nævnt, at det aktuelle antal af statusrapporter, evalueringer og handleplaner er meget omfangsrigt, hvilket der er opmærksomhed på i forhold til hvor meget SN og UN kan nå at håndtere og følge op på.

- Til Åbent Hus inviteres også kommende BA-studerende, der måtte have interesse i en bacheloruddannelse fra Uddannelsesvidenskab.

- I forbindelse med revision af plan for specialevejledning på hjemmesiden fjernes muligheden for mundligt forsvar. Som noget nyt tilføjes mulighed for at angive samarbejde uden for AU, foranlediget af at ønske om fra AUs ledelse at kende omfanget af erhvervsspecialer på universitetet. Det blev spurgt til om specialer tilknyttet forskningsprojekter også skal oplyses (ja, hvis der er eksterne parter i projektet). Det uddybes også, at der ikke nødvendigvis skal være fuldt formaliseret kontrakt med vejleder og studerendes underskift.

Det blev nævnt, at hvad angår specialer skrevet i tilknytning til et feltarbejde er der i høj grad tale om en gråzone, idet der i hovedreglen vil være tale om samarbejde med

andre end AU. Det anbefales, at alle samarbejder med ekstern partner afkrydses indtil videre.

1.4 Arts Studier

I forbindelse med forsøg med anonymisering af prøver, er der ikke taget stilling til spørgsmålet om individuel udprøvning ved gruppeprøver. Det er søgt løst ved angivelse af studienummer.

Fra de studerende opfordres til, at lignende tiltag meddeles til modulkoordinatorer som tilsyneladende ikke har været fuldt oplyste.

AMEO påpeger, at beslutningen om, hvilke prøver der skulle anonymiseres, er taget i UN, som derfor må forventes at meddele de pågældende undervisere.

AO meddelte, at Uniavisen Omnibus har henvendt sig mhp. at skrive om projektet.

1.5 VEST

Morten Jakobsen meddelte, at der er udsendt 267 invitationer til forsinkelsessamtaler. 43 BA-studerende og 224 KA-studerende, som er forsinket mere end 30 ECTS.

Ca. 25 samtaler er booket. Antallet af invitationer ses dalende gennem årene.

Der er ikke taget forbehold for evt. dispensationer inden udsendelse af invitationer.

Morten sender tal til SN-sekr. til videreformidling.

1.6 Meddelelser fra nævnsmedlemmer

Fra Pædagogisk Psykologi: Muligheden for at få kompensation for studenterpolitisk arbejde har været drøftet i UN. Diskussionen fødtes af udfordringer med at finde kandidater til netop afholdte valg.

Typen af anerkendelse er ikke specificeret, men kunne være ekstraklip (SU), timekompensation af anden art, diplom el.lign.

Det blev nævnt, at Artsrådet har udtrykt, at der ikke skal være økonomisk belønning for arbejde der primært skal være drevet af engagement, men rådet ser gerne anden anerkendelse fra universitets side. Studieleder opfordrer til at tage drøftelsen på et kommende møde.

AMEO nævnte, at der allerede findes skabelon for udtalelse fra SN om studenterdeltageles (skabelon kan uddybes).

SN-næstformand påpeger vigtigheden af, at det er frivilligt arbejde. SU-styrelsen kan ansøges om ekstra klip til næstformand.

AMEO foreslog emnet til drøftelse på det kommende SN-seminar.

2. Beslutningspunkter

2.1 Behandling af forslag til studiestruktur og kompetenceprofiler i forbindelse med studieordning 2018 –35 min.

Studienævnet skal behandle forslag til kompetenceprofiler og studiestruktur for Kandidatuddannelsen i Uddannelsesvidenskab og Kandidatuddannelsen i Didaktik (musikpædagogik). I medsendte bilag findes en opsamling af det indsendte materiale udarbejdet af Arts Studier, som nævnets medlemmer bedes orientere sig i forud for læsning af indsendte forslag.

Nævnet bedes bemærke, at der siden 1. behandling af forslagene er foretaget ændringer i studieordningerne.

Bilag:

Bilag 2.1.1 Kandidatuddannelsen i Didaktik (musikpædagogik) Studieordning 2018

Bilag 2.1.2 Musikpædagogik struktur-oversigt

Bilag 2.1.3 Steen Lembecke Kandidatuddannelsen Didaktik

Bilag 2.1.4 Væsentlige ændringer Musikpædagogik 2018

Bilag 2.1.5 Forklæde til SO-indstilling for KA_DID_MUSIK_2018 (1. legalitetstjek)

Bilag 2.1.6 Følgebrev til Udkast til ny studieordning KA uddannelsesvidenskab 2018 11122017

Bilag 2.1.7 Prøveformer og struktur NY KA 11122017

Bilag 2.1.8 UDKAST til NY KA UDDVID JAL 11122017

Bilag 2.1.9 Forklæde til SO-indstilling for KA_UDD_VID_2018 (1. legalitetstjek)

Referat:

Kandidatuddannelsen i Didaktik (musikpædagogik):

Sven-Erik Holgersen (SH) fortalte om baggrunden for den nye studieordning (SO). Der søges større faglig bredde bl.a. med henblik på at udvide optaget, derfor er kompetenceprofilen også revideret. Konkret ændres titlen på modul 4 fra "Musikpædagogikkens psykologi" til "Musikpædagogik, menneske og samfund". Modulet åbnes således for musikpædagogiske emnefelt, psykologisk, eksistentielt, kulturelt og samfundsorienteret.

Der har gennem noget tid været samarbejdsaftale med KU, hvor der høstes STÅ på modul 5. Derfor er der ingen ændring i strukturen for 3. semester, fordi man for at beholde samarbejdet fortsat må have 15 ECTS for modul 5 "Musikpædagogiske problemstillinger i praksis". Der er også for modulet samarbejdet med musikkonservatoriet (DKDM).

SH understregede, at der er specialeforberedende aktiviteter både i modul 5 og 6 (projektmodulet).

Omfangskrav rettes for specialet.

Kommentarer fra AMEO:

- Modul 6 (projektmodul) har mundtlig med synopsis (gradueret). Det vurderes at det er en dyr eksamensform for 5 ECTS. Det påpeges at synopsis maksimalt skal være på 7 sider (også for grupper). Det opfordres til at eksamensformen revideres for projektmodul.

Kommentarer fra nævnet:

- studiet har forholdsvis få studerende, og det er derfor nødvendigt at bibeholde samarbejde med andre institutioner.
- der er stor belastning ved synopsis-eksaminer, yderligere forstærket af at de er placeret lige inden specialet.
- Det foreslås, at projektmodulet bliver med aktiv undervisningsdeltagelse i form af fremlæggelse af projektdesign. Fra de studerende nævnes, at der måske også kunne ændres til bestået/ikke-bestået.
- prøven for modul 5 har karakter af en tripel-udprøving, da der indgår både synopsis og port-folio i eksamensform. Der opfordres til prøveformning simplificeres.

Kommentar fra administrationen:

- Der opfordres til på 3. semester at søge udprøvningsmuligheder som kan afvikles inden jul, så specialet kan påbegyndes tidligt.

SN besluttede, at der kan afviges fra 3 x 10 ECTS-strukturen på 3. semester. SN besluttede at godkendelse kan komme ved næste møde såfremt det foreslåede ændringer foretages.

[Pause til 13:40]

Kandidatuddannelsen i Uddannelsesvidenskab:

Jonas Andreasen Lysgaard (JL) fortalte, at der på baggrund af kommentarer fra seneste SN-møde er arbejdet videre med forslaget til ny studieordning.

JL havde udfærdiget oplæg med spørgsmål til studienævnet.

Omfangskrav for gruppeopgaver:

- På 1. og 2. semester er de store moduler med gruppeeksaminer, hvor der spørges til omfangskravene (kan disse modereres).
- Om opskalering af gruppeopgaver M1 og M3: det drøftes om +50% er for meget når grupperne er så store som 5 studerende.
- Det påpeges at rammen med +50 % er lavet på baggrund af 3 studerende.
- Der opfordres til at skele til hvor stort et bidrag der er fælles arbejde.
- Jonas forklarer at man skal være opmærksom på, at det er obligatoriske grupper, men at der skal laves eksamensbestemmelser for individuel eksamen ved omprøve.
- Det spørges til om ikke der kan være didaktiske overvejelser ang. omfangskravet.
- Jonas fortæller at han vil gå tilbage til fagmiljøet og tale om hvad en fornuftig skalering være.

- Det blev nævnt om gruppemaksimum kunne være mindre (maks. 3 studerende).

Omfangskrav for M2:

- Omfanget af M2 ligger indenfor SNs retningslinjer.

Gummiparagraf:

- Der vil gerne åbnes op for studerende der gerne vil ud af huset og opnå tilsvarende kompetencer.
- Muligheden for merit skal ikke fremgå af uddannelsesprofilen. Det opfordres til at den fjernes og i stedet indgår som meritpraksis på uddannelsen.

Omfang af synopsis på M5:

- Hvad angår synopsis, er kravet at der angives maksimum antal sider som maksimalt kan være 7 sider (også for grupper). Således er et maksimumskrav på 5 sider godkendt.

Øvrige kommentarer:

- Det blev nævnt, at der er aktiv undervisningsdeltagelse på 2 moduler, men at eksamensformen skal testes for forståelse.
- Det fremgår at stave og formulering indgår i bedømmelse af opgaven – det er ikke en opgave men arbejdsopgaver.
- Multiple Choice Test: Det nævntes, at der ikke kan fastsættes grænse for beståelse/godkendelse, da der ikke er tale om en prøve. Det kan alene være et krav, at den studerende har deltaget i testen.
- For modul 2 og 4 nævntes, at et fremmøde på 75 % er højt sat (da manglende opfyldelse vil hindre deltagelse i ordinær eksamen) og kan skabe vanskeligheder for studerende, der bliver syge under semesteret.
- Der spørges til den grafiske fremstilling af studiestrukturen (kassogrammet). Der er risiko for at få den forståelse at 3. semester består af 50 ECTS.

Der arbejdes videre med dokumentet på baggrund af nærværende drøftelse og et nyt udkast fremlægges for nævnet.

[SN sprang dagsordenen og behandlede pkt. 3.2 før 2.2 pga. deltagelse af afdelingsleder Oliver Kauffmann]

2.2 Anden behandling af retningslinjer for intern censur – 20 min.

På baggrund af 1. behandling ved Studienævnsmøde 25. september 2017 er udarbejdet revideret forslag til retningslinjer, som er sendt til drøftelse i uddannelsesnævnen. Studienævnet drøfter og beslutter om retningslinjerne kan godkendes.

Bilag 2.2 Intern censur forslag til retningslinjer

Referat:

Det blev spurgt til om dokumentet kræver, at der er 2 bedømmere ved alle eksaminer, eller kan vi fortsat have 1 bedømmer ved skriftlige prøver med intern censur. Der blev svaret at dokumentet fortrinsvis vedrører mundtlige eksaminer, hvor studienævnet har vedtaget at der skal være 2 bedømmere.

Under drøftelsen mellem nævnets medlemmer blev det nævnt at:

- det bør tilstræbes, at det ikke opstår såkaldte censorægteskaber.
- på visse uddannelser vil mange af underviserne have forelæst på de store moduler (1.3 3. pkt.). Tekstforslag: ændres til "så vidt muligt" fra "som hovedregel".
- det ikke er tydeligt at dokumentet overhovedet er nødvendigt, fordi der allerede er regelsæt og praksis på området.
- Der er også en gevinst ved at den interne censor er tilknyttet modulet, fordi det kan kvalificere samtalen.
- baggrunden for dokumentet er også at sikre at den studerende ikke udsættes for 2 eksaminatorer.
- dokumentets status er uafklaret og kan have karakter af et juridisk dokument, som kan blive lagt til grund ved klagesager.
- man kan undgå klagesager ved at tilføje, at der er tale om en vejledning.
- at pkt. 2 og 3 under 2. overskrift kan erstattes af eksamensbekendtgørelsens §60.
- det på de små uddannelser kan være svært at finde interne censorer på baggrund af det behandlede dokument.
- man fra et studenterperspektiv er glade for, at der er blevet lyttet til kommentarerne fra første behandling.
- det kan være et problem for masteruddannelserne, at afdelingsleder skal udpege (der er ingen afdelingsleder).
- det på masteruddannelserne kan blive nødvendigt med eksterne lektorer som interne censorer.
- i 1.3 3 må der skulle stå "pkt. 2" (ikke 5).
- om begrebet "censor" kan byttes ud med "sekundær bedømmer" for at undgå forvirring.
- formuleringen "som hovedregel" faktisk giver de enkelte uddannelse fleksibilitet.
- der ikke er sikkerhed for hvem der skal sikre at retningslinjerne gennemføres.

Fra administrationen blev det nævnt, at baggrunden for dokumentet er at den interne censors rolle ikke er beskrevet allerede, og at dokumentet stadig er åbent for ændringsforslag. Yderligere påpeges det, at hvad angår sammenfald mellem underviser og censor, kan ansvar for kontrol og håndhævelse ikke bæres af administrationen.

Fra de studerende bakkes der op om forslaget, særligt fordi der aktuelt ikke er nogen retningslinjer.

Formanden sammenfattede drøftelsen:

- Der er opbakning til dokumentets baggrund.
- Der er ikke opbakning til at intern censor godkender spørgsmålene.
- Eksamensbekendtgørelsen tilføjes under pkt. 2.
- Under pkt. 1.3 3. pkt. ændres til "så vidt muligt" og "pkt. 2"

Der arbejdes videre med dokumentet på baggrund af nærværende drøftelse og et nyt udkast fremlægges for nævnet.

2.3 Formalia for specialevejledning – 30 min.

Studienævnet skal beslutte om der skal udformes retningslinjer for formatet for specialevejledning, herunder afklare om det kan forlanges at studerende eller VIP møder fysisk til vejledning, hvor vejleder og studerende er tilknyttet forskellige campi.

Bilag 2.3 Sagsfremstilling ang. formalia for specialevejledning

Referat:

Punktet begrundedes i flere henvendelser fra tvivlrådige studerende og et enkelt kendt tilfælde, hvor en studerende har følt sig presset til at transportere sig til modsatte campus for at modtage vejledning.

Under drøftelsen nævntes:

- at der mangler information om eventuelle regler. De studerende opfordrede til at det fremgår af hjemmesiden om det kan forventes at studerende tager til vejleders hjemme-campus.
- at der kan være tilfælde hvor den studerende er taget i ed – og dermed ikke ville have fået pågældende vejleder. Til det repliceres, at studienævnet har besluttet at der ikke må laves forhåndsftaler.
- at alle VIP bør kunne vejlede over Skype eller telefon.
- at det ikke kan kræves af de studerende, at de skal rejse til modsatte campus for at få vejledning. Enten skal vejleder rejse frem og tilbage eller også må vejledning foretages elektronisk.
- At det er afdelingsledernes opgave at afklare med kolleger, at det ikke kan pålægges den studerende at rejse.

Der opfordredes fra administrationen til, at SN udarbejder retningslinjer angående forpligtelser til at rejse, også i forhold til eksamen.

De studerende opfordres til, ved sagsindstilling, at lade studienævnet behandle spørgsmålet om hvad der er kvalitet i vejledning, herunder om telefonisk/Skype-vejledning er tilstrækkeligt.

Studienævnet konkluderer, at man støtter studieleders præcisering af, at det ikke kan forventes af en specialestuderende at skulle transportere sig til andet campus for at modtage vejledning.

2.4 Behandling af undervisningsevaluering for foråret 2017 – 30 min.

Studienævnet skal behandle undervisningsevaluering for foråret 2017 på baggrund af opsummerende notater fra uddannelsesnævnene.

[Punktet udgik og overføres til næste SN-møde 23. januar 2018]

2.5 Ændring i eksamensbestemmelserne modul 1 på DAV, studieordning 2008 – 15 min.

Uddannelsens faglige koordinator Bergthora Kristjansdottir og uddannelseskoordinator Jeanette Magne Jensen indstiller til studienævnets beslutning, at eksamensbestemmelserne i modulet "Sprogbeskrivelse" på uddannelsen til underviser i dansk som andetsprog for voksne i studieordning 2008 ændres således, at modulet får samme eksamensform som i den nye 2017-studieordning, gældende fra 1. september 2018.

Bilag 2.5 DAV - ændring af eksamensform i studieordning 2008

SN godkendte forslaget som fremsendt med forbehold for legalitetstjek

3. Orienterings- og/ diskussionspunkter

3.1 Drøftelse af proces for godkendelse af uddannelsesudbud i studienævnet, samt videre drøftelse af udarbejdelse af forskningsdækning/bemandingsplaner – 30 min.

[Punktet udgik og overføres til næste SN-møde 23. januar 2018]

3.2 Orientering fra afdelingsledere om efterårets Uddannelsesevaluering – 30 min.

Studienævnet drøfter på baggrund af præsentation fra afdelingsleder uddannelsesevaluering for Kandidatuddannelserne i Generel Pædagogik og Pædagogisk Filosofi

Bilag 3.2.1 Evalueringsrapport med bilag, uddannelsesevaluering af PF

Bilag 3.2.2 Handleplan pæd fil 2017

*Bilag 3.2.3 Godkendt referat fra uddannelsesevaluering af pædagogisk filosofi
13.11.2017*

Bilag 3.2.4 Evalueringsrapport med bilag, uddannelsesevaluering af GP

Bilag 3.2.5 Handleplan GP 2017

Bilag 3.2.6 Godkendt referat af evalueringsmøde vedr. GP d. 06.10.17

Referat:

Oliver Kauffmann (OK) fremlagde i egenskab af afdelingsleder sin oplevelse af processen og det fremadrettede arbejde.

OK påpegede at Frederik Pio (som formand for uddannelsesnævn for GP) og Anne-Marie Eggert Olsen (som formand for uddannelsesnævn for pædagogisk filosofi) har bistået i høj grad.

OK nævnte også at der har været stor hjælp fra nu fratrådte Mette Saks, som har givet god administrativ bistand.

OK fortalte, at der findes en model for Uddannelses Evalueringer på ARTS (af 10FEB17, prodekan for uddannelse), som beskriver proces med nedsættelse af udvalg af eksterne eksperter og udfærdigelse af rapport om undervisningsdækning.

OK citerede fra modellen for uddannelsesevaluering s. 2:

”Ved uddannelsesevalueringen anlægges et udviklingsperspektiv hen over perioden siden sidste uddannelsesevaluering. Processen starter på samme tidspunkt som de øvrige uddannelser gennemgår den årlige status”. OK nævnte, at det har været en givende proces at nå frem til handleplanerne, som er godkendt af dekanen og er at betragte som det centrale dokument i processen.

OK fortalte, at man på pæd. fil særligt har arbejdet med rammerne for specialestudierende, og har taget tiltag for at forbedre studiemiljøet for på den måde at bidrage til at sænke den gennemsnitlige studietid.

OK takkede i øvrigt andre deltagere i arbejdet, kolleger, studerende og studieleder.

OK nævnte, at processen er drevet af afdelingsleder og det kun er med forbehold at man gør andre nævnte deltagere ansvarlige for arbejdet.

Det blev spurgt til udvælgelse af eksterne eksperter, som tidligere er blevet kritiseret for at være for få og ukritiske. Der blev svaret, at der nu er to eksperter, som konkret ved disse møder havde en del kritiske bemærkninger.

AMEO nævnte, at SN formelt er ansvarlig for udarbejdelsen af handleplanerne, mens studieleder og afdelingsleder er ansvarlig for at de gennemføres. Det blev i den anledning tilføjet at man i andre studienævne har sammenfald mellem afdelingsleder og studienævnsrepræsentant.

AMEO nævnte, at de studendes bemærkninger om feedback har betydet meget for arbejdet med uddannelsesevalueringen. Til det tilføjede OK, at de studerende i øvrigt har spillet en stor rolle, ikke mindst som inspiration.

SN lykønskede Oliver med veloverstået arbejde.

4. Eventuelt

AMEO har 25 års jubilæum - link for tilmelding i seneste nyhedsbrev fra instituttet.
EV meddelte at kantineudvalget i Emdrup mangler studerende og VIP. Der opfordres til at en studerende melder sig.

5. Lukket punkt

Ingen lukkede punkter blev behandlet ved dette møde
