

Studienævnet ved DPU

Referat

Møde: 23. januar 2018

Sted: Emdrup A011, Aarhus: 1483-313 (Nobelparken, Jens Chr. Skous vej 4)

Tidsrum: kl. 12-15

Medlemmer

Charlotte Mathiassen (Pædagogisk psykologi), Frederik Pio (Generel pædagogik), Anne-Marie Eggert Olsen (Pædagogisk filosofi), Anne Larson (MALLL og Pædagogisk sociologi), Lisbeth Haastrup (Didaktik-uddannelserne), Sisse Due (Pædagogisk antropologi), Julie Tiedt (Generel pædagogik), Marie Langy Jensen (Pædagogisk filosofi), Jens Kjær Riemer (Uddannelsesvidenskab), Isabel Joy Axtmann Hansen (Pædagogisk Psykologi); Ditte Skinnerup Philipsen (Pædagogisk Filosofi)

Tilforordnede

Eva Silberschmidt Viala (studieleder), Sissel Rendrup Johansen (studiechef), Lise Skjøtt Møller (VEST), Ditte Krabbe (Uddannelseskonsulent), Birgitte Dam (AAU), Merete Justesen (Arts Studier), Stephan Reinemer (Arts Studier - ref.)

Dato: 17. januar 2018

Side 1/12

Tiltrædende SN-medlemmer var indbudt som gæster:

Gritt Nielsen, Marie Weller Ballentin, Tine Sørensen, Mette Pugflod Heinrich Iversen Madsen, Anita Bach Danielsen, Maiken Sissel Norup, Sebastian Sand Christensen, Kristian Mølberg

Fravær med afbud:

Jonas Lysgaard, Lars Holm, Pernille Sommerfeldt Pedersen, Trine Bruun Algren Vestergaard, Søren Vilhelmsen, Jeanette Magne

1. Godkendelse af dagsorden (5 min.)

Anne-Marie Eggert Olsen (AMEO), formand for studienævnet bød velkommen.

Pkt. 3c om valg af spørgsmål til undervisningsevaluering udgik og vil blive overført til februar-mødet på arbejdsgruppen opfordring.

2. Meddelelser (25 min.)

a. Studienævnsformand

AMEO havde ikke væsentlige nævnsrelaterede meddelelser.

Præsenterede Arts uddannelsesdag – flyer blev omdelt (Stephan sender indbydelse elektronisk)

b. Næstformand

Opfordrede til navnerunde som blev gennemført betimeligt i god ro og orden.
Intet yderligere.

c. Studieleder

Eva Silberschmidt Viala (ESV), Studieleder, præsenterede Ditte Krabbe som er ny uddannelseskonsulent på instituttet.

d. Arts Studier

- Orientering om studieordningsproces

Sissel Rendrup Johansen, Studiechef, orienterede om forskubbet proces for studieordninger. Der blev omdelt ny tidsplan, hvor kvalitets-sikring af studieordninger rykket fra oktober 2017 til januar 2018. Det forventes ikke at den endelige godkendelse og publicering bliver forsinket.

- Sager til forretningsudvalget anonymiseres

AMEO berettede om baggrunden for den ændrede praksis, som begrundes i en beskyttelse af ansøger og de siddende medlemmer af forretningsudvalget.

e. VEST (Vejledning og studieinformation)

Intet ud over pkt. 4a

f. Meddelelser fra nævnsmedlemmer

Det opfordredes til at bilag blev tilsendt elektronisk (ej ved omdeling på mødet)

3. Beslutningspunkter

a. Behandling af undervisningsevaluering for F17 (30 min.)

Studienævnet skal behandle undervisningsevaluering for foråret 2017 på baggrund af opsummerende notater fra uddannelsesnævnene. Notaterne opridser hvilke evalueringsmetoder der er anvendt, hvilke fag der er evalueret, samt angiver evt. behov for videre tiltag som evalueringer giver anledning til.

Bilag 3.a.1 GP_UNs_evalueringsnotat

Bilag 3.a.2 DPU skema_til_UNs_evalueringsnotat (pæd psyk)

Bilag 3.a.3 DPU skema_til_UNs_evalueringsnotat_masteruddannelserne_1

Bilag 3.a.4 UNs_evalueringsnotat_Paed_soc

Bilag 3.a.5 Evalueringsnotat_pæd.antro.

Bilag 3.a.6 Evalueringsnotat_AEG

Bilag 3.a.7 Evalueringsnotat BA Udd.vid.
Bilag 3.a.8 Evalueringsnotat KA Udd.vid.

Side 3/12

Ref.:

AMEO benyttede sin indledning til at opfordre til at revidere evalueringsprocessen. Yderligere opfordrede hun til at de studerendes tidligere bemærkninger blev nævnt igen:

De studerende gav følgende udtalelser ved den afbrudte behandling af undervisningsevaluering på SN-møde 24. november 2017:

- De studerende noterer sig, at der under punktet 'handlingsanvisninger' flere steder intet står angivet.*
- De studerende noterer sig, at der i enkelte opsummerende notater under punkter står anført 'ikke relevant' uden forklaring. En forklaring ville give god mening.*
- De studerende mener, at de opsummerende notater fra uddannelsesnævnsformændene bør behandles i UN forud for indsendelse til SN.*

ESV opfordrede til, at de enkelte uddannelsers tilbagemelding/ud-sagn blev taget til referat så de nemmere kunne indgå i den samlede evaluering af instituttets uddannelser (udarbejdet af studieleder).

Julie Tiedt, studienævnets næstformanden, roste på de studerendes vegne rapporterne for at have taget de studerendes bemærkninger til efterretning.

Frederik Pio fortalte på vegne af Generel Pædagogik, at man i efteråret 2016 var underbemandet på uddannelsen og derfor havde bemandet modulkoordinatorpostser med eksterne lektorer. Uddannelses har erfaret, at det ikke er anbefalelsesværdigt.

Uddannelsen arbejder med en højere grad af sammenlignelighed af evalueringsnotater på de forskellige moduler. CUDIM, Center for Undervisningsudvikling og Digitale Medier, har været involveret i revision af ophængen af 4. semester (specialevejledningen).

Merete Justesen fortalte i Jeanette Magnes fravær på vegne af Masteruddannelserne, at uddannelserne er udfordret af, at der er tale om et større antal evalueringer. Man har dog udtaget, at man skal være bedre til at inddrage de studerendes erhvervsarbejde i undervisningen. Der er et stort generelt udbytte, men enkelte uddannelser træder ved siden af i sammenligning. AMEO knyttede til, at der på et nært forestående møde vil være en dybere behandling af Masteruddannelserne i SN-regi.

Anne Larson fortalte på vegne af Pædagogisk Sociologi, at manglen på sammenhæng mellem de kvantitative spørgsmål og kategorierne i skemaet har været en udfordring. Vægtningen af kollektiv vejledning vil blive taget op for fremtiden. Undervisning på engelsk synes at udbyde en udfordring for de studerende, så det skal gøre klarere for de studerende, at der vil indgå fremmedsprog både som litteratur og undervisningssprog.

Gritt Nielsen fortalte på vegne af Pædagogisk Antropologi, at det har været drøftet i UN, hvordan man i den nye organisering fastholder en tilstrækkelig grad af vejledning. Sprogdiskussionen har også været nævnt tidligere på uddannelsen. Uddannelsens placering af valgfag i forårssemesteret har betydet en reducere af antallet af fag som igen betyder at de studerende ikke har stort valg (i Aarhus ikke et reelt valg). AMEO nævnte, at modellen for valgfag på DPU også vil være et emne for SN i foråret. På AEGen (Anthropology of Education and Globalisation) er en løbende diskussion om inklusion af de engelsksprogede studerende på DPU – herunder manglende engelsksproget information.

Birgitte Dam, fortalte i Jonas Lysgaard Andreasens fravær, på vegne af BA i Uddannelsesvidenskab, at man har justeret forårssemesterets opbygning, så tremodulstrukturen bliver ændret. I evalueringerne fra BU-uddannelsen er et tilbagevendende emne studiegrupperne og hvordan man opnår succesfulde forløb for flere studerende. Om kandidatuddannelsen fortalte Birgitte videre, at et fokuspunkt i evalueringerne fra foråret 2017 er at der opleves en stor forskel mellem Aarhus og Emdrup. Tremodulstrukturen var igen et emne. Det er blevet bemærket at der er stor forskel på, hvor lang tid de studerende har brugt på modulerne. Særligt for Emdrup vidner evalueringerne om at der opleves en ”svingdørsopfattelse” (at mange og skiftende undervisere har den effekt, at underviser ikke er tilstede før og efter undervisning, men kun er tilstede i selve undervisningssituation). Efterlysning og forståelsen af begrebet Feedback har også optrådt i evalueringerne og den efterfølgende drøftelse af dem.

Isabel Joy Axtmann Hansen fortalte, i Charlotte Mathiassens fravær, på vegne af Pædagogisk Psykologi, at der har været gode tilbagemeldinger blandt andet med kommentarer til pensum som er blevet fulgt. Der har været flere kommentar til Lab-holdenes størrelse (ca. 30 studerende på disse hold som skal være laboratorieundervisning). Til sammenligning er der 140 til forelæsningerne. Fra uddannelsen er et ønske om at lave lab-holdene mindre.

Lisbeth Haastrup fortalte på vegne af Didaktik-uddannelserne, at der er generel tilfredshed på uddannelsernes moduler. Fællesmodulerne revurderes på kommende UN-møder, på baggrund af bemærkninger om at der har været forskel på undervisningen mellem de to campi.

AMEO fortalte på vegne af pædagogisk filosofi, at der i UN har været fokus på sammenhængen af 3. semester. De økonomiske rammer betinger det kommende arbejde. Uddannelsen har været gennem Uddannelsesevaluering.

AMEO opfordrede til at emner udskilles i UN og SN-relevante. Og at de SN-relevante (hvor UN ikke kan træffe beslutninger) kan føre til en nærmere behandling på kommende seminar og SN-møder.

Frederik Pio spurgte til datapakkernes indflydelse på det nærværende arbejde. Han ser det som en god ide, at tænke de to informationskilder: evalueringerne og datapakkerne sammen. Det opfordredes til at emnet tages op på det kommende SN-seminar.

Anne Larson påpegede at spørgsmålet om holdstørrelse er et emne for flere uddannelse på DPU

Sisse Due påmindede, at man skal huske på, at der er forskel på et godt flydende engelsk og det tillærte akademisk engelsk man møder på universitetet.

ESV nævnte, at det skal indgå i diskussion om sprog, hvilke forventningerne vi rettelig kan have til nye studerende (og som det de derfor må tilegne sig under studiet), og hvor vi skal være med til at opkvalificere de studerende.

Det opfordredes til, at vi ved det kommende Åbent Hus, oplyser om sprokravene til kommende studerende.

Julie Tiedt fremhævede på de studerendes vegne spørgsmålet om hvordan SN sikrer de studerendes mulighed for at blive hørt. Overholdes procedure for undervisningsevaluering. Jf. procedure skal de studerende indgå og godkende de kvalitative evalueringerne. Julie opfordrede til, at det i højere grad fremgår at det både er studenterrepræsentant og VIPer der indestår for evalueringens konklusioner.

ESV opfordrede til, at emnet tages på ved seminaret, sekunderet af studienævnets formand, som også opfordrede at de studerende bragte

spørgsmålet op i UN, hvis der er problemer med evalueringen (som så kan bringe det videre i SN).

AMEO opfordrede til en trin-for trin guide i undervisnings-evalueringer, så det sikres at alle er hørt.

Det opfordres fra pæd. ant. til, at deltagere på det kommende seminar klædes på inden drøftelsen, så man undgår diskussioner der allerede har været taget.

AMEO nævnte at kvalitetssikringen er et delvist fait accompli, og således er en diskussion om grundlaget og hensigtsmæssigheden i nogen grad formålsløs.

13.12: AMEO dekreterede frokost til 13.33

FROKOST

b. Suppleanters rolle i Studienævnet (10 min.)

Studienævnet skal diskutere og beslutte om en suppleant kan træde ind for sit medlem ved et enkelt møde eller kræves længere fravær?
Bilag 3.b.1 Ændring af forretningsorden for studienævnet ved DPU - suppleanters indkaldelse

Bilag 3.b.2 Forretningsorden for Studienævnet ved DPU 1. juni 2014

Ref.:

AMEO præsenterede sagen og den vedlagte indstilling.

Man ønsker for de studentrepræsentanter, at der altid er mulighed for at sende en fuldgyldig repræsentant. Det er yderligere en begrundelse, at nævnte har oplevet i enkelte tilfælde ikke at være beslutningsdygtige.

Studienævnssekretær, Stephan Reinemer, fortalte om rektoratets anbefaling af at nævnet finder en anden løsning. Der gives kun i særlige tilfælde dispensation fra standardforretningsordnen og der udtryktes bekymring for om nævnet kan opretholde instruks om tavshedspligt ved skiftende deltagere.

Fra de studerende fremførtes, at i lyset af fremdriftsreformernes øgede krav arbejdsbyrden for de studerende bliver delt. De påpegede også at når både medlem og suppleant er indkaldt og deltagende, er det ved fravær nemmere at indgå i behandlingen af sager.

ESV fremførte, at det erfaringsmæssigt har været et større problem at VIPerne har været fraværende. Hun roste i den forbindelse de studerende for et højt fremmøde. En procedure for VIPers fravær kunne med fordel aftales.

AMEO fremførte, at skulle nævnet beslutte at indsende ansøgning om dispensation til ændring af standard forretningsordenen, så ville der kunne fremføres særlige omstændigheder for Studienævnet ved DPU.

Ditte Skinnerup Philipsen påpegede, at suppleanternes inklusion også fordrer deres deltagelse og engagement, AMEO supplerede at det også ville gavne informationen af UN.

Med tanke på tavshedspligten og instruksen heri opfordrede AMEO til, at man holdt sig til 1 suppleant.

Julie Tiedt fremførte, at de studerende kunne bakke op om at fortsætte som hidtil, med inklusion af 1. suppleanter.

Nævnet besluttede fremover alene at have én suppleant for studenterrepræsentanterne, og at indkalde disse suppleanter til alle møder fremover. I indkaldelsen (dagsorden) adskilles medlemmer og suppleanter.

~~e. Valg af spørgsmål til undervisningsevaluering (10 min.)~~

Studienævnet skal beslutte hvilke spørgsmål man ønsker skal indgå i evalueringen for foråret 2018 på studienævnsniveau.

Drøftelse på baggrund af udkomme af arbejdsgruppe (Anne Larson og Eva Viala).

Bilag: Indstilling fra arbejdsgruppe nedsat ved SN-møde 25. november 2017

Ref.:

Punktet udgik og overføres til næste møde 22. februar 2018.

4. Drøftelsepunkter – til orientering og diskussion

a. Studievejledningens forsinkelsessamtaler (10 min.)

v. Lise Skjøt Møller, VEST (Vejledning og studieinformation)

Bilag 4.a. Forsinkelsessamtaler DPU E17

Ref.:

Lise Skjøt Møller fremlagde bilag med tal for forsinkelsessamtaler.

Hovedårsagen bag studerendes forsinkelse er barsel/adoption eller sygdom.

Ved de afholdte samtaler har de studerende fået lagt individuel studieplan.

AMEO udtrykte ønske om indblik om tallene er på niveau med ARTS generelt. Dette med henblik på betydningen af at DPU kunne have en større andel potentielt barslende studerende (kvinder omkring 30).

Det nævnes om kategorien Sygdom kan uddybes, så SN ved om det er forhold man kan ændre (stress) eller forhold der er uden for institutionens kontrol.

Sissel Rendrup Johansen, studiechef, nævnte, at årgangen af september 2016 var den 1. årgang af studerende optaget under FR2 med nye maksimale studietider. De studerende kan således ikke være stærkt forsinkede, da de i så fald ikke ville kunne gennemføre.

Sissel oplyste også om, at på kandidatuddannelserne kan vi ikke lave en tidlig indsats overfor inaktive studerende. Først efter 3. forsøg på specialet (5. semester) tjekkes for studieaktivitet. På BA meldes nogle få ud i forbindelse med studiestartsprøve, og lidt flere i forbindelse med førsteårsprøven.

Angående muligheden for information om baggrunden for dispensationerne oplyste studiechefen, at vi ved dispensationssager registrer nogle oplysninger /baggrund for dispensation, men der er ikke mulighed for at trække tal der udspecificerede sygdomsarten.

ESV oplyste, at gennemførelsesprocenten har været stigende de seneste år. Tidligere opnåede de studerende ved ARTS 0,5 studieårsværk pr. år, nu er vi oppe på 0,7 pr. studieår dvs. 70 procent gennemfører på normeret tid.

AMEO nævnte problematikken om tilbagevenden efter fravær, hvor flere oplever problemer. Det kan gavne at være opmærksom, at holde samtaler med de studerende der returnerer fra barsel/sygdom.

ESV foreslog, at man måske kunne vække interessen for at kontakte studievejledningen ved at orientere de studerende om de nye studieordninger.

Studienævnet takkede Lise for orienteringen.

b. Evaluering af studiestart (30 min.)

– inkl. efterfølgende drøftelse af behov for evt. ændringer og rammer for studiestarten 2018? (Ditte Krabbe/ Birgitte Dam)

Bilag 4.b.1 Studienævnsmøde_23.01.18_Indstilling_rammer for studiestart

Bilag 4.b.2 Studiestart for kandidatuddannelserne på DPU_forslag til fremtidig model

Bilag 4.b.3 Ansættelsesbevis_studiestart_KA_2018

Bilag 4.b.4 Timeforbrug KA studiestarten 2018_SN

Ref.: ESV indledte med at fortælle om studiestarten i efteråret 2017 og efterfølgende evaluering.

Søren Fransén (tidligere uddannelseskonsulent) og Birgitte Dam (Studiestartsansvarlig) holdt evalueringsmøder med tutorerne, som afslørede at forventningsafstemningen og compensation kunne være bedre. Det blev givet indtryk af et ”informationsoverload”, og opfordret til mere fokus på de sociale aktiviteter (lære hinanden bedre at kende).

Birgitte Dam, Eva Viala og Ditte Krabbe har på baggrund af evalueringen lavet et udkast til en ny plan for studiestarten, hvor:

- det foreslås, at fastholde et 2 dages studiestartsprogram for hver campus i uge 35 men at rykke nogle af ’informations-aktiviteterne’ til september-måned. Eksempelvis arrangementer med studievejledningen og bibliotek.
- det foreslås, at opjustere timetallet for tutorer med 50% det foreslås at supplere tutoropgaverne med 1 – 2 sociale arrangementer i forlængelse af studiestarten (september/oktober måned).

Julie Tiedt, SN-næstformanden, nævnte, at det er godt at timetallet øges, men hvis arbejdsbyrden også udvides så er det ikke tilstrækkeligt. Yderligere kan overvejes om der skal ansættes flere tutorer på meget store uddannelser (pæd.psyk. Emdrup). Der efterspørges også administrativ hjælp til de studerende der skal arrangere de sociale tiltag.

Lise Skjøt Møller (VEST) fortalte at VEST overvejer at lave en ”studiestartspakke-forløb”, hvor de studerende kan blive introduceret til de studieadministrative systemer og at et sådan forløb fx kunne ligge i uge 34. VEST oplever nemlig også, at informationerne går tabt, når det inkluderes i den generelle information.

Anne Larson, udtrykte opbakning til at studiestarten bredes ud, og støttede tiltag for færre opgaver til tutorerne. På pædagogisk sociologi har man prøvet, at lægge flere opgaver hos afdelingsleder, så tutorerne kan henlægge deres kræfter til de sociale arrangementer, og ikke de faglige og administrative, hvor VIPerne har nemmere ved at løfte opgaven. Anne Larson uddybede, at hun ikke mente, at de studerende ikke skulle være med til planlægningen, men at de ansatte ved institutionen har bedre kontakter og derfor skal bidrage i højre grad med det praktiske arrangement.

Sisse Due nævnte, at man skal være forsigtig med at lade cheftutorerne have rådgivende opgaver længere ind i semesteret. Studievejlederne og gode til den slags arbejde.

Ditte Skinnerup Philipsen nævnt, at det ikke nødvendigvis er gavnligt at tage opgaver fra de studerende, fordi det er derfor man melder sig til arbejdet. Det er i rollen som kontaktperson og arrangør, kontakten med de nye studerende opstår, hvilket er en stor gevinst ved opgaven.

Isabel Joy Axtmann Hansen påpegede, at timeforbruget i sig selv ikke er skræmmende, men det er svært at forestå det praktiske arrangement, fordi man ikke kender systemet, har de nødvendige tilladelser og dermed bruger unødigt meget tid på praktiske detaljer.

Lisbeth Haastrup understregede vigtigheden af at der også på de små uddannelser er afsat timer og tutorer. Selvom der er relativt få didaktikstuderende har de ikke mindre brug for støtten, måske tværtom.

Kristian Mølberg nævnte, at i UN for didaktik har det kommende Åbent Hus og tutorrollen været drøftet. Måske kan der justeres forskelligt i forhold til de forskellige behov der er for de store og små uddannelser.

Julie Tiedt nævnte, at det skal gøre klart hvad der forventes af en kontaktperson, så tutorerne ikke pludselig finder sig i en støttefunktion de ikke har baggrund for at løse.

Marie Langy Jensen nævnte, at øget behov som følge af uddannelsers størrelse i højere grad kan imødekommes i form af at have flere tutorer end flere timer til det samme antal tutorer.

Charlotte Matthiesen nævnte mentorordning på lab-hold for pædagogisk psykologi, hun bifaldt at studiestarten får et mere struktureret forløb.

Birgitte DAM nævnte, at nogle af de praktiske opgaver som tutorerne løfter er beskrevet centralt for ARTS, og at det derfor kan være svært at ændre på opgaverne, eksempelvis lokalebookingen.

AMEO sammenfattede ved at det er vigtigt at foretage en forventningsafstemning med tutorerne og at instituttet må undersøge, om vi i højere grad kan understøtte tutorerne, særligt i forhold til de praktiske arrangement.

Angående timetal må der laves en model for tildeling af timer som tilgodeser de små uddannelser også. På didaktik er der jo 4 uddannelser under et tag.

ESV opsummerede yderligere på vegne af arbejdsgruppen og det videre arbejde:

- Der noteres stor opbakning til at fremtidige tutorer har en rolle i det indholdsmæssige både i forhold til studiestarten, men også i forhold til at indgå i forlængelse af studiestarten og til åbent hus.
- De studerende skal have større support til nogle af de praktiske forhold i forbindelse med fællesarrangementerne, i det omfang det er muligt.
- Kontrakten vil blive revideret, herunder punktet om rollen efter studiestart, så det bliver tydeligt, hvilke konkrete opgaver der skal løses og ikke at man skal stå til rådighed som kontaktperson for alle studerende.
- Det vil blive forsøgt at finde flere timer, men der skal ikke være mange flere opgaver. Samtidigt ønskes hjælp til særligt de praktiske opgaver.
- Det understreges, at alle uddannelser, også de små uddannelser, skal have en tutor der kan tage imod nye studerende.
- Det er et fortsat at starte tidligere op, så nye tutorer allerede ansættes året inden.

c. Program for SN-seminar (10 min.)

Præsentation af foreløbigt program for kommende studienævnsseminar (IDA).

Bilag 4.c. Program for SN seminar 2018

Ref.:

Eva præsenterede programmet som har baggrund i sidste års vellykkede arrangement. Hun fortalte, at studienævnet på seminaret sammen skal drøfte studienævnet opgaver og beføjelser.

Julie Tiedt opfordrede til at undervisningsevalueringer får mere plads end bare under årshjulet/kommende opgaver.

Der var flere forslag til at arbejde med et forløb med kvalitetsarbejdet og undervisningsevalueringer.

Anne-Marie Eggert Olsen (SN-formand) vil gerne have tid til at diskutere og evt. revidere årshjulet.

Suppleanter er inviteret.

Aarhusboende kan få billet ved at følge ved formødet nærmere beskrevet instruks (søge om klippekort).

Særlige madønsker meddeles snarest muligt.

5. Eventuelt

Ref.:

AMEO takkede for engagementet fra aftrædende VIP-medlem Lars Holm (fraværende) og de tilstedeværende studenterrepræsentanter, som har været aktive, kritiske og nærværende. En særlig tak til Julie Tiedt, næstformand, som har bidraget med både sjov, pragmatik og kritik.

Alle anbefalinger gives til SN-medlemmer. Stephan finder standard-udtalelse om SN-deltagelse som kan udbygges.

6. Lukket punkt (30 minutter)

Ref.:

Der var ingen lukkede punkter til behandling i studienævnet ved dette møde