

Studienævnet ved DPU

Møde: Ordinært studienævnsmøde

Sted: Emdrup AO11 // Aarhus 1483-523 Det Gule Rum

Tidsrum: 26. marts 2019 kl. 12.30 – 16.00

Referat

Dato: 26. marts 2019

Side 1/7

Medlemmer

Anne-Marie Eggert Olsen (forperson), Anne Larson, Charlotte Mathiassen, Frederik Pio, Gritt Bykærholm Nielsen, Lisbeth Haastrup, Vibe Aarkrog, Jonas Andreasen Lysgaard (mødeleder)

Julie Gade Donsig, Mathias Holst Manstrup, Mathias Bødker Rubach-Larsen, Amalie Seneberg Zitthen, Rikke Wøjdemann Kofoed, Emil Nielsen (næstforperson), Sofie Gro Holde

Suppleanter

Søren Emil Jensen, Maja Birkegaard, Jonathan Sebastian Rossen

Tilforordnede

Eva Silberschmidt Viala (studieleder), Morten Jacobsen (VEST), Louise Weinreich Jakobsen (uddannelseskonsulent), Stephan Reinemer (Arts Studier – ref.)

1. Godkendelse af dagsorden

Forpersonen bød velkommen til ny VIP-repræsentant for Masteruddannelserne Vibe Aarkrog og ny studenterrepræsentant for Uddannelsesvidenskab (Sofie) Gro Holde.

Jonas Andreasen Lysgaard overtog rollen som mødeleder.

De studerende meddelte, at de under mødet kommunikerer digitalt, ligesom studerende tidligere har gjort det.

2. Beslutningspunkter

a. Undervisningsevalueringsspørgsmål og proces

SN drøftede processen for undervisningsevaluering, som gennemføres efter hvert semester.

Målet for drøftelsen var at aftale den ramme, inden for hvilken den nedsatte arbejdsgruppe skal komme med forslag til konkrete evalueringsspørgsmål til vedtagelse på studienævnsmøde i april.

Anne-Marie Eggerts Olsen (forperson) præsenterede arbejdsgruppen oplæg, hvori det anbefales at SN formulerer spørgsmål, der kan give svar på "fire I'er":

Har undervisningen Inspireret og motiveret de studerendes lyst til selvstændigt at tage initiativ til at søge mere viden om sagen/emnet?

Hvilken Indsats har de studerende lagt i kurset?

Har de studerende haft adgang til den nødvendige Information om kurset?

Har de studerende Involveret sig i studielivet?

Hovedtemaet for den efterfølgende drøftelse var spørgsmålet til den indsats den studerende har lagt i det evaluerede kursus.

Studenterrepræsentanterne spurgte om Studienævnet er forpligtet til at beskæftige med de studerendes timeforbrug, og om det er en tillidsdiskurs SN vil deltage i?

Fra VIP-siden blev påpeget, at spørgsmål til timeforbruget kan være anvendeligt at kende for at forstå den kritik der måtte komme af det evaluerede kursus.

Det blev også påpeget fra forperson og studieleder, at SN (og uddannelserne) er underlagt en forventning om at sikre, at de studerende arbejder i fornødent omfang. I Uddannelsesforum Arts (UFA) er nedsat udvalg til ECTS-deklaration af moduler til specifikation af forventet arbejdsmængde vurderet efter ECTS-niveau.

Det er ved tidligere evalueringer og undersøgelser konstateret, at tidsforbruget ikke var som forventet. Der er derfor et ønske om at sikre, at de studerende er klar over, hvad der forventes i de enkelte moduler. Hvis ikke Studienævnet undersøger det spørgsmål, vil tidsforbrug blive afklaret på anden vis, fordi det indgår i en mere overordnet politisk diskurs. Tidsforbruget bliver både internt på AU og måske særligt uden for universitetet betragtet som en mulig kvalitetsindikator. Det er ikke nødvendigvis et synspunkt SN på DPU deler, men vi vil skulle besvare spørgsmålet.

Det blev også tilføjet fra studentersiden, at spørgsmål til tidsforbruget kan medvirke til at afsløre om den planlagte arbejdsbelastning harmonerer med ECTS-niveauet. Er barren sat rigtigt fra modulkoordinators side? Under drøftelsen blev det konkret foreslået, at gradueringen i evalueringssvarboksen ændres nedefra, så der er mulighed for at angive højere timeforbrug – og det mindste niveau (5 timer) fjernes. Det blev tilføjet at det er en ændring arbejdsgruppen allerede har planlagt at foreslå. Fra Generel Pædagogik tilføjedes, at man forsøgt sig med en passus i undervisningsplanen om forventet arbejdsbelastning, men har fjernet den igen efter tilbagemelding om, at det var demotiverende.

Under drøftelsen kom yderligere kommentarer om:

- at bruge evalueringsspørgsmålene til at undersøge forholdet mellem undervisning og forskning
- at ”involvering i studielivet” er et meget bredt spørgsmål
- at spørgsmål til sammenhæng og progression kan adressere flere niveauer – både modulet og uddannelsen generelt
- at nævnet skal være opmærksom på at, hvis undersøgelsen ikke er relevant for de studerende, bliver svarprocenten derefter
- at de studerende finder det nødvendigt at tydeliggøre, at det er inden for uddannelsesudbuddet rammeindholdet skal placeres - ikke fortrinsvis ved de studerendes egne initiativer/arbejdsmængde.

- at VIP-repræsentanter i SN fandt arbejdsgruppens oplæg godt og den foreslåede opdeling af spørgsmålskategorier (brugen af LEARN-modellen) anvendelig, og i øvrigt bifaldt bevægelsen mod de studerendes eget ansvar.

Forpersonen konkluderede, at der er opbakning til de ”fire ’I’er” i sagsfremstillingen. Hun vil følge op på arbejdet i UFA (Uddannelsesforum ARTS), og arbejdsgruppen vil arbejde videre med anbefalingerne og komme med konkrete forslag til SN-spørgsmål og anbefalinger til UN-spørgsmål ved næste SN-møde.

b. Undervisningsevaluering E18

Studienævnet drøftede opsummeringsnotater fra uddannelsesnævnenes behandling af undervisningsevaluering for E18.

Fra Pæd.fil. blev det foreslået at en underviser, som har inkluderet et skriveforløb i sit valgfag om Kierkegaard, holder et oplæg i SN. Initiativet affødte at flere studerende end vanligt afleverede den skriftlige eksamen ved første prøveforsøg.

SN er interesseret i at høre mere om erfaringerne fra Pæd.fil., herunder undervisers rolle og timeforbrug.

På Generel Pædagogik har man tidligere eksperimenteret med løbende skriftlig aktivitet til hver undervisningsgang.

Studieleder Eva Viala nævnte at hun gerne præsenterer CUDIMS arbejde og sigte for emnet.

Fra Pæd.Soc. blev det oplyst, at de har fundet behov for at gentænke eksamensformen på valgfag (synopsis med mundtlig udprøvning). Det blev opklaret, at eksamensformen for valgfag på Pæd. Soc. ikke ligner de øvrige på DPU – de fleste andre har skriftlig prøve. Det blev aftalt at Pæd. Soc. selv tager den videre løsning i UN.

På Uddannelsesvidenskab har UN fundet udfordringer på 1. semester – men også gode kilder til øget viden om førsteårsfrafald.

På Pæd. psyk. har man drøftet feedback, herunder definitionen af ”Feedback” og tydeliggørelsen af, at feedback er mere end blot den direkte tilbagemelding over et konkret indleveret produkt. Studieleder nævnte i den forbindelse, at spørgsmålet om vejledning og feedback er et godt emne for erfaringsudveksling mellem uddannelserne.

På Generel Pædagogik har man fundet udfordringer ved gruppedannelse, og der er aftalt en mere kontrolleret proces, der styres af en studiestarts-kordinator.

Fra studenterside blev observeret at der er flere moduler der ikke angiver at have midtvejsevalueret på kurserne. De studerende finder midtvejsevaluering nyttig, også som redskab til en bedre forventningsafstemning for

professionsbachelorer, som kan have indtryk af at have dårlige forudsætninger for at lykkes i det akademiske miljø. Studenterrepræsentanterne spurgte, om man kan overveje at gøre midtvejsevalueringen obligatorisk for alle moduler.

Fra Pæd. Antro. blev det fremført, at de fleste moduler løber over 6 uger – det er derfor svært at ændre meget på det komprimerede forløb. Der er også en bekymring for at der går for meget tid med en formaliseret midtvejsevaluering.

Fra VIP-siden var der i øvrigt enighed med at midtvejsevalueringen tjener et godt formål. Det nævntes også at behovet måske ikke er for en decideret evalueringssøvelse, men en mere uformel ”midtvejs snak”. Anbefalingen fra UN på Pæd. Soc. er, at alle undervisere ”vender” hvordan det går. På Didaktikuddannelserne sikrer man, at det fremgår af planen, at der evalueres midtvejs.

Forpersonen konkluderede, at der er enighed om at der skal foretages midtvejsevaluering, hvor det er muligt, men også anerkendelse af, at der er lokale forhold på uddannelserne som vanskeliggør det. Forpersonen opfordrede til, at de studerende insisterer i UN, fordi det er der man kender kurset og kan se om det kan lade sig gøre. SN kan ikke gøre det obligatorisk på tværs af alle uddannelser, men anbefaler at der midtvejsevalueres alle steder hvis det er muligt.

Slutteligt opfordredes UNer til at bruge evalueringsnotaternes konklusioner i det kommende arbejde med handleplanerne.

c. Tompladsordningen

SN drøftede kort baggrunden for beslutning om fortsat udbud af tompladser, som er, at der kan indskrives op til 5 studerende pr. modul. Forudsætningen er, at der er ledige pladser på modulet, og at ansøger opfylder uddannelsens optagelseskrav.

Tompladser kan tilbydes på alle moduler på uddannelser, hvor der ikke har været adgangsbegrænsning, men ikke på 1. semester for dimensionerede uddannelser. Der kan maksimalt optages 5 studerende pr. kursus.

Alle uddannelser godkendte det fortsatte udbud – dog skal Pædagogisk antropologi først drøfte sagen på næste UN-møde.

3. Drøftelsepunkter – til orientering og diskussion

a. Drøftelse af nævnets forretningsorden

Studienævnet drøftede tilbagemeldinger fra UN og studentergruppen om ændringsforslag til Studienævnets forretningsorden.

Studenterrepræsentanterne havde drøftet spørgsmålet om hvilken indflydelse det har at VIP er valgt for en 3-årig periode, mens studerende alene er valgt for 1 år.

Forpersonen tilføjede, at studienævnet ingen indflydelse har på valgperioderne, men er opmærksomme på problemstillingen om forskellen i mandatperiode. DPU har fortrinsvis kandidatstuderende, og opfordrer også derfor særligt studerende fra BA i Uddannelsesvidenskab til at søge indflydelse i længere tid. Der er i øvrigt ingen hindring for at søge genvalg (på sit tredje semester).

Studieleder, Eva Viala, tilføjede at det også på VIP-siden opleves som et problem, at der er det erfaringstab hvert år. Vi kan ikke lave reglerne om, men vi kan forsøge at hjælpe til en smidig overgang (f.eks ved SN-seminaret).

Emil Nielsen, næst-forperson, nævnte også det forhold, at man mister stemmen fra de specialestuderende, der er på 4. semester.

Anne Larson, Pædagogisk Sociologi, bemærkede, at der allerede var tale om, at forretningsordenen står som tilpasset til DPU-forhold, så det burde være muligt at ændre på dele af den.

Det blev også drøftet at det ikke er tydeligt i studienævnets forretningsorden hvad der delegeret til UN (og forholdet mellem SN og UN). Det fremgår til en vis grad af UNs forretningsorden, men kunne også fremgå af SNs.

Anne-Marie Eggert Olsen, forperson, oplyste at der er tale om en SN-standardforretningsorden for AU – men det er kun på ARTS der er uddannelsesnævn. Der kan eventuelt laves tillæg.

Fra studenterrepræsentanterne blev nævnt yderligere forhold der kunne behandles, herunder: beslutningsdygtighed (paritetisk sammensætning), procedure ved stemmelighed, behandlingen af lukkede punkter og suppleanters rolle og indkaldelse.

b. Statusdrøftelse om mentorordning

Studenterrepræsentanterne har afholdt en fælles arbejdsdag og besluttet at fokusere på mentorordning og på kommunikation til studerende udenfor SN. Derudover drøftede de Specialeforsvar, Specialevejledning på to campus og Revidering af studieordninger.

Anne-Marie Eggert Olsen, forperson, fremførte at mentorsamtalen skal ses som et individuelt semester møde, inspireret af tilbuddet på Pædagogisk Antropologi.

Studieleder, Eva Viala, fortalte at mentorordningen er omgærdet af mange spekulationer, men på IKK har man mentorsamtaler på 1. semester, som kan medvirke til inspiration. Mentorordningen skal i øvrigt diskuteres i lyset af økonomien, hvis der bruges mentortimer må disse tages fra noget andet.

SN bifaldt, at de studerende ser på mentorordningen, også fordi de i højere grad er frisatte af de økonomiske logikker.

De studerende arbejder videre med et forslag.

Side 6/7

c. **Evaluering af virksomhedsprojekt**

SN drøftede erfaringsopsamling på virksomhedsprojekt, bl.a. med det sigte at udarbejde en mere indholdsmæssig og appetitvækkende beskrivelse til valgfagskataloget.

Didaktik-uddannelserne fortalte, at de har en del af disse projekter. Det vanskelige ved evalueringen er, at det både er et 'praktikophold' og en rapportudarbejdelse med en faglig problemstilling.

Virksomhedsprojekt er ikke et 'praktikforløb'. Det kunne derfor være nyttigt at få præciseret, hvilken arbejdsomængde de studerende kan påtage sig.

Studieleder, Eva Viala, opfordrede til at Didaktik (materiel kultur) og Pædagogisk Filosofi sætter sig sammen med studieleder og udarbejder et fornyet forslag til fagbeskrivelse og format for evaluering.

Uddannelsesvidenskab vil gerne deltage i den gruppe, fordi de har erfaringer med projektkurser af lignende karakter.

Det blev aftalt, at der arbejdes videre i en gruppe med Lisbeth Haastrup, Anne Marie Eggert Olsen, Jonas Lysgaard Andreasen og Eva Viala.

4. **Meddelelser**

a. **Studienævnsforperson**

På sidste studienævnsmøde udsattes drøftelsen om intern censur. Arbejdet fortsætter. Eksamenskontoret arbejder på det rette format. Anne-Marie Eggert Olsen overvejer om arbejdet skal laves i sammenhæng med behandlingen af censorrapporterne, og om SNs forretningsudvalg skal varetage opgaven.

UFA (Uddannelsesforum Arts) har som allerede nævnt et tema om arbejdet med "arbejdsbelastningsdeklaration". Anne-Marie Eggert Olsen arbejder med Louise Weinreich Jakobsen (uddannelseskonsulent) på et indspil. Det vil være anbefalingen, at belastningen bestemmes på et generelt niveau og ikke på modulniveau. Det vil også få betydning for evalueringsspørgsmål.

Angående den nye administrationsstruktur i SNUK, har forpersonen skrevet svar, hvor hun beklager at der ikke har været en høring med DPU. Beslutningen er taget alene i studieadministrationen. Det kritiseres, at UN og SN kobles af de studieadministrative processer og aktuelt omstruktureringen. UN og SN er afhængige af SNUK og burde have indflydelse.

b. **Næstforperson**

Intet yderligere

c. Studieleder

Der er lavet promotionsfilm, som er en smule forsinkede, men er meget gode.

Dette års ansøgertal stabilt, og vi har stor søgning på tværs af uddannelserne.

Der er aftagerpanelmøde med temaet internationalisering 27. marts 2019.

Der er nedsat en "task force" med henblik på at styrke dialog mellem instituttet og studieadministrationen.

d. Studieadministrationen

Arbejdet med nye studieordninger 2020 og ændringer af de indeværende er undervejs. Der kommer yderligere information i løbet af april.

Der var også advisering af eksamensplaner og Årlig Status.

Som kommentar til eksamensplanerne blev nævnt, at SN stadig forventer at skulle se planerne efter behandling i UN.

e. VEST

Kommende arrangementer:

Study-life balance d. 24. april (Emdrup/Aarhus):

Workshop om at få studie, familieliv, studiejob og fritid til at gå op i en højere enhed.

Mundtlig eksamen (synopsis) d. 4. juni (Emdrup/Aarhus) – mere følger.

VEST deltager i cheftutormøderne d. 1. og 8. april for at optimere samarbejdet mod og til næste studiestart.

Dialogmøder – VEST indkalder afdelingsleder og/eller UN-formand.

f. Meddelelser fra nævnsmedlemmer

Studentrepræsentant, Jonathan Sebastian Rossen, fortalte at der har været afholdt ARTS-uddannelsesdag om feedback. Det blev drøftet at feedback mangler et fælles begrebsgrundlag.

Mandag d. 1. april 2019 er studienævnsseminar om værdsættelse af studerendes frivillige engagement.

g. På næste møde - 24. april 2019 (SN-året vedlagt):

Uddannelsesudbud og forskning

Eksamens/ undervisningsperiode – drøftes i UN

5. Eventuelt

Det foreslås at tilføje dagsordenspunkt om kommunikation (med inspiration fra UN for Uddannelsesvidenskab).