

Uddannelsesnævnsmøde Litteraturhistorie og Retorik

Tid: onsdag 19. februar 2020, kl. 14-16

Sted: 1580-214

Deltagere:

Tore Rye Andersen (VIP-medlem, formand), Esben Bjerggaard Nielsen (VIP-medlem), Nina Christensen (VIP-medlem) Jakob Ladegaard (VIP-medlem)

Karen Kam Wium Pedersen (medlem af studienævnet, næstformand i UN), Kim Grigo (suppleant til studienævnet, medlem af UN), Anne Badsberg-Nielsen (suppleant til studienævnet, medlem af UN), Amalie Lenius, Sarah Cant, Kirstine Kjær, Mathilde Baand (studievejleder), Emma Kragh Mortensen, Senia Kragh Hansen, Lasse Pedersen, Maja S. J. Iversen, Mette Grandahl

Referat

Uddannelsesnævnsmøde
Litteraturhistorie og retorik

Dato: 19. februar 2020
Ref: Celia Haldan
Voetmann

Side 1/6

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Konstituering af Uddannelsesnævnet
3. Orientering (bl.a om ansættelse af årets cheftutorer, revision af studieordningen for bachelortilvalget i Retorik, valg til Institutforum, nyhedsbrev fra Arts Studier)
4. Studerendes punkt
5. Studiestartsprøve på Litteraturhistories KA
6. Godkendelse af valgfag E20
7. Drøftelse af evalueringerne af undervisningen i E19 samt vedtagelse af spørgsmål til næste evaluering.
8. Eventuelt

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt

2. Konstituering af uddannelsesnævnet (UN)

Tore Rye Andersen, formand

Ordinære studentermedlemmer og suppleanter 2020:

Karen Kam Wium Pedersen, SN-medlem, næstformand UN
Anne Badsberg-Nielsen, SN-suppleant, ordinært medlem UN
Kim Grigo, SN-suppleant, ordinært medlem UN

Næste gang er der valg også for VIP'erne (sker hvert tredje år). Bemærk at der er tavshedspligt i forhold til personfølsomme emner. Referater ligger på hjemmesiden (<https://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/kontakt/udvalgognaevn/uddannelsesnaevn/kommunikation-og-kultur/>)

3. Orienteringer

Årets cheftutorer er ansat på Litteraturhistorie. Alle årgange kan deltage.

BA-TV i KOPS er endelig blevet endeligt godkendt, offentliggøres 1. marts.

BA-TV retorik skal revideres, arbejdsgruppen er gået i gang, og de skal mødes i marts.

Undervisningsplanlægningen (undervisere) på plads E20/F21. Listen for F20 blev oplæst på mødet af formanden.

Erasmus Mundus:

Studerende: Det lader til at gå godt. De studerende på uddannelsen føler sig rigtig godt taget imod, stor tak til de studerende, der har hjulpet til.

Studentermedlemmer til Institutforum:

Det plejer at være svært at finde nogen til at sidde i Institutforum, så hjælp gerne til med at udbrede ordet. Institutforum er et rådgivende organ indført som reaktion på den nye universitetslov i et forsøg på at give medarbejdere indflydelse/lade medarbejderne blive hørt. En tur i maskinrummet af en stor organisation.

Uddannelsesdag 2020: Fristen er udskudt, så man kan stadig nå at melde sig til.

4. Studerendes punkt

16. april afholdes der karrierearrangement

Der afholdes CompanyDating 25. februar

Spørgsmål: Hvorfor ligger tilvalgsdagen der, hvor den gør? På de andre institutter er der andre tradition for undervisningsfri, men det fungerer ikke så godt på IKK. Man kan få godkendt fravær, hvis der er brug for at deltage i tilvalgsdagen (i fag hvor der er deltagelsespligt).

I FU har man tavshedspligt, men der er ikke nogen formel procedure for inhabilitet. [Ref: Der introduceres til habilitet i introduktionsmaterialet til studienævnet.]

SSP på Litteraturhistorie KA

Litteraturhistorie: model 3

UN skal drøfte, hvilken disciplin studiestartsprøven skal tilknyttes.

Disciplin: Litterær kultur -> her er der størst continuation, giver bedst mening. Sarah, som skal undervise i faget E20 foreslår også dette fag. Sarah hører ang. det nærmere indhold ift. prøveform og detaljer.

5. Godkendelse af valgfag

Fag med skiftende indhold skal godkendes (meget tidligt i processen dog), frist 1. marts. Der bakes lidt med tværfagligheden fra begge sider (KÆM og LITRET), men det rundsendte oplæg godkendes.

6. Undervisningsevaluering

Evalueringerne er blevet drøftet i andre fora allerede, i UN samler vi op på resultaterne. Er der tværgående tendenser eller overordnede problemstillinger? Afdelingsleder udarbejder opsummering til studienævnet.

-----BA litteraturhistorie-----

Tværgående workshop fungerede godt (+)
Inklusionen af ikke-europæisk litteratur i litteraturhistorie 1 (+)
Praksiselementerne i Ny litteratur og fomidling fremhævedes positivt (+)
Mere fokus i BA-projekt på projektunderstøttelse (+)

Den høje grad af semesterkoordinering har virkelig givet pote
Peer feedback opleves meget givende på tværs af årgange
Visse typer kurser kræver større forventningsafstemning
Eksamenssammensætning på 3. semester, valgt på enkeltkursusniveau, men samlet set suboptimalt

UN nikker til Tores opfattelse.

Det var ikke samlæsningen med KA, der var problemet, det var nærmere opgaverne i sig selv. Forskellige krav til forberedelse mellem KA-studerende og BA-studerende, de havde fået noget forskelligt at vide, så især BA-studerende følte sig meget dårligt klædt på til at deltage på lige fod med KA-studerende.

-----KA litteraturhistorie-----

Godt:

Litterær kultur: studerende der havde skrevet speciale inden for emnet kom ind for at holde foredrag (+)

Forskræp til næste uges undervisning var super

Justering af specialeforberedende forløb, feltstudier bliver nu afleveret inden påbegyndelse af specialeforberedende forløb

Rettes op:

Tværfagligt forløb, format 4 x 5 uger kræver nøje pædagogisk tænkning

Bedre koordination på tværs ift. arbejdsformer og arbejdsbyrde (kommer ind i handleplan)

Den interdisciplinære fiktion om at man rent faktisk kan lave tværfaglige fag

Digitale værktøjer: virker ikke lige godt altid, bedre at undlade det, hvis det alligevel ikke virker

UN nikker

Studerende: mulighed for at skrive opgave sammen er fedt, men det havde været endnu federe at vide det tidligere i uddannelsen. Hvis det er en mulighed, så vil de studerende gerne vide det.

-----BA-TV retorik-----

Mundtlig retorik

Tore:

Vellykket, øvelsestaleforløb var godt, forelæsninger gode, afvekslende aktiviteter godt

Rettes op:

lokaleproblemer

Der var mange ITTU-studerende, hvilket gav opbrud i grupperne, der var dannet på tværs af ITTU- og ikke-ITTU-studerende

Der blev udtrykt ønske om at placere en større arbejdsbyrde tidligere i semesteret

Studerende primært

Instruktørforløbet skal enten bruges mere eller også skal der strammes op, det var kun feedback på opgaver (det har tidligere studerende været vant til, så de er måske bare fortsat i den dur). Underviserne bør instruere bedre i forhold til, hvad instruktørerne kan/skal bruges til.

Læsegruppeopsætning på forhånd, måske en hjælp hvis der var en en sammenrystning, ellers virker det lidt mærkeligt. ITTU skal ikke i læsegrupper med ikke-ITTU'er, fordi ITTU'er rejser jo ud på 2. semester og så ødelægger det grupperne. Udmeldingen kom meget sent angående, hvem der var ITTU vs. ordinær.

Esben: hvis mange ITTU'er igen, så emergency-opdeling frem for et kæmpe hold. Der er andre restriktioner for ITTU'er næste gang, vi afventer.

Tore: Vil hellere have adgangsbegrænsning end holddeling i sidste øjeblik

Læsegruppeworkshop på bachelortilvalget kunne være ønskeligt.

-----KA Retorik-----

Nøje rammesatte skriftlige og mundtlige oplæg var godt
Placering i august af faget Retorisk refleksion og praksis er stadig en god idé

Kalibrering af introduktionsforløb, supergodt for studiemiljøet, lidt hårdt for fagmiljøet.

Retorisk argumentation, meget gerne øvelser i mundtlig eksamen.

Typer af opgaver undervejs må meget gerne afspejle eksamen.

Paniske studerende: Narrativ og visuel retorik, den ene var på rammeudvidelse, den anden ikke, skal godkendes af jurister. Det blev løst heldigvis, så vi ved nu til en anden gang, at det godt kan lade sig gøre at danne grupper på tværs.

Eksamenspresset fra tidligere på mødet: Det er gået godt for de fleste, men de havde det ikke godt.

- december aflevering af portfolio, genaflevering i december, og én mere eksamensaktivitet i december
- synopsis 3. januar + 11./12. januar
- fri opgave 29. januar

Det var især vejledningen/feedback, der faldt oven i eksaminer. Man kan føle sig ganske udrændt efter sådan en eksamensperiode. Lidt voldsom eksamensperiode, når man er ny på emnet, måske er det bare sådan, det er. Den var 'værre' i gamle dage dog, så det går den rette vej trods alt.

Man skal vælge emne tidligt, men man har ikke tid til at vælge et emne, der er godt nok, opleves som stort pres.

5 min pr. synopsis, vejledning var ikke planlagt optimalt, bør nok være lidt mere tid. Kunne vejledningen ikke ligge lidt tidligere? Ønske om en skriveøvelse, bare som mulighed, gerne løbende eksamenssnak i løbet af semesteret.

-----Master i Retorik-----

Esben:

Den generelle ordinære undervisning er gået godt. De har dog følt sig smidt ud på dybt vand et par gange, svært at køre kurset sammen med RUC. 4. modulkoordinator tager sig af det fremadrettet. Studerende efterspørger allerede på 3. semester (det kommer pt. på 4. semester), hvordan skriver man en akademisk opgave. De studerende var meget glade for det, det er et godt forslag. Hele uddannelsen evalueres 6. maj i undervisergruppen på AU og RUC.

----- Master Børnelitteratur-----

Formidlingsmodel

De studerende er frustrerede over portfolioeksamen, de oplever at den ikke har nogen sammenhæng, men deres opgaver afspejler egentligt en meget god sammenhæng. Ellers var de ret tilfredse, men de vil gerne have mere tid med underviserne. Der var et godt engagement både blandt studerende og underviserne (opleves fra begge sider).

Fremover: tænk portfolioeksamen bedre igennem, men engang imellem skal de studerende jo også selv have lov tænke tingene igennem.

Der er brug for:

Administrativ understøttelse (årshjul for masteruddannelser med arbejdsopgaver mv.)

Markedsføring: vi kan ikke drive markedsføring samtidig med alle andre ting, det skal nogen andre kunne tage sig af. Der er brug for mere support fra AU.

Timebudgetter, ti eller otte undervisningsdage, men hvad er reglerne egentlig lige nu? Der blev aldrig fulgt op som der ellers blev lovet af AU kommunikation mv. Der er brug for fælles rammesætning for masteruddannelser på IKK.

7. Eventuelt

Vedr. anonymisering: hvorfor er eksaminer ikke anonymiseret på Arts? Studienævnet har talt om det i forhold til køn, større undersøgelser viser at det ikke har nogen effekt (ift. køn), men hvad med andre ting. WISEFLOW på BSS anonymiserer opgaverne og de studerende er glade for det. På RV har de det også. UN vil gerne have det som standard. Tore tager det med på SN.