



**Mødedato:** 17. november 2021

**Mødested:** 1586-114

**Uddannelsesnævnsmøde Litteraturhistorie og Retorik**

Deltagere:

*Studertermedlemmer:*

*VIP-medlemmer:* Jakob Ladegaard (Afdelingsleder og UN-forperson), Esben Bjerggaard Nielsen (SN-repræsentant), Mads Anders Baggesgaard, Nina Christensen

*Observatører:* Cristina Bojesen, Elias Bjerrum Poulsen, Johanne Kovdal Olesen, Mette Schneider Jensen, Heidi Majgaard Bechmann Pedersen, Anna Schack (studerterstudievejleder litteraturhistorie, Children's Literature, Media and Culture), Cecilie Greve Frølund (studerterstudievejleder retorik), Afdelingskonsulent Jan Ulrik Saksø Chrintz Juhl og Sine Gyde Meler (Arts studier, ref.)

*Fraværende:* Karen Kam Wium Pedersen, Sarah Maria Teresa Wang Cant (SN-repræsentant), Mikkel-Theis Paulsen, Camilla Ringkjøbing Jensen, Cecilie Bøgh Pedersen Emma Kragh Mortensen Maja Sejerskilde, Thomas Rod, Mette Olesen (Arts Studier) Kirstine Frank Kjær

### **1. Godkendelse af dagsorden og opfølgning på referat fra seneste møde**

UN-forperson og afdelingsleder Jakob Ladegaard (JL) bød velkommen til mødet, som er det sidste UN-møde i 2021. UN godkendte dagsordenen til dagens møde og fulgte op på referatet fra UN-mødet den 13. oktober 2021.

JL orienterede UN om at han har sendt uddannelsesnævnets kommentarer til den nye kvalitetspolitik videre til dekanatet, som har kvitteret for modtagelsen.

### **2. De studerendes punkt**

Der var ingen punkter fra de studerende. Det blev aftalt at starte de studerendes formøder op igen til det nye år, hvor næstforperson vil indkalde til et kort møde for de studerende inden UN-møderne.

### **3. Opsamling på uddannelsesevalueringer (status)**

JL og Nina Christensen (NC) orienterede UN om resultaterne fra uddannelsesevalueringsmødet af Masteruddannelsen i Børns, Medier og Litteratur d. 5. oktober 2021. NC informerede UN om processen for uddannelsesevalueringen og det indledende arbejde evalueringssrapporten. NC orienterede om at der på evalueringsmødet deltager både aftager, faglige eksperter og studerende fra uddannelsen. Evalueringsmødet gik



godt og de fik nogle gode inputs og det var interessant at få et eksternt blik på uddannelsen. JL fortalte at der lige nu arbejdes med at revidere handlingsplanen på baggrund af inputs fra evalueringsmødet.

#### **4. Temadrøftelse om feedback og feedbackkultur (drøftelse)**

JL indledte punktet med rammesætning og baggrund for drøftelsen. JL fortalte at feedback ofte efterspørges af studerende i evalueringer og studiemiljøundersøgelser. Det var blandt andet også et emne i uddannelsesevalueringen af Børns, Medier og Litteratur.

Der er et ønske på afdelingen om at styrke feedbackkulturen på uddannelserne, og JL oplever at det også kan styrke undervisningsmiljøet, f.eks. ved at de studerende oplever at være en større del af det faglige og sociale fællesskab, når de giver feedback til hinanden. JL fortalte at han også gerne så at feedback blev tænkt, som en kompetence de studerende kan tilegne sig, ved at øve det i undervisningen og ved at gøre feedback en del af den faglige udvikling.

JL stillede følgende spørgsmål til UN som udgangspunkt for drøftelsen: Hvordan oplever de studerende feedback i undervisningen? Hvad er forholdet mellem hhv. peer-feedback og når underviser giver feedback. Kan vi gøre det bedre inden for de rammer vi har? JL pointerede at der er begrænsninger for, hvad der kan gøres ift. feedback af hensyn til de ressourcer, der er til rådighed.

Esben Bjerggaard Nielsen (EBN) supplerede hertil at feedback er et punkt som studienævnet på IKK også vil drøfte i det nye år. Derudover har aftarere på retorik før kommenteret på at de oplever deres dimittender som værende gode til at give feedback og formidle stof videre, når de kommer ud på arbejdsmarkedet. Det har derfor været i fokus at øve og træne de studerende i at give feedback. EBN påpegede at de studerende efterspørger feedback fra underviser og at fagmiljøet ser peerfeedback som en væsentlig kompetence. Så der er også en opgave i at skabe alignment mellem de to hensyn. EBN spørger ligeledes: Hvad er god feedback og hvordan kan der arbejdes med det i dagligdagen?

De studerende fortalte at de oplever at peerfeedback fungerer godt i undervisningen, hvis underviserne rammesætter feedbacken og tydeliggøre formålet og blive ved med at være opmærksom på at italesætte, hvorfor der gives feedback. Studerende på mødet foreslog at der gøres noget ud af at de studerende får en "værktøjskasse" fra starten af uddannelsen til at give feedback, og at der løbende vendes tilbage til denne og udvikles på den. Studerende fortalte yderligere at årsagen til at de efterspørger feedback fra underviser, er at det den måde man som studerende får en fornemmelse af om man er "med" ift. pensum og eksamen. Derudover ser de en stor forskel i den feedback de modtager af hhv. underviser og studerende.



Undervisere udtrykte at der kan være forvirring blandt underviserne om hvad retningslinjerne for feedback konkret er og foreslog at det kom på dagsordenen til et afdelingsmøde i fremtiden. JL vil følge op på de specifikke regler ift. dette og hvordan de er udmøntet lige nu.

Mads Anders Baggesgaard (MAB) fortalte at der er sket en stigning i brugen af kollektiv vejledning. Mange studerende har ikke oplevet at få individuel feedback. Der er nogle ting, der har flyttet sig, og derfor er det vigtigt at drøfte rammerne for feedback. Der er forskel på at give feedback på skriftligt arbejde og mundtlige oplæg og det kan eks. være mindre tidskrævende at give feedback på mundtlige oplæg, men meget brugbart for de studerende.

NC var enig i dette og synes det er en god ide at professionalisere feedbacken mere, fordi det er en kompetence de studerende skal bruge videre. Som underviser ønsker hun også at der er en forventningsafstemning ift. hvilken feedback der gives.

Studerende foreslog at der også kan arbejdes med at udbrede feedbackkulturen ude i studiegrupperne, sådan at de studerende kan mødes i en faglig diskussion om et emne, som underviser har rammesat. Vigtigt at italesætte at de studerende kan bruge hinanden og at de kan gå til deres medstuderende ift. feedback og hjælp. Det skal gerne gøres tydeligt allerede fra første 1. semester.

Undervisere påpegede at det også kræver kompetenceudvikling blandt underviserne ift. at ruste dem til at give feedback. JL foreslog i den forbindelse at invitere en fra CED med til et afdelingsmøde i fremtiden, hvor underviserne kan få genopfrisket teknikker til at give feedback.

JL opsummerede drøftelsen, og fortalte at han ser to spor ift. feedback. Første spor er underviserfeedback, som ofte relaterer sig til eksamenen. Her kan man gøre det at vejledningen starter tidligt, og at der gives feedback løbende. Her skal undervisning, vejledning og eksamen hænge sammen. Andet spor er peerfeedback, som også handler om at udvikle de studerendes kompetencer til at give feedback og indgå i et samarbejde. Det er det sidste spor som især kan integreres mere i undervisningen.

EBN fortalte afslutningsvis at det vigtigt også at italesætte at feedback ikke behøver at være ens, men det kan være forskelligt hvordan/hvad der gives feedback på. Peerfeedback kan også være grænseoverskridende at sidde i for studerende, hvilket også skal huskes i udviklingen af peerfeedback. Der kan tænkes i hvilke formater, der kan bruges til feedbacken eks. anonym feedback eller andet.

JL vil gå videre med at få sat møder op på tværs af afdelingen mhp. at tage drøftelserne videre og arbejde med feedback fortsat. Det blev aftalt at UN følger op på drøftelserne om et års tid.

## 5. Temadrøftelse om diversitet i pensum (drøftelse)

JL introducerer til baggrunden for punktet og at drøftelsen ikke handler om hvorvidt der skal være opmærksomhed på diversitet, men hvordan. Det kan tænkes meget konkret eks. hvordan diversitet inddrages i pensum, men det kan også tænkes mere processuelt – ift. at tænke diversitet ind i aktiviteter. Det kan være med tilbagevendende seminarer og ved kontinuerligt at tænke over, hvordan diversitet gøres relevant på afdelingens uddannelser.

UN drøftede at der kan være en generel udfordring at det ”klassiske litteratur” er meget mandsdomineret – så det er en løbende diskussion på uddannelserne. Men selvom det klassiske litteratur er mandsdomineret, så kan undervisere tænke i at inddrage grundbøger eller sekundær litteratur skrevet af eks. kvinder. Studerende fortalte at man også selv kan tænke over, hvilken litteratur og teori man vælger i sine opgaver, og huske på at inddrage mere divers litteratur og på den måde selv gøre noget aktivt for dette.

Studerende påpegede at det handler om gennemsigtighed mellem underviser og studerende og hvordan det italesættes, hvorfor noget litteratur vælges og i forlængelse heraf kan man have en diskussion om litteraturen i pensum. Derudover blev det påpeget at diversitet også handler om geografisk placering, socioøkonomisk status mm. og ikke kun køn. Det blev diskuteret at det er vigtigt at have for øje, hvad funktionen i det der læses er, hvilket bør veje tungest og så kan der tales diversitet ind i det, selvom forfatterne måske ikke repræsenterer et bredt udsnit.

Det blev forslået af underviserne at de fortsætter med at have en kritisk gennemgang af undervisningsplaner også med blik for diversiteten i valg af litteratur. Derudover blev det diskuteret om det kan skrives ind i studieordningerne at der eks. skal være litteratur på pensum, der er skrevet af forfattere uden fra Europa. Derudover kan man som underviser sætte egne mål for, hvor meget af pensum, der eks. skal være skrevet af kvinder. Der var enighed i UN om at der ikke skal tøves for meget med at tænke diversitet ind i pensum og den måde, hvorpå der tales sammen mellem undervisere og studerende.

## 6. Pilotprojekt: Udvidelse af udbudsporteføljen for 3. semester på Arts kandidatuddannelser forud for evaluering og mulig omstrukturering af semestret (Orientering)

JL orienterede UN om at fakultetsledelsen igangsætter et pilotprojekt i efteråret 2021 vedrørende udvidelse af udbudsporteføljen for 3. semester på Arts kandidatuddannelser til E22. Udbuddet skal godkendes i studienævn og dekanat i februar 2022. JL fortalte at projektet kommer i kølvandet på at studerende har oplevet et mangelfuldt udbud på 3. semester, hvis de ikke vælger projektorienteret forløb. Derudover fordi der

på AU er et fokus på at tænke bæredygtighed og digitalisering mere ind i uddannelserne.

Underviserne på mødet udtrykte at de ønsker at fagmiljøet bliver hørt i evalueringen af pilotprojektet og at de kan blive inddraget i den del af projektet og drøftelserne omkring profilfagene på 3. semester generelt.

## 7. Meddelelser/Nyt fra

### 7.1 Meddelelser / nyt fra afdelingsleder/undervisere/fagudvalg

JL orienterede kort UN om udmeldingen fra AU vedr. udflytning af studiepladser. Indtil videre er der tale om en reducere i optaget på 6%. i det nuværende udspil vil det på Arts betyde at kandidatuddannelse i oplevelsesøkonomi flyttes til Herning og at to uddannelser påtænkes lukket, men det er ikke offentliggjort hvilke endnu.

NC orienterede om at der i januar 2022 kommer Erasmus Mundus studerende og lærer resten af deres uddannelse i Aarhus. De studerende vil gerne være med i sociale arrangementer/foreninger på campus og NC inviterede studerende, der er aktive i disse til at deltage i et møde d. 26. januar og introducere dem for foreninger og arrangementer.

7.2 Meddelelser / nyt fra UN-forperson, UN-næstforperson og SN-repræsentanter  
JL orienterede om at AU-valget er forløbet godt og takkede Kirstine Frank Kjær for hendes arbejde med opstillingslisten og de studerende der er stillet op. Resultatet af valget kan findes på AUs hjemmeside [her](#).

7.3 Meddelelser / nyt fra studievejledere  
Intet til punktet.

7.4 Meddelelser / nyt fra Arts studier

7.4.1 *Nyhedsbrev fra Arts studier*

Sine Gyde Meler orienterede om at nyhedsbrevet fra Arts Studier kan læses på [underviserportalen](#).

## 8. Forslag til kommende møder

8.1 Forslag til kommende UN-møder

8.2 Forslag til punkter, som skal foreslås til behandling i SN  
Der var intet til punktet.

## 9. Evt.