



Mødedato: 19. april 2023
Mødested: Bygning 1586, lokale 114
Uddannelsesnævnsmøde Litteraturhistorie og Retorik

Deltagere:

Studerende:

Johanne Kovdal Olesen (næstforperson, SN-repræsentant) fra Pkt. 2,

VIP-medlemmer: Tore Rye Andersen (Afdelingsleder og UN-forperson), Esben Bjerggaard Nielsen (SN-repræsentant), Mads Anders Baggesgaard, Nina Christensen

Observatører: Studerende Laura Prip Thorsen, Astrid Bruun-Villadsen (studenterstudievejleder retorik), Afdelingskonsulent Jan Ulrik Saksø Chrintz Juhl og Mette Olesen (Arts Studier, ref.)

Fraværende:

Mikkel-Theis Paulsen, Sasha Rose Blatchley Hansen, Emma Hart Puhlmann, Anita Eugenius Nymann Jensen, Mathilde Møller Andersen, Andrea Stützer, Lea Thomsen Villadsen, Frida Uddholm Nielsen, Ninna Jalog Dyrdal Andersen,

1. Godkendelse af dagsorden og opfølgning på referat fra seneste møde

UN-forperson Tore Rye Andersen (TRA) bød velkommen til mødet. UN godkendte herefter dagsorden til dagens møde og fulgte op på referatet fra UN-mødet den 15. marts 2023.

TRA sagde opfølgende, at output fra UN's drøftelse af *Diversitet i curriculum* var sendt til prodekanen for uddannelse.

2. Meddelelser/Nyt fra

2.1 Meddelelser / nyt fra afdelingsleder/undervisere/fagudvalg

Herunder orientering om ændring af *Aftale om projektorienteret forløb*

TRA orienterede om, at der er ændret i Projektaftalen vedr. projektorienteret forløb.

Præciseringen vedrører afsnittet/boksen "Rammer for projektet", hvor der er indsat en vejledende tekst ang. timeforbruget hos projektværten.

Dekanatet, som har stået for ændringen, er opmærksom på, at det for nogle kandidatuddannelser gælder, at timeforbruget for opholdet hos projektværten er specificeret i studieordningen/på studieportalen, og at dette timetal kan være forskelligt fra det vejledende interval i projektaftalen. Dette er der taget højde for ved at henvise til studieordningen og studieportalen.

Den reviderede projektaftale kan findes på [Studieportal Arts](#)

TRA nævnte også, at studienævnet har fået retningslinjer for undervisningsplanlægning til kommentering. Baggrunden er, at der i 2022 blev gennemført et analyse- og kortlægningsforløb vedr. undervisningsplanlægning. Der blev identificeret nogle forbedringsområder og retningslinjerne er sammen med et forslag til evalueringsproces for undervisningsplanlægning udkommet fra det gennemførte forløb.

UN-forpersoner havde fået retningslinjerne tilsendt fra SN, men bl.a. af tidsmæssige grunde havde UN ikke fået dem som bilag. I stedet var der lagt op til på mødet – på baggrund af erfaringerne med undervisningsplanlægning at klæde SN-repræsentanterne på til at kommentere retningslinjerne.

Indledende orienterede TRA nævnet om sin læsning af retningslinjerne. TRA gav udtryk for, at hverken rapporten fra analyse- og kortlægningsforløbet og dermed heller ikke retningslinjerne adresserer de grundlæggende problemer ifm. undervisningsplanlægningen, men at et ønske om større fleksibilitet i planlægningen ikke desto mindre afspejles i retningslinjerne. Som eksempel på et ønske fra LITRET, der var blevet imødekommet, nævnte TRA, at der står, at ”Undervisere med børn, der skal hentes i daginstitution, har ret til at blive friholdt fra undervisning efter kl. 16 efter aftale med afdelingslederen”

TRA nævnte også, at der er lagt nogle præmisser ind, som er baggrund for retningslinjerne. I en af disse (3.4) nævnes, at ”Det tilstræbes at undervisningen planlægges under hensyntagen til underviserens personlige forhold og aftalte begrænsninger. Alle timer er principielt ligestillede, og der sondres således ikke mellem midttimer og ydertimer [...]” Sammenhængen mellem de to sætninger i præmissen er svær at se, og der er en modsætning mellem at alle timer er ligestillede og en formulering i retningslinjerne (4.6) om at ”Der sigtes så vidt muligt efter en fordeling, hvor den samme medarbejder ikke tildeles timer mellem 16.00 og 18.00 flere gange om ugen”

I en anden af præmisserne (3.6) står, at udgangspunktet er, at ”[...] fastlagt og kvalitetssikret skema **ikke** ændres og at planlagte undervisningsaktiviteter har forrang frem for møder, konferencedeltagelse, osv.” TRA nævnte, at fremhævelsen virker nedladende og formynderisk og bør tages væk. Derudover blev der spurgt til perspektivet – om det er set i forhold til lokaler eller i forhold til undervisere. Hvis der er i forhold til undervisere, bør forskning – og dermed konferencedeltagelse, osv. ikke nedprioriteres, da det er en ligeværdig del af undervisernes opgaver, som man ikke uden videre kan udpege som mindre vigtig end undervisningen. Hvis bemærkningen er set i forhold til et lokaleperspektiv, bør sætningen omformuleres.

I forhold til den foreslåede proces for evaluering af undervisningsplanlægning, nævnte TRA, at det er svært at se, hvor den adskiller sig fra den nuværende proces. Det nævnes i materialet, at kritikpunkter ”[...] ikke kommer frem på evalueringsmøder, men i stedet bagefter og ’i korridorerne”

Erfaringen på LITRET er, at kritikken fremsættes på møderne, men at der efterfølgende er tvivl om, om kritikken kommer videre til dem, der kan gøre noget ved udfordringerne.

Fra undervisere på masteruddannelser blev det nævnt, at det er uklart, om retningslinjerne også gælder for masteruddannelser. Erfaringen er, at masteruddannelser ofte kommer i anden række, og i præmisserne for undervisningsplanlægning nævnes det, at "Undervisning planlægges med henblik på de studerende, der som fuldtidsstuderende følger normalstudieplanen".

I retningslinje 4.12 er der en korrekturfejl (2 x "der").

2.2 Meddelelser / nyt fra UN-forperson, UN-næstforperson og SN-repræsentanter
Næstforperson Johanne Kovdal Olesen (JKO) nævnte, at der afholdes fællesarrangement for studenterforeninger på Kasernen 19. april 2023 – arrangeret af Kasernerådet og bl.a. med baggrundsspørgsmål som: *Hvordan er det at være studenterforening på Kasernen? Hvilke fælles udfordringer er der? Hvilke tilbud er der fra foreningerne?*

2.3 Meddelelser / nyt fra studievejledere

Fra studievejledningen nævnte Astrid Bruun-Villadsen arrangementet *Karriereveje for retorik og litteraturhistorie*, som afholdes fredag den 21. april 2023.

2.4 Meddelelser / nyt fra Arts studier

2.4.1 *Nyhedsbrev fra Arts studier*

Link til april måneds nyhedsbrev fra Arts studier på [underviserportalen](#).

Nyhedsbrevet handler bl.a. om:

Efterårsfag og evt. ændringer hertil kan ses i kursuskataloget pr. 1. april

Valgfag for efteråret 2023 kan nu ses i kursuskataloget

Datamateriale til årlig status og uddannelsesevalueringer 2023

Skemaer og eksamensdatoer for efteråret/vinteren 2023

Arbejdet med årets studievelkomst på Arts er i gang

Vigtige deadlines:

Specialestuderende skal indsende formular til censorudpegning den 20. april 2023.

3. De studerendes punkt

Der var ikke noget til dette punkt.

4. UN giver input til liste med eksterne eksperter (uddannelsesevaluering) (drøftelsespunkt)

TRA indledte og præsenterede UN for en bruttoliste af eksterne eksperter, som han som afdelingsleder har udarbejdet efter sparring i fagmiljøet. UN drøftede listen og gav input til den.



Næste skridt:

Senest 1. maj skal listen sendes til institutledelsens godkendelse.

5. Årsberetning fra censorformandskaberne (drøftelsespunkt)

UN drøftede den indkomne årsberetning fra Censorformandskabet for Retorik.

Det blev nævnt, at det er en fin beretning, som der ikke indholdsmæssigt var kommentarer til.

Fra undervisnerside blev der kvitteret for, at der i censorformandskabet er opmærksomhed på, at der er forskellige universiteter/uddannelser inden for området, og at det var blevet adresseret på opstartsmøde for det nye censorkorps.

6. Feedback

TRA indledte punktet, der bl.a. udspringer af undervisningsevalueringerne for E22.

Feedback er et didaktisk værktøj, men samtidig også et ressourcspørgsmål og der er mange måder at få og give feedback på.

TRA stillede forskellige spørgsmål, bl.a.:

Hvad vil god feedback sige fra hhv. et studenter- og et undervisningsperspektiv?

Er der et hierarki ift. feedback (individuel, peer osv)?

Sker det, at studerende opsøger feedback hos hinanden eller hos underviser?

Som forberedelse til drøftelsen var UN blevet opfordret til at orientere sig på [AU Educates](#) og [Studypedias](#) hjemmesider om feedback.

Nedenfor er nedslag fra drøftelsen:

Feedback kan være:

- Svar på spørgsmål som: Hvad er det, vi laver, og hvorfor gør vi det? eller Har jeg forstået det her ordentligt?
- En kontakt, hvor man bliver mødt der, hvor man er
- Bekræftelse på, at man er klar til eksamen (men feedback er mere end det).

Om feedback:

- Den gode feedback møder den studerende/opgaven der, hvor opgaven er.
- Selvom opgaven er løst rigtig godt, kan der være brug for feedback i forhold til, hvordan man som studerende kan komme videre.
- En rammesætning til peerfeedback kan være, at der skal lægges vægt på bestemte aspekter af opgaven. En mulighed er også at trække på ældre studerende og at bruge anonymiserende opgaver, så man ikke skal give feedback til en person, men i forhold til en opgave.
- Den formative feedback er den mest effektive.
- Studerende ønsker generel feedback eller feedback i relation til en afleveret opgave

- Ved portfolioprøveformen giver det mening med feedback på en afleveret opgave, fordi man kan genaflevere
- Ved peerfeedback er det godt, hvis det er rammesat som et rum for dialog mellem flere – så andre kan korrigere og nuancere den, der giver feedback.
- Feedback kan også blive en kilde til frustration, hvis der kommer forskellige informationer/gode råd fra f.eks. underviser og instruktør.
- Kvaliteten af feedback afhænger meget af, hvad der skal gives feedback på. Individuel feedback er bedst, hvis det handler om en opgave, som den studerende har brug for at få en status på (er opgaven løst?). Der kan gives peer-feedback ift. sparring i processen, men det kræver, at medstuderende er trænet i at give feedback og der er etableret et trygt rum. Underviser skal sætte en ramme for det.
- Feedback kan etableres som en vigtig del af det, man er fælles om i undervisningen.
- Den rigtig gode feedback gives ifm. specialer, hvor underviser møder den studerende flere gange.
- Styrker og svagheder på holdet kan videregives som hold-feedback
- Det er afgørende, hvad feedback er i relation til? En opgave, personlig udvikling, praktik/jobmuligheder eller andet.
- En opsamling af de generelle opmærksomhedspunkter efter en opgave kan være rigtig godt.

TRA nævnte en organisering omkring feedback på synopsis, hvor der gruppevis er et kvarter pr. studerende, underviser sidder med, og så er der en 1. læser, der giver feedback til en anden studerende. Inden seancen er der udsendt et dokument om, hvad en synopsis er, og om, hvordan man giver feedback.

Der blev spurgt, om behovet for det, som studerende kalder ”feedback”, måske også dækker over behovet for kontakt mellem underviser og studerende. I forhold til underviserne kan det være svært, hvis der ikke er en relationel ramme, hvor underviser og studerende er sammen. De fysiske rammer gør også noget i den forbindelse. Men – der kan være udfordringer som f.eks. hvis underviser gerne vil være til rådighed for spørgsmål og deltage i dialog med de studerende, men samtidig ikke vil forstyrre i de studerendes dialog eller hvis de studerende gerne vil respektere, at underviseren gerne vil/har brug for at holde pause.

På et spørgsmål om, hvorfor et af studienævnets obligatoriske spørgsmål til undervisningsevaluering specifikt nævner feedback (og ikke f.eks. gruppearbejde) svarede TRA, at det hænger sammen med instituttets evalueringspolitik.



SN-repræsentant Esben Bjerggaard Nielsen (EBN) nævnte, at der er forslag om, at SN-spørgsmålet: "Underviser har i løbet af kurset givet mulighed for dialog om indhold og arbejdsformer, fx i form af en midtvejsevaluering" justeres, så det bliver mere kontaktrettet.

Næste skridt:

Overvejelserne tages – via UN-repræsentanterne - med til fagmiljøerne.

7. Evt.

Herunder forslag til kommende UN-møder eller punkter, som skal foreslås til behandling i SN

Afdelingskonsulent Jan Ulrik Saksø Chrintz Juhl nævnte, at der er sendt invitation til alumner om at blive mentorer for KA studerende på LITRET.

TRA oplyste, at næste møde i uddannelsesnævnet er den 17. maj 2023 og at det primære punkt her vil være Årlig Status for uddannelserne.