

Møde den: 24. april 2019 kl. 8.00-10.00

Lokale 515, Bygning 1451

Uddannelsesnævnsmøde Religionsvidenskab og Arabisk- og Islamstudier

Referat

REFERAT

Deltagere:

Undervisere: Jørn Borup (afdelingsleder, RV), Henrik Reintoft Christensen (RV), Mark Sedgwick (AIS), Thomas Brandt Fibiger (AIS)

Studerende: Ellen Haahr Rittenhofer (AIS), Mette Petry Hjorth (RV), Sara Kristensen (AIS), Signe Lindhardt Astrup (RV)

Observatører: Morten Bjørnsen (studievejleder AIS), Ea Skaaning Andersen (studievejleder RV), Emma Skov (studievejleder RV), Simon Balle (afdelingskoordinator), Christian Hansen (Arts Studier, referent).

Uddannelsesnævn
Religionsvidenskab og
Arabisk- og Islamstudier

Dato: 24. april 2019

Ref: Christian Hansen

Side 1/10

Fraværende: Christian E. Sørensen (RV), Marianne Schleicher (RV)

1. Godkendelse af dagsorden

Christian blev præsenteret som ny UN-sekretær.

Jørn foreslog, at mødet blev delt op ved punkt 7 og 9 blev slået sammen.

2. Opfølgning fra sidste UN-møde

- Frafaldstal – det er ikke muligt at trække frafaldstallene fordelt på kvote 1 og 2 og om der er sammenhæng mellem frafald og prioritering pga. tidsnød. På sigt kommer disse informationer i Power BI.
- Opfølgning fra Fagrådet i forhold til fremtidigt udbud af sprog på Religionsvidenskab - Afdelingsleder orienterer om, hvem der er nedsat i arbejdsgruppen med henblik på at finde frem til mulige sprogsценарier.
 - Jørn pointerer, at det er lærergruppen, som træffer beslutningen. Der skal ikke nedsættes en arbejdsgruppe. Fagrådet har drøftet det. De studerende ønsker en pendulordning frem for 3 faste sprog. Latin og arabisk kører faste. Norrønt, oldgræsk kører periodevist.

3. Nyt fra fagene

Der er intet nyt fra fagene.

4. Nyt fra fagrådene

RV

Der blev igangsat forskellige initiativer, f.eks. kulturarrangementer til hellige steder i Aarhus. Det vil blive igangsat efter sommerferien.

Afdelingslederen vil fremover kontaktes af studievejlederen, når det findes ud af, at studerende ikke tager på udlandsophold.

AIS

Der har ikke været afholdt møde pga. ferie.

På SN blev det forslået at UN kunne drøfte følgende:

- Oversigt over studierelevante aktiviteter ud over ECTS-aktiviteter (selvaktiviteter). Formålet er gensidig inspiration og afdækning af hvad ECTS står for.
- Kønsproblematik og repræsentation ift. pensumlister og underviser

Jørn foreslog, at punkt 1 drøftes i fagrådene før, det kommer på UN.

5. Nyt fra studievejlederne

- U-days blev afholdt i slutningen af februar. Evalueringerne har overordnet set været gode. Der har kun været lidt negativ ift. uddannelsens metoder. Der har været positive kommentar til alle dele af arrangementerne.
 - Jørn synes, at det er vigtigt, at der både er nogle som mere ønsker at søge ind og mindre ønske at søge ind.
 - Christian undersøger, om man kan undersøge om folk der har deltaget i U-days søger ind.
- Der afholdtes et arrangement i TOTEM omkring at skrive bachelorer, hvor der kom 22 studerende, hvilket er det højeste nogensinde. De deltagende var fra alle semestre.
- Karrierearrangementet 25. april – Der vil være 49 deltagere med 6 alumner, som kommer og fortæller om deres job. Simon og Jørn deltager også.
- Jørn har lagt mærke til, at det er ekstremt få studerende, som møder op til Ph.d. forsvar. Skal der reklameres mere for dette? Det vil være rigtig relevant for kandidatstuderende.
- Der har været afholdt et kandidatårgangsmøde for RV KA 1. årgangsstuderende. Det blev fortalt om mulighederne omkring mulighederne på 3. semester.
- Der blev afholdt 2. semester møde omkring det at skrive speciale, hvor 8 studerende dukket op.
- Der har været henvendelser efter bachelorårgangsmøde, hvor studerende har kommet og fået vejledning om studietvivl og mulighed for at skifte studie.
- AIS 2. semester årgangsmøde har været afholdt, hvor der var et godt fremmøde.
- Positiv evaluering ift. U-days på AIS. 43 % har fået mere lyst til at søge ind på uddannelsen. Der var lidt problemer med planlægningen, da der blev indført et ekstra element om uddannelsestjek i programmet efter programmet var fastsat.
 - Simon fortalte, at det med uddannelsestjek er noget man gerne vil fase ind på alle uddannelser.

6. Nyt fra Arts studier

- Godkendt studieordningsændring for BA Religionsvidenskab 2015- Prodekanen har godkendt ændringen om, at abstract skal være eksklusiv i 2015-ordningen, således, at den er identisk med 2018-ordningen.
- Notat om det juridiske grundlag for portfolio-eksamen er blevet sendt ud med dagsordenen.
- Der ønskes en drøftelse om portfolio-eksamen. Spørgsmålene sendes til Christian forud for næste UN-møde.

Mødet blev herefter opdelt i de to faggrupper.

7. Status på sidste års handleplaner

AIS

BA-ordningen:

Under rekruttering og studiestart:

- Der mangler stadig at få skrevet karrieremuligheder/profiler ind på hjemmesiden. (især ift. kandidatsiden)
- Mentorordning kom ikke op at køre sidste semester. Det skal stadig forsøges igen.
- Handling 1, 3, 5 og 6 er undersøgt og fuldført.
- Større fokus til det at arbejde i studiegrupper. Det kan evt. implementeres i fagene. Workshop kunne evt. inkorporeres i teori og metode faget. Studievejledningen skal tage kontakt med teori og metode underviserne.
- Der er ikke sikret god progression i den nye 2017-ordning.

KA-ordningen:

- Der er en del studerende, som kun tager en bacheloruddannelse i Arabisk og islamstudier.
- Uddannelsen vil måske fremadrettet blive en dansk akkrediteret uddannelse, hvilke ville modarbejde international rekruttering.

8. Læringsbarometer

I oktober modtog de studerende på AU et spørgeskema, også kendt som læringsbarometeret. Nordisk og Religionsvidenskab blev udvalgt til en mere dybdegående udgave med henblik på at opsamle erfaringer med skemaet. Hensigten var at få erfaringer med undersøgelsen, herunder hvordan det virker at tage den med ind i kvalitetsdrøftelserne.

Dekanatet ønsker på den baggrund, at UN drøfter nedenstående spørgsmål og returnerer svarene til rådgiver Dinna:

1. Giver resultaterne en nyttig information om uddannelsen?

Ja. Se den følgende gennemgang af spørgsmål, der gav anledning til drøftelse. Men først et par generelle kommentarer:

- Vi forstod ikke læringsbarometerets skala-indikatorer. Det bliver ikke forklaret i det tilsendte. Hvad er det meningen de skal pege ud? Hvilken gruppe af spørgsmål ligger bag "Overensstemmelse", "Konstruktiv feedback" osv.
- Der er flere spørgsmål der 'vender forkert' i spørgeskemaet, sådan at svaret 'helt uenig' (1) er det mest positive svar (f.eks. spm. 30, 32, 36 og 38) – mens langt hovedparten af spørgsmålene har 'helt enig' som den højeste score (5). Det giver naturligvis noget rod, når man tillægger numerisk værdi, sammenligner, laver gennemsnit osv.

Spm. 5: Ikke klart at det er meningen, studerende skal have indflydelse på hvad der undervises i (på BA-niveau)? Forventelig større forskel fra KA-svarende end hos BA (studieprogression).

Spm. 20: Næsten en tredjedel svarer, at de ikke 'ofte' samarbejder med medstuderende om at løse opgaver. Eksamener ikke sat op til gruppearb., så hvad er 'løse opgaver'? i denne sammenhæng?

Det drøftedes, om studerende skal hjælpes til mere samarbejde? Tvungne studiegrupper? Eller omvendt, bevidst at overlade studerende til selv at danne studiegrupper, og samarbejde i det omfang, de selv vil. Punktet tages med til videre overvejelse og drøftelse.

Spm. 23: Hvad er 'nok feedback'? Selvom tvivl om formuleringen af spørgsmålet: skidt at 33% ikke er enige i at få nok feedback.

Spm. 24: Alarmerende at kun halvdelen synes det er tydeligt hvad der forventes af det arbejde, der skal bedømmes. Punktet tages med til videre behandling.

Spm. 26: Positivt at det er tilfældet (at feedback hjælper til at arbejde videre med det, der skal læres). Men set ift. svar på **spm. 28** ("det, jeg ikke har forstået, bliver gjort mere tydeligt af den feedback, jeg får", hvilket kun 23% er enig i, mens 0% er helt enig) – så sår det tvivl om, hvilken effekt feedback har / hvad feedback kan bruges til.

Spm. 27: Sært at der (nu) spørges om tilstedeværelsen af feedback, når det har været forudsat hidtil.

Spm. 30: (Spørgsmålet vender forkert). Men 25% der 'har svært ved at huske det, jeg skal lære', er lidt højt. Højne studieteknikker? Repetition?

Spm. 37: 19% kan ikke overskue at planlægge deres studietid. Skal der holdes oplæg? Instruktorundervisning i studieteknikker osv.?

Som opfølgning på særligt spm. 30 og 37 ønsker UN (evt. også med fagrådet) at følge op på: Kan vi hjælpe studerende til bedre studieteknikker og planlægning? Det ønskes at give studerende introduktion til sådanne værktøjer/teknikker allerede fra rus-ugen, samt i højere/dybere grad at indføre til det senere på uddannelsen.

Beslutning:

- Det indstilles til cheftutorer at punktet kommer på RUS-ugen.
- Fagrådet tager initiativ til at afholde arrangement.

Spm. 39-41: Meget flot evaluering (af den studerendes egen indsats) men skepsis blandt VIPere om vurderingen er for subjektivt positiv.

Tvivl om anvendeligheden af formulering i spm. 39: '...i løbet af uddannelsen'? Måske kunne der mere passende spørges "...i løbet af semesteret" – det er meget at forlange at f.eks. en 2. sem. BA-studerende kan overskue at planlægge sin tid ift. det, der skal nås, 2-3 år frem.

Spm. 45 (spm. 44-47): Studerendes kendskab til forskning. Det er overraskende for en uddannelse med fuld forskningsdækning på undervisningen (på både BA og KA jf. datapakkerne), at de studerende i så høj grad *ikke* genkender at deres undervisere *er* forskere, og ikke kender til den forskning der foregår på institutionen.

Spm. 49: Udtydligt hvilke kompetencer og færdigheder, der er tale om. Spørgsmålet bør præciseres førend fremtidig brug.

Hvis der underforstås de færdigheder, der ifølge studieordningen skal opøve, så er det alarmerende, at kun 25% er enige (2% helt enig) i at undervisningen er tilrettelagt sådan, at kompetencer og færdigheder opøves.

Emnet bringes op på afdelingsmøde / med lærerkollegiet. Nødvendigt at rette UV ind så studerende får opøvet den kompetence, de skal ift. studieordningen?

Spm. 53: Er 'stort pres' et faresignal for stress? Er presset for stort når 29% BA'ere er 'helt enige' i, at de føler stort pres for at præstere (mens 35% blot er 'enige').

Bemærk stor forskel til KA-studerendes svar (hhv. 9% og 23%). Opmærksomhed på at følge denne udvikling.

Spm. 56: Generelt for dårlig luftkvalitet i undervisningslokaler – det bør vi selv relativt nemt kunne afhjælpe med udluftning.

2. Er der noget, der overrasker?

Ja, se ovenfor, særligt svarfordelingen på spm. 24 og 45

3. Giver resultaterne anledning til nye tiltag?

Ja. Se behandling af spm. 20, 24 og 30/37 (Initiativer der hjælper studerende til at administrere studiehverdag og -aktivitet (teknikker, værktøjer etc.))

4. Er der forskel på svarene hos BA- og KA-studerende, hvis ja – peger de så noget interessant ud?

Ja – f.eks. spm. 16 og 17. Rimeligt at forvente at kandidatstuderende med den akkumulerede erfaring, har nemmere ved at sætte læring i en større sammenhæng. Generelt er de højere værdier på KA forventlige.

5. Er der noget særligt at bemærke ift. spørgsmål 42-50 vedr. uddannelsens forsknings- og praksisbaserings?

Ja, se ovenfor behandling af spm. 45.

6. Er der noget særligt at bemærke ift. spørgsmål 51-62 vedr. fysisk og socialt studiemiljø?

Intet særligt.

7. Giver spørgsmål 51-62 tilstrækkelig information om det fysiske og sociale studiemiljø?

Punktet blev ikke drøftet.

8. Hvordan har det været som studerende at svare på spørgeskemaet? (kun relevant, hvis der er studerende tilstede, der har deltaget). Var der noget, der undrede, eller nogle områder, I ikke oplever er dækket af undersøgelsen?

Ikke relevant.

9. Årlig status og uddannelsesevaluering

9.a Årlig status (Arabisk- og Islamstudier)

Delpolitik 1: Rekruttering og studiestart (Indikator 1, 2, 5a og 5b)

1a. Giver informationsmateriale og vejledning til potentielle studerende et fyldestgørende billede af, hvordan uddannelsen faktisk er? Hvorfor og hvordan?

1b. Hvordan sikrer studiestarten, at nye studerende bliver fagligt og socialt integreret på uddannelsen? Indgår fx udvikling af studiekompetencer, arbejde med

trivsel og læring og information om uddannelsens relevans for og anvendelse i det omgivende samfund?

BA-ordning:

- Det har været undersøgt forskellige sammenhænge sidste år og der var ingen korrelation.
- Der har været en tydelig italesættelse på U-days af hvad det vil sige at studere Arabisk- og Islamstudier.
- Forslag om at stille spørgsmål omkring baggrund for opsøgning i studiestartsprøven, da alle studerende skal svare på spørgsmålene.
- Forsøge at implementere mentorordning igen.
- Afholde 2. semester årgangsmøde midt i forårssemestret, hvor mange studerende føler det er svært.
- Implementering af studiegrupper tidlige i faget teori og metode for at sikre bedre miljø for de studerende.
- Studiestartssamtaler er på forsøgsordning, hvor der afholdes samtaler med 2. semesterstuderende. Resultatet af ordningen kan tages op til næste års årlig status.

KA-ordning:

- Kandidatinfomøde for 6. semesterstuderende, hvor der reklameres mere for kandidatuddannelsen.

Delpolitik 2: Struktur og forløb (Indikator 2, 3 og 4, 6a og 6c, 7)

2a. Hvordan arbejder uddannelsesnævnet med at sikre fastholdelse på uddannelsen, og bør der iværksættes nye initiativer?

2b. Er studieforløbet samlet set tilrettelagt på en måde, hvor man som studerende oplever en rimelig fordeling af arbejdsbelastningen på såvel det enkelte semester som den samlede uddannelse, eller skal der foretages justeringer?

2c. Hvordan tilrettelægges de studerendes studieaktiviteter uden for undervisningen (fx gruppearbejde, læsning, informationssøgning, opgaveskrivning mv.)?

BA-ordning:

- Evt. fjerne mundtlig eksamen på 2. semester, da studerende synes eksamen kan virke skræmmende.
- Mere fokus på studiegrupperarbejde. Evt. implementering i undervisning.
- Lave en studieaktivitetsportal med forslag til andet studierelevant læring

KA-ordning:

- Ønske om ændring af fagtitel i faget "Arabisk til forskningsbrug" til "Anvendt arabisk" for at tydeliggøre, at kandidatuddannelsen er bred og kan bruges i mange henseender og ikke kun til forskning.
- Tydeliggøre, at der ikke er niveauforskel for BA til KA ift. forventet arabisk niveau.

Delpolitik 3: Udvikling af uddannelser, undervisning og læringsmiljø (Indikator 3, 4 og 5a og 5b, 6a og 6c, 8 samt bemandingsplaner)

3a. Er der for alle undervisningsforløb en god praksis for undervisningsevaluering og opfølgning på disse? Hvordan kan opfølgningen evt. forbedres?

3b. Er der en god forbindelse mellem undervisning og undervisernes forskningsområder, og hvordan arbejdes der med at sikre overensstemmelse?

Delpolitik 4: Studiemiljø (Indikator 1, 2, 3, 5a og 5b)

4a. Hvordan arbejder uddannelsesnævnet med at skabe en faglig identitet og et fagligt fællesskab?

4b. Er det sociale fællesskab blandt de studerende på uddannelsen godt og inkluderende, eller bør der tages nye initiativer?

Delpolitik 5: Relation til arbejdsmarkedet (Indikator 8 (og evt. indikator 4 når der har været karriereintegrerede forløb i undervisningen))

5a. Hvordan sikres det, at der er et tilstrækkeligt kendskab til, hvor lang tid dimitterende fra uddannelsen er om at komme i beskæftigelse, og hvilke jobtyper de varetager?

5b. Hvordan inddrages erhvervsperspektivet i uddannelsesnævnets arbejde med kvalitetsudvikling af undervisningen, fx via inddragelse af alumner, aftagere og karrierevejledning, og hvordan håndterer man på uddannelsen eventuelle udfordringer mht. beskæftigelse?

KA-ordning:

- UN er ved at etablere aftagerforum. Dette vil hjælpe med at skabe kontakter ift. projektorienteret forløb.
- Mere fokus på muligheden for projektorienteret forløb.
- Udvikling af jobprofilen på kandidatsiden.

9.b Uddannelsesevaluering for Religionsvidenskab

Indikatorkortene/datamaterialet behandles på uddannelsesnævnets statusmøde i april. Uddannelsesnævnet skal i drøftelserne særligt have for øje, hvilke kvalitative evalueringsfokuser man ønsker at anlægge på uddannelserne i forbindelse med uddannelsesevalueringen. Dette fokus skal knyttes til indikatorerne. Handleplanen vil først blive endeligt fastlagt på evalueringsmødet i efteråret og godkendes herefter af Prodekanen for Uddannelse.

På mødet vil Simon og Jørn gennemgå indikatorkortene først, som vil danne grundlaget for den efterfølgende drøftelse, som vil være spørgsmål inden for de 5 delpolitikker.

Delpolitik 1: Rekruttering og studiestart (Indikator 1, 2, 5a og 5b)

1a. Giver informationsmateriale og vejledning til potentielle studerende et fyldestgørende billede af, hvordan uddannelsen faktisk er? Hvorfor og hvordan?

1b. Hvordan sikrer studiestarten, at nye studerende bliver fagligt og socialt integreret på uddannelsen? Indgår fx udvikling af studiekompetencer, arbejde med

trivsel og læring og information om uddannelsens relevans for og anvendelse i det omgivende samfund?

- Førsteårsfrafald – er det muligt at undersøge i hvilken ende af karakterskalaen, frafaldende studerende befinder sig?
- 1a) Mangler generel information om pensum tidligere. Ønskes tilgængelig inden studiestart.
- 1b) Studieteknik-kursus (fagrådet). Se drøftelse ovenfor vedr. læringsbarometer.

Delpolitik 2: Struktur og forløb (Indikator 2, 3 og 4, 6a og 6c, 7)

2a. Hvordan arbejder uddannelsesnævnet med at sikre fastholdelse på uddannelsen, og bør der iværksættes nye initiativer?

2b. Er studieforløbet samlet set tilrettelagt på en måde, hvor man som studerende oplever en rimelig fordeling af arbejdsbelastningen på såvel det enkelte semester som den samlede uddannelse, eller skal der foretages justeringer?

2c. Hvordan tilrettelægges de studerendes studieaktiviteter uden for undervisningen (fx gruppearbejde, læsning, informationssøgning, opgaveskrivning mv.)?

- 2a) En del initiativer er allerede søsat. Følges op på i uddannelsesrapporten.
- 2b) Med ny studieordning (af 2018) er det først til at se senere.
- 2c) I vidt omfang forventes det at studerende selv tilrettelægger. Se omtale under læringsbarometer. Tages op på et senere tidspunkt.

Delpolitik 3: Udvikling af uddannelser, undervisning og læringsmiljø (Indikator 3, 4 og 5a og 5b, 6a og 6c, 8 samt bemandingsplaner)

3a. Er der for alle undervisningsforløb en god praksis for undervisningsevaluering og opfølgning på disse? Hvordan kan opfølgningen evt. forbedres?

3b. Er der en god forbindelse mellem undervisning og undervisernes forskningsområder, og hvordan arbejdes der med at sikre overensstemmelse?

- 3a) Oplevelsen hos flere studerende er, at nogle undervisere skøjter let henover evalueringerne. Og at underviser ikke tager forslag til efterretning. Afdelingsleder følger op med lærerkollegiet (indskærper vigtighed).
- 3b) Generelt god overensstemmelse mellem undervisningen og underviseres forskningsområde. Men er der også sammenhæng til studieordningen? Nogle undervisere vægter egne forskningsinteresser, så vægten i undervisningen forskydes væk fra (/på bekostning af) studieordningens formulering af mål og kompetencer.
- Forslag: Skulle dette måske være et spørgsmål 3c? Altså overensstemmelsen mellem studieordning og forskers interesse.

Delpolitik 4: Studiemiljø (Indikator 1, 2, 3, 5a og 5b)

4a. Hvordan arbejder uddannelsesnævnet med at skabe en faglig identitet og et fagligt fællesskab?

4b. Er det sociale fællesskab blandt de studerende på uddannelsen godt og inkluderende, eller bør der tages nye initiativer?

- 4a) Ingen kommentarer.
- 4b) Et for stort udvalg af udvalg. Måske udvander de hinanden? Religionsvidenskabelig forening, SIR, Figenbladet, fagråd osv. Atomisere studiemiljø fremfor samle?
- Der tages initiativ til at tage et møde, alle foreningerne i mellem. Dagsorden: diskutere sammenhængskraft i studiemiljøet. Skabe overskuelighed. Fagrådet initierer. VIPer deltager gerne.

Delpolitik 5: Relation til arbejdsmarkedet (*Indikator 8 (og evt. indikator 4 når der har været karriereintegrerede forløb i undervisningen)*)

5a. Hvordan sikres det, at der er et tilstrækkeligt kendskab til, hvor lang tid dimitterender fra uddannelsen er om at komme i beskæftigelse, og hvilke jobtyper de varetager?

5b. Hvordan inddrages erhvervsperspektivet i uddannelsesnævnets arbejde med kvalitetsudvikling af undervisningen, fx via inddragelse af alumner, aftarere og karrierevejledning, og hvordan håndterer man på uddannelsen eventuelle udfordringer mht. beskæftigelse?

- 5a) Studievejledernes karrierearrangement sikrer i høj grad dette.
- 5b) Det er svært at se hvor der kan gøres mere ift. undervisningen. I alle andre nævnte tilfælde gøres der meget.
- På baggrund af ovenstående gennemgang udarbejder Jørn og Simon et udkast til handleplan, til orientering og behandling på næste UN-møde. (Handleplan fastlægges først til efteråret grundet uddannelsesevalueringen på RV).

Forslag til behandling:

- April: Uddannelsesnævnet drøfter, hvilke kvalitative evalueringsfokuser man ønsker at anlægge på Religionsvidenskab i forbindelse med uddannelsesevalueringen med udgangspunkt i indikatorerne.
- Handleplanen udarbejdes først i forbindelse med uddannelsesevalueringssrapporten i efteråret.

10. Forslag til kommende møder

a. Forslag til kommende UN-møder

Forslag til punkter til UN-møde den 15. maj 2019

- Mødeplan for E19
- Rusugearrangementer
- Evaluering af projektorienteret forløb

Forslag til punkter til UN-møde den 19. juni 2019

- Drøftelse af spørgsmål til efterårets undervisningsevaluering

b. Forslag til punkter, som skal foreslås til behandling i SN

11. Evt.

—

—

—