

Møde den: 16. december 2020 kl. 11-13

Virtuelt møde via Zoom

Uddannelsesnævnmøde Religionsvidenskab og Arabisk- og Islamstudier

Referat

Undervisere: Jørn Borup (afdelingsleder og UN-formand), Mark Sedgwick, Henrik Reintoft Christensen.

Studerende: Mads Peter Bendrup Fauholt (næstformand), Signe Lindhardt Astrup, Theis Oxholm.

Observatører: Thomas Brandt Fibiger (VIP, Arabisk- og Islamstudier), Morten Bjørnsen (studievejleder), Morten Hvas (studievejleder og cheftutor), Mette Marie Aavild Juhl (studievejleder), Kristine Ørnsholt (afdelingskoordinator), Louise Wennemoes Bjerregaard (referent).

Uddannelsesnævn
Religionsvidenskab og
Arabisk- og Islamstudier

Dato: 17. december 2020

Ref: Louise Wennemoes
Bjerregaard

Side 1/6

Fraværende:

Marianne Qvortrup Fibiger (VIP, RV), Ibrahim Elsayed (VIP, AIS), Maja Østerby Berg (studerende, AIS), Mette Petry Hjorth (studerende, RV), Amalie Lenius Nielsen (studerende, RV).

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt uden bemærkninger.

2. Opfølgning fra sidste UN-møde

Uddannelsesnævnet (UN) fulgte op på mødet den 18. november 2020, og på den skriftlige behandling af Arabisk- og Islamstudier (AIS) BA og KA handleplaner 2020.

Afdelingsleder og UN-forperson Jørn Borup (JB) orienterede UN, at Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund (SN IKS) havde godkendt den indstillede studieordningsændring med minimumssideantal på Religionsvidenskab (RV) studieordninger. UN ønsker at bibeholde de oprindeligt foreslåede sidetal til BA-projekt. Ændringen behandles derfor af dekanatet i januar. SN havde også godkendt den indstillede 2021-studieordning til BA AIS, som behandles af dekanatet i januar.

Mark Sedgwick (MS) spurgte om der er kommet opfølgning på, hvorvidt det er muligt at gennemføre den ønskede titelændring til et fag på KA AIS studieordningen. Hverken JB eller Louise Wennemoes Bjerregaard (LWB) havde fået information herom.

LWB havde undersøgt formuleringen i afsnit 3.6 i de generelle regler til BA RV-studieordningen vedr. den studerendes stave- og formuleringsevne i "større skriftlige opgaver", som UN drøftede at ændre på forrige møde. LWB sendte UN baggrund og forslag til mulige løsninger på e-mail den 15. december 2020.

Opfølgning:

LWB undersøger, om der er kommet en afklaring med SNUK ifm. KA AIS.

LWB og JB drøfter nærmere udenom UN vedr. afsnit 3.6 i de generelle regler.

Bilag 2.1 Godkendt referat UN-møde RV og AIS 18.11.2020

Bilag 2.2 Godkendte BA og KA AIS 2020 handleplaner 27.11.20

3. Opsamling på uddannelsesevalueringmødet

Afdelingskoordinator Kristine Ørnsholt (KØ) afrapporterede til UN fra uddannelsesevalueringmødet på AIS og fremhævede mulige tiltag for uddannelserne, der er indarbejdet i de reviderede handleplaner. Samme orientering vil JB give til SN IKS på SN-mødet i januar.

KØ orienterede, at det var en positiv evaluering med gode pointer og en strømlinet opfattelse af uddannelsen både fra afdelingen og set ift. eksperternes holdning. Den faglige ekspert fra KU havde påpeget, at udfordringerne fra uddannelsen er de samme hos deres universitet. Aftagereksperten havde påpeget, at det er vigtigt, at de studerende er i stand til at formulere sine kompetence, når de skal søge job. Uddannelsen skal give gode vilkår for at komme i projektorienteret forløb for at bygge bro til arbejdsmarkedet og for at få en kompetenceafklaring.

KØ påpegede, at AIS fortsat skal have fokus på at fastholde studerende i det 2. og 3. studieår af BA samt fokus på hvad KA kan og peger på jobmæssigt. Studerende fortalte, at dette netop efterspørges – der sås en sammenhæng mellem de ønskede handlinger fra studerende, eksperter og i handleplanerne fra afdelingen.

UN drøftede på baggrund heraf, hvorledes der arbejdes med handleplanerne i UN-regi. UN vurderede, at drøftelserne skal fortsættes løbende på UN-møder, da nogle tiltag/handlinger vil være tværgående ift. inddragelse af RV.

Opfølgning:

AIS-undervisergruppen skal drøfte indholdet af handleplanerne, hvilket MS sørger for sker inden næste UN-møde.

Undervisergruppens tilbagemeldinger drøftes på UN-mødet i januar. Handleplanerne sættes derfor som et punkt på dagsorden til næste UN-møde.

Bilag 3.1 Godkendt referat fra evalueringmøde AIS 2020

Bilag 3.2 Godkendt handleplan 2020 BA AIS

Bilag 3.3 Godkendt handleplan 2020 KA AIS

4. Nyt fra afdelingen

JB orienterede UN om den aktuelle situation med Corona og nedlukning af universitet ifm. afholdelse af eksamener V2020/2021. Mundtlige eksamener omlægges til Zoom, og stedprøver omlægges via nødstudieordningerne. Information kan tilgås via link: <https://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/corona-informationfraarts/>.

JB påpegede, at F2021-undervisningen var ved at være på plads ift. undervisere og tidspunkter. Mange fag på afdelingen vil have mulighed for fysisk undervisning, dog med nogle fortsat som blended undervisning.

VIP spurgte til ekskursioner i F2021, hvilket JB forventer genoptages, når nedlukningen er ovre.

5. Nyt fra fagrådene

AIS: Fagrådet havde modtaget positiv feedback ift. arrangementet om mulighederne efter BA AIS.

RV: Fagrådet arbejdede fortsat på at finde en ny formand og hverve medlemmer.

6. Nyt fra studievejlederne

AIS: Studievejledningen orienterede, at U-days afholdes online i det kommende forår. Derudover planlægges et arbejde vedr. en alumneforening med tidligere studerende, formatet afklares i det nye år, som et fælles arbejde med RV. Studievejledningen drøfter nærmere herom med KØ.

Studievejledningen havde modtaget henvendelser fra 3. semester studerende, der har været utilfredse med det sene tidspunkt for offentliggørelse af deres eksamensplan, samt at semesteret har været hårdt og stressende. Derudover var disse studerende utrygge ved mundtlig eksamen, om omlægningen til Zoom havde medvirket til at gøre denne utryghed bedre eller værre vides ikke. JB påpegede, at han arbejder videre med en løsning fremover til dette semester ift. at få online undervisning fra en udenlandsk underviser som aflastning til den nuværende sprogunderviser. Dette tiltag blev modtaget positivt af de studerende.

RV: Studievejledningen forbereder deres kommende KA-introduktionsmøde. Studievejledningen har desuden afholdt deres sidste møde for nuværende 1. årgangsstuderende, der har generelt været et godt fremmøde for denne 1. årgangsstuderende. Disse studerende havde givet udtryk for frustration over eksamenen. JB påpegede her, at underviser skulle have kommunikeret tydeligere og forventningsafstemt med studerende ifm. eksamenen.

7. Nyt fra Arts Studier

LWB orienterede studenterrepræsentanter i UN, at studerende, som ikke fortsætter i det nye UN (i februar), kan få en udtalelse for deres arbejde i Uddannelsesnævnet for Religionsvidenskab og Arabisk- og Islamstudier. Hvis man ikke fortsætter og en udtalelse ønskes, kontaktes LWB på lwbj@au.dk. Den studerende skal i e-mailen oplyse fulde navn, fødselsdato og angivelse af perioden, hvor man har været medlem af UN.

UN blev desuden orienteret om nyheder fra Arts Studier i december 2020:

- Forsinkelsessamtaler E2020 med studerende, der er mere end 30 ECTS forsinkede. Tallene for forsinkede studerende på IKS er 133 BA-studerende og 118 KA-studerende (ikke inkluderet studerende, der kun mangler specialet).
- Indførelsen af den nye sprogpolitik på Arts har medført en række spørgsmål fra studerende og undervisere. Svarene på de hyppigst stillede spørgsmål kan findes henholdsvis studieportalen og underviserportalen.
- IV-fag for E2021 og F2022 er indmeldte. SNUK har kvalitetssikret forslagene, og næste step er studieledernes godkendelse af et sammenhængende udbud af IV-fag, hvorefter SN godkender helt nye IV-fag i januar.
- Skabeloner til indhentning af valgfag og fag med skiftende emner for E2021 udsendes af UVAEKA i december måned, deadline for returnering af de udfyldte skabeloner er den 1. marts.

Opfølgning:

UN ønskede hvis muligt at få nogle mere specifikke afdelingstal på forsinkede BA og KA studerende inkl. forskellen på forsinkede studerende ift. forår- og efterårssemestre. LWB undersøger nærmere, om VEST har sådanne tal.

8. UN-spørgsmål til undervisningsevaluering F2021 (beslutningspunkt)

UN havde mulighed for at vælge nogle obligatoriske spørgsmål på uddannelsesniveau – ud over de obligatoriske AU-spørgsmål. UN skulle beslutte hvilke obligatoriske UN-spørgsmål, der skulle på undervisningsevalueringen F2021 ud over de to spørgsmål, som UN valgte på sidste møde.

UN valgte på forrige møde at beholde følgende spørgsmål:

- ”Undervisningsforløbet har bidraget til at forbedre mine færdigheder i at håndtere problemstillinger inden for fagområdet.” (AR-003, 5 Point Scale)
- ”Kursusmaterialet gav god mening i forhold til det, vi skulle lære.” (AR-014, 5 Point Scale)

UN skulle derudover vælge blandt følgende foreslåede UN-spørgsmål:

- ”Der er sammenhæng mellem det faglige indhold og fagets/modulets læringsmål som beskrevet i studieordningen.” (AR-DPU-SN-061, 5 Point Scale)
- ”Indhold og læringsmålene med kurset er relevante for mit studie.” (AR-DPU-SN-055, 5 Point Scale)
- ”Det er min oplevelse, at underviseren har forsøgt at tage højde for ting, vi nævnte ved midtvejsevalueringen.” (Ikke fra spørgsmålsbanken, 5 Point Scale (enig, delvist enig, hverken/eller, delvist uenig, uenig, ikke relevant))
- ”Undervisningen stemmer overens med fagbeskrivelsen i kursuskataloget.” (Ikke fra spørgsmålsbanken, 5 Point Scale og med et kommentarfelt til at udspecificere eventuelle uoverensstemmelser mellem fagbeskrivelse og undervisning)

Beslutning:

UN besluttede, at spørgsmålet ”Det er min oplevelse, at underviseren har forsøgt at tage højde for ting, vi nævnte ved midtvejsevalueringen.” skulle sættes som obligatorisk UN-spørgsmål på undervisningsevalueringen F2021 som det tredje spørgsmål.

Opfølgning:

LWB sender de tre udvalgte undervisningsevalueringsspørgsmål til uddannelseskonsulenten på IKS efter UN-mødet.

9. Pensum (drøftelsespunkt)

SN IKS havde opfordret alle uddannelsesnævne til at diskutere eventuelle problematikker omkring diversitet i pensum, hvilket UN derfor drøftede:

VIP påpegede, at det bør være et princip ikke at bruge sin egen forskning som pensum, det er ikke et kvalitetsstempel at benytte egen forskning. Dette blev drøftet. UN vurderede, at det er muligt at inddrage egen forskning, men at problemet opstår, når mængden heraf er for stor. Underviseren skal ikke promovere sin forskning igennem et undervisningsforløb. Dertil bør det overvejes, at studerende kan blive intimideret ift. at give kritik til underviserens egen forskningstekst. Her bør der af underviseren lægges op til, at der skal være plads til kritik.

Fagrådet AIS roste underviserne for deres diversitet i pensum. De studerende mener, at der er fokus på diversiteten, og de vurderede ikke, der bør gøres særlige tiltag ift.

pensum på AIS. Fagrådet RV havde drøftet, at der var nogle fag, hvor for meget diversitet ikke gav mening eller var muligt, dog var kønsdiversitet ikke et problem set fra deres perspektiv. Der kunne evt. være mere tale om en højere grad af geografisk og/eller etnisk diversitet, men de studerende vurderede det ikke problematisk. De studerende har tiltro til, at deres underviser vælger det pensum, som giver mening ift. undervisningen og faget, men at nogle specifikke forskere kunne være spændende at inddrage. Derudover påpegede fagrådet RV, at et tema omkring religion ift. miljø kunne være spændende at inddrage, hvilket kan italesættes nærmere på et senere tidspunkt.

VIP påpegede, at der i pensum skal være fokus på indholdet og ikke navnet på skribenten. VIP var dog glade for, at de studerende havde taget det op i fagrådene, da det netop er bevidstgørelsen hos de studerende, der kan påpege, hvis der er problemer i fag eller på tværs af fagene. VIP kan have en kollektiv blindhed ift. pensum, og da studerende møder alle fagene, er det derfor vigtigt, at de giver feedback. Studerende foreslog, at underviserne kunne italesætte pensum og diversiteten deraf og åbne for en diskussion af dette med de studerende ifm. undervisningen. JB påpegede, at det er væsentligt, at VIP er bevidste om deres valg af pensum både ift. diversitet og inddragelse af egen forskning.

Opfølgning:

JB vil som et orienteringspunkt fra UN opfordre til refleksion blandt VIP omkring valg af pensum på afdelingsmødet den 16. december.

10. Opsummering af tilfredshedsundersøgelsen af mentorordningen fra E2020 foretaget af Religionsvidenskabeligt Fagråd (drøftelsespunkt)

UN skulle drøfte tilfredshedsundersøgelsen af mentorordningen fra E2020, undersøgelsen var foretaget af Religionsvidenskabeligt Fagråd.

Fagrådet RV fortalte, at de desværre ikke havde modtaget mange besvarelser. Besvarelserne viste dog, at de studerende mente, at formålet med mentorordningen var uklart. De studerende havde været glade for mentorordningen, men fravalgte det senere grundet mangel på formål og eksamensstress. Studerende overvejede, om man kunne og skulle lave en mere udførlig drejebog til mentorerne.

KØ påpegede, at mentorerne havde orienteret via deres evalueringsmøde, at mentorordningen ikke ramte behovet hos de studerende. Mentorerne gav udtryk for, at de studerende havde brug for svar på spørgsmål, hvor ordningen er tiltænkt som et socialt tiltag til at drøfte forskellige perspektiver i at være ny studerende. Der havde ifølge mentorerne været et godt fremmøde indtil efterårsferien, hvorefter de studerende fik travlt og ikke prioriterede det.

UN drøftede, om der var for mange aktører, som de studerende skulle forholde sig og ikke kendte rollerne af – heriblandt studievejlederne, tutorerne, instruktorerne, og mentorerne. Der blev foreslået en bedre koordinering på tværs og tydeligere rollefordeling. Det er f.eks. vigtigt, at mentorerne kan sende henvendelser videre til studievejlederne.

Fagrådet RV påpegede, at deres drøftelser af besvarelserne havde ledt til en diskussion om stress blandt de studerende, herunder hvad der skulle gøres ved det, og om der var tale om en generation af studerende, der følte sig mere presset end andre. VIP påpegede, at idéen med mentorordningen er god, men at der bør være en balance mellem hvad den skal bidrage med, og hvad de studerendes behov er. Derudover kunne det være en svær evaluering i år pga. Corona-situationen, som har medvirket til yderligere stresserede studerende.

JB påpegede, at han ønsker at fortsætte med mentorordningen igen, men at det er vigtigt at adskille ordningens funktion, f.eks. skal studieteknik ikke være en del af ordningen, men mentorerne skal kunne henvise til kurser i studieteknik. JB foreslog, at afdelingen mere eksplicit skal italesætte, hvad mentorordningen tilbyder og gør.

Opfølgning:

UN ønsker til et møde inden juni (hvor mentorerne skal findes) at invitere vejleder fra VEST til en drøftelse af mentorordningen, hvor VEST kan bidrage med hjælp til udformningen og italesættelsen heraf. KØ kontakter VEST herom.

Bilag 10.1 Tilfredshedsundersøgelse af mentorordning E20

11. Forslag til kommende møder

11.1 Forslag til kommende UN-møder

- Drøftelsespunkt om mentorordningen i samarbejde med VEST (se ovenstående opfølgning i punkt 10).

Det blev påpeget, at det er væsentligt, at kommende UN-møder er placeret på tidspunkter, hvor Ibrahim Elsayed kan deltage, hvilket bør være løst til forårets møder.

11.2 Forslag til punkter, som skal foreslås til behandling i SN

12. Evt.