

Uddannelsesfagudvalg for Pædagogisk Filosofi

Tirsdag d. 17.2.2015, 13-15

Emdrup: A 011 – Århus: Trøjborg 2113-252

Tilstede Emdrup:

Mia Skjold (suppleant), Anna Fransgård (UFU-medlem), Janus Kragerup Sørensen (UFU-medlem), Per Jepsen (UFU-formand), Asger Sørensen, Anne Marie Eggert-Olsen (UFU-medlem), Lars-Henrik Schmidt

Tilstede Trøjborg: Anne Krogsgaard (UFU-medlem), Carsten Fog-Nielsen, Heidi Skau

Fravær: Thomas Rømer Aastrup (UFU-medlem)

1. Godkendelse af ny UFU-formand og uddannelsesleder.
Per godkendes uden indsigelser.
2. Orientering om undervisningsplanlægning i E2015.

Modulet Værklæsning er blevet valgfrit. De studerende kan også vælge modul 7 Videnskabsteori.

Det diskuteres om der skal udbydes 2 moduler af Forskningsseminar.

Der er dog forskellige argumenter både for og i mod et dobbeltmodul. Det er en specialiseringsfag, så der bør være 2. Økonomien taget i betragtning er det dog ikke sikkert, at Eva Viala vil godkende 2.

Der er 2 undervisere på modulet, Hans & Per.

Forskningsseminarets arbejdstitel er "Hvad er Filosofi".

Asger Sørensen tager valgmodulet Værklæsning. Værket er Immanuel Kants "Til den evige fred". Dette værk giver gode muligheder for at inddrage øvrig litteratur og værket bliver genudgivet på dansk på forlaget Sommer.

Per orienterer om at der skal skabes en rullende 3-års-planlægning af undervisningen på Pædagogisk filosofi ved hver semesterstart. Hans laver oversigt over alle aktiviteter for de enkelte ansatte, og alle poster. Det drejer sig om moduler & bemanning fra efteråret 2015 til foråret 2016.

Der er sendt mail til alle undervisere om hvordan de bliver inddraget i processen.

3. Orientering om tiltag i relation til gennemførelsesprocent: (1) specialeseminar for studerende årgang 2013, (2) seminar for førsteårsstuderende ved slutningen af F15.

Fremdriftsreformen sætter dagsordenen. Pædagogisk Filosofi konfronteres med tørre tal fordi uddannelsen har problemer med gennemførelsesprocenten.

UFU diskuterer 2 tiltag, som skal være med til at skabe kontinuitet i uddannelsen.

Det ene er et seminar for 1. års studerende.

Seminar for 1. årsstuderende sikre kontinuitet mellem 1. & 2. år, idet det er her frafaldet sker – så det er her der skal igangsættes en plan.

Carsten fog beretter, at de studerende ikke dukker op til fagene på 3. semester, og de tager ikke eksamen. Han pointerer, at det heller ikke er befordrende, når det ikke er eksplicit, hvad man vælger, når titlen blot er forskningsseminar 1 og 2.

Det diskuteres om seminaret på 2. sem - skal ligge før de studerende har valgt på 3. semester altså i slutningen af 2. semester - eller om det skal læges midt i 2. semester i april, for de studerende skal vælge fag på 3. semester.

Argumentet for at vælge at lægge seminaret efter valget er, at de studerende har således kan møde underviseren på efterårsmodulet, som kan fortælle om modulets indhold og de studerende kunne forberede sig i kompendier i sommerferien.

Mia mener dog det vil være en fordel at lægge seminaret før valg af fag på 3. Den manglende interesse kan skyldes, at de studerende mister gruppefølelsen efter 2. semester. Hun understreger at de praktiske omkring valget på 3. semester også er vigtigt at formidle og at der skal være større viden om hvad man vælger. Janus supplerer, at det er vigtigt at møde underviseren, så man kan få information om faget!

Anne Marie understreger, at Fremdriftsreformen gør at de studerende skal tilmelde sig, og det er værd at se i lyset af dette, hvordan et seminar skal udformes. Hun mener man skal passe på med for mange arrangementer og foreslår, at der bliver sat en undervisningsgang af til mødet.

Per slår dog fast, at der skal et arrangement til. Pædagogisk Filosofi vil gerne have studerende og det er ikke i vores interesse at de studerende ryger ud Fremdriftsreform eller ej! Vi skal hjælpe de studerende med at skabe en naturlig overgang mellem 2. og 3. semester. Underviserene skal også være klar til at tilegne sig viden om de regler, de er underlagt i forhold til Fremdriftsreformen.

Asger supplerer og foreslår 2 to informationsgange - et tidligt og et midt i forløbet på 2. semester. Så kan man imødekomme ønsket om at møde underviseren, få den

praktiske information inden man vælger, og ønsket om at kunne forberede sig i sommerferien, når man har valgt.

Det overvejes om der i en overgangsperiode skal sættes timer af i både april og juni.

Anna F tilføjer, at der mangler information om muligheden for at tage fag uden for AU/IUP. Det fremgår heller ikke af studieordningen, at man kan få flere valgfag.

Det blev besluttet, at der arbejdes videre med tilrettelæggelsen af og indholdet i mødet med de studerende i overgangen fra 2. til 3. semester, som skal skabe kontinuitet og skabe et tilhørsforhold til uddannelsen hos de studerende.

SPECIALE:

Et yderligere tiltag i forhold til den dårlige gennemførelsesprocent er et Specialeseminar. Hans (?) og Per Jepsen arrangerer et Specialeseminar den. 12 marts 2015 i København.

Seminaret udspringer også af tilkendegivelser fra studerende, som ikke synes der var nok vejledning om speciale. De studerende refererer til en oplevelse af panik, når det at få vejleder ikke er struktureret, det bliver en kamp om ”den der er hurtigst får en vejleder...”

Som optakt til en bedre specialeproces er det blandt andet besluttet at modulet Forskningsseminar fremover skal have en integreret specialeforberedende del på 5 ECTS. Det skal udprøves i en intern eksamen i form af en skriveøvelse. (se pkt. 6).

Overordnet er UFU enige om, at specialeprocessen skal struktureres. Det diskuteres, på hvilke måder, det skal tilrettelægges.

Anne Marie & Carsten refererer til et tiltag, som også blev fremsat på sidste UFU-møde (05.12. 2014). Vigtigheden i at lave en kom godt i gang med specialet folder, hvor specialevejlerne bliver præsenteret.

Det besluttes at, der skal laves et vejlederkatalog. Det afgørende i kataloget skal dog være den faglige substans til at vælge og ikke didaktisk vejledning.

Kataloget skal suppleres med at de studerende får mulighed for at møde med vejlederne. Der skal struktureres en mødeplan i efteråret, hvor alle vejledere kan være på med et oplæg evt. 2 timer. Anne Marie foreslår en specialeuge - 5 dage med mødepligt – også for underviserne.

Asger henvisninger yderligere til en ældre folder om at skrive opgaver og speciale, som stadig er gangbar og til Studiemetro.au.dk, hvor der ligger oplysninger om opgaveskrivning. Han promoverer Toulmins argumentationsmodel som alternativ til "Den gode opgave".

Det at blive tildelt en vejleder skal sættes i system. Et forslag er 2 årlige deadlines for at finde vejleder og at specialeprocessen sættes i gang ved et seminar i tilknytning til datoerne for valg af vejleder.

Der skal findes en praksis i forhold til hvordan de studerende skal tildeles specialevejleder. Skal der være en først til mølle fordeling eller en fordeling alt efter hvor mange en vejlederen kan have. Problemet på Pædagogisk Filosofi er ligesom på mange andre Uddannelser på AU/IUP, at der mangler vejlederkræfter.

Der er enighed om, at det at vælge vejleder skal finde sted inde for et bestemt tidsrum. Det kan følge samme principper som eksamen, hvor man kun kan tilmelde sig i efteråret og foråret. Det skal derfor også stadfæstes at der er bestemte tidspunkter, og at man som vejleder ikke bryder reglen og indgår aftaler før/efter det fastsatte tidspunkt.

Anne Marie beder UFU bemærke at Studienævnet også er i gang med at reformere specialeprocesserne, og at UFU bør afvente Studienævnets beslutning.

4. Orientering om nye regler for studieaktivitet og maksimal studietid (bilag 1a og 1b) Studerende optaget i 2014 og herefter vil have en normeret studietid plus et år – og herefter vil de kunne udmeldes, hvis de ikke har bestået uddannelsen. Har en studerende været inaktiv i mere end 18 måneder (ikke deltaget i eksamen) kan denne udmeldes.

Der er fremsat forskellige tiltag fra IUP. Blandt andet skal AU tage kontakt til studerende og få udarbejdet studieplaner. Spørgsmålet er, hvordan dette skal organiseres i praksis og hvem der skal involveres. Rent teknisk ser man frem til, at det studieadministrative system kan lave udtræk af data over hvem der mangler hvilke eksaminer.

Per pointerer, at der vil komme en pukkel af studerende, som skal være færdige i 2017, og der bør komme desværre centralt fra, hvordan man skal varetage dette.

Anna Marie tilføjer at mht. skema og 3 årsplan, skal der indkalkuleres, at der skal anskaffes timer til de mange som skal skrive speciale i 16/17.

Asger mener, at der skal opslås et eksternt lektorat

5. Drøftelse af beskæftigelsesdata for 2013 (bilag 2a og 2b).
Studievejledningen på ARTS har stillet spørgsmålene.

Meget få har svaret, så undersøgelsen er ikke repræsentativ!

Per understreger, at næste gang uddannelsen skal igennem akkrediteringsprocessen, skal det fremgå at dette emne er diskuteret.

Asger efterspørger en overordnet konklusion på svarene idet, der er mange spørgsmål og det er uoverskueligt.

Per undersøger hvem der er ansvarlig for den lave svarprocent.

Heidi savner spørgsmål om hvorfor de har taget uddannelsen, hvordan de havde tænkt sig at bruge den og hvilken kontekst de tog uddannelsen i.

UFU hæfter generelt sig ved nogle af de problematikker, der trods det lave antal svar skinner igennem.

Ret få uddannede fra 12/13 finder uddannelsen relevant i forhold til deres job.

En stor del synes de har fået teoretisk viden, men ikke praktisk anvendelig viden!

Mange svar konkluderer at man får generalistkompetencer af at tage uddannelsen i Pædagogisk filosofi.

Det kan udledes at, der skal være mere fokus på den praktiske anvendelighed. Det er dog ikke sikkert, at de studerende har en konkret anvendelighed for sigte, men synes at uddannelsen giver et perspektiv i det pædagogiske felt.

Uddannelsen må således udfordre sig selv i forhold til begrebet brugbart, anvendeligt og nytteværdi. Med glimt i øjet fostrer diskussionen et forslag til et nyt navn til uddannelsen: "Anvendt Pædagogisk Filosofi" ...

6. Drøftelse af specialeforberedende forløb (integreret i modul 6): Konceptualisering og omfang.

Der skal laves et udkast til, hvordan dette skal struktureres. De studerende skal spørges.

De studerende skal lave en skriveøvelse, som vægter 5 ECTS. Produktet skal godkendes for at kunne gå til eksamen i forskningsseminar. Der skal findes en løsning i STADS, som kan administrere denne progression.

Anne fremsætter ønsker om at de studerende skal have noget i hånden de kan gå videre med

Per understøtter, at undervisningen skal give brugbar information om, hvad det er at skrive speciale på pæd. filo.. Forløbet er et pointgivende forløb.

Per forklarer, at det er meningen, at det der en selvstændig underviser, som skal tage dette element og ikke dem der underviser i Forskningsseminaret. (Hans og Per) Det kan være en eller flere vejledere fra pædagogisk Filosofi.

Der diskuteres for og imod en professionel vejleder udefra:
Det vil være en dårlig idé med en professionel vejleder på dette modul idet udgangspunktet skal være det faglige indhold. Opgaven skal være motiverende sider bygget op på grundlag af de seminarer, der har kørt i en uge.

Vejledere på selve uddannelsen repræsenterer moduler og retninger, det kan blive for snævert. Men de faglige vejledere skal repræsenteres – og de må sælge deres faglighed.

En professionel vejleder udefra kan tegne det brede billede, men han/hun ved ikke noget om Pædagogisk filosofi og den videnskabelighed, der anvendes.

Hvis der skal være plads nogen udefra, kunne det være en fra Akademisk skrivecenter.

Carsten Fog minder om at huske Århus-problematikken! Hvis der skal være speciale-vejledermøder skal det også være i Århus.

Anne Marie skal udforme en skitse til skemalægning af specialeproces-møder – og evt. inddrage Videolink/Skype.

7. Drøftelse af tiltag til information af studerende om plagiatregler

Anne Marie beretter at hun oplever en stigning i indberetningen af studerende, som har begået plagiarisme.

UFU beslutter, at man bliver nødt til at informere klart om reglerne!

Det skal afgøres hvilke kanaler, der skal bruges til at informere de studerende.

Asger har lavet link til, hvad det er der betragtes som snyd.

8. Aftale møderække for F2015

Per sender forslag ud. Møderne skal ligge i forlængelse af Studienævnsmøder.
Der skal være 3 møder i dette semester.
Anne Marie ønsker skiftende dage.

9. Evt.

Mia & Anna F beretter, at de deltager i et seminar i Oslo i foråret 2015.
Heidi vil gerne deltage, uden at holde oplæg, og spørger om der er mulighed for på anden måde at få udgifter refunderet. Det er umiddelbart kun hvis man holder oplæg, at man kan få refunderet sine udgifter til transport og hotel.
Per henviser til Hans. Anne Marie henviser til Pædagogisk Filosofisk Forening.