

Uddannelsesfagudvalg for Pædagogisk Filosofi

Mandag d. 20.4.2015, 13-15

Emdrup: A112

Per Jepsen, Sune Frølund, Lars-Henrik Schmidt, Dag Munk Lindeman, Anna Fransgård, Mia Skjold, Anne-Marie E. Olsen, Thomas Rømer

Århus: 2110-248: Anne Krogsgaard, Carsten Fogh Nielsen, Heidi Skau

Dagsorden:

1. Godkendelse af referat fra UFU-møde d. 17.3.15 (bilag 1)
Godkendt
2. Orientering om ny studieordning og overgangen mellem 2011 og 2015-ordningen
Der undervises efter den gamle ordning i efteråret 2015 – værklæsning osv. på 10 ECTS
Der arbejdes på overgangsordning.
Der er sendt mail ud om forholdene til de studerende. Mia supplerer, at der er styr på det.
3. Fremlæggelse af uddannelseskoordinators sammenfatning af evalueringsrapporter for E2014 (bilag 2)
Alle moduler på efteråret 2014 er gennemgået. Per har lavet en opsamling. Per har fået data meget sent, derfor er denne opsamling sen. Svarprocent dårlig meget lav – i Carstens fag har ingen svaret – trods fremmøde
Den lave procent kommenteres – der er ingen konsensus – det er ikke anvendeligt.
Midtvejsevalueringen går ok, fordi den foregår i undervisningen
Det ses at de studerende bruger kort tid til forberedelse.

Instituttet prøver at udarbejde nyt evalueringsskema – som evt. skal udfyldes i undervisningen. Det sættes i gang fra dette semester E15.

Carsten pointerer, at underviserne skal vide, hvornår evalueringen sendes ud. Det er stadig uklart, hvem der skal stå for det, og hvornår og om det er frivilligt eller obligatorisk?

Et af problemerne omkring den lave svarprocent bunder i, at de studerende får evalueringen kort efter semesterstart, og de skal svare før det er afsluttet. Der kan også være problemer forbundet med at skulle evaluere en lærer før eksamen.

Spørgsmålet er også hvem, som skal bruge evalueringen, og hvad skal den bruges til. Evalueringer er vigtige for akkrediteringen. Carsten tilføjer, men hvad kan underviseren bruge evalueringen til? Skal det bruges til udvikling af kurset eller blot til at se hvordan kurset kører? Underviserene bruger ikke studieevalueringerne, da de ikke giver noget til underviser.

Anne-Marie mener ikke, der kan skabes en evalueringskultur – i hvert fald ikke på baggrund af de nuværende evalueringsdesign. Men hvis man vil have, at studiet skal bestå, skal der gives udsagn, der hvor man synes der er noget godt eller noget galt.

Spørgsmålet rejses om, hvem der har lov til at se resultaterne fra evalueringen. Det er den kvalitative del, som er spørgsmålet. Har UFU-medlemmer ret til at se alle evalueringer, eller kræver det godkendelse? Studienævnet har diskuteret det – har de truffet en praksis? Per finder ud af, hvem der må se evalueringer og sender dem rundt til alle UFU i så fald alle ellers kun til rette vedkommende.

Et punkt til opfølgning fra evalueringerne er Studiemiljø. De studerende deltager ikke i studiegrupper, det er et generelt DPU/Arts problem. Hvorfor? Mia finder det underligt, idet det bliver faciliteret under intro-forløbet. Hvad kan pædagogisk filosofi gøre? Anne-Marie mener, at årsagerne kan være mange, især kommer de studerende mange steder fra – den geografiske spredning - er større især i Århus. Men spørgsmålet er, om de studerende benytter mulighederne for at etablere studiegrupper?

Dag fortæller, at der ved Intro laves der studiegrupper. 2 måneder efter studiestart tilbydes de studerende igen at arbejde med i en studiegruppe, for at få dem der ikke er i gruppe med igen. Men som der er nu, er det kun et tilbud. En løsning kunne være at gøre det obligatorisk ved at lægge det i undervisningen, og skrive det ind i studieplanerne.

Studievejledningen tilbyder også opfølgning, og Anne har været ude på holdene og spørge om det går. Hvis der er efterspørgsel vil studievejledningen gerne facilitere en studiegruppedannelses-seance 2 gange pr. semester. Men Studievejledningen må ikke lave grupperne – det er ikke deres ansvar. Anne lavede grupper sidste år.

Det konkluderes, at det altid er spørgsmålet om, der skal konstrueres studiegrupper under tvang, eller om man skal lade det være op til dem selv. Der er grænser for hvad pædagogisk filosofi kan gøre, og der er svært at følge op på grupperne. Der bliver allerede gjort meget på 1. semester. Grupperne skal være fleksible – det kan

være stressende at skulle binde sig til bestemte grupper. Der skal tages højde for, at ikke alle har samme ønsker og behov for at mødes med andre studerende i grupper formelt/uformelt. Per beder om, at Studievejledningen følger op på det.

Carsten har lagt obligatorisk arbejde ind omkring litteratursøgning, læsning i undervisningen. Uddannelsen skal tage det op, om det skal ske i forhold til alle moduler.

Pædagogisk filosofi skal arbejde med at promovere Studieportalen, som den primære kilde til praktisk information. Facebook synes at være det medie de studerende bruger til at få information, men Facebook har for mange fejkilder. Studievejledningen skal også være mere present for de studerende med de tilbud de kan give.

Videnskabsteori har for stort pensum og fordelingen af timerne ikke fordelagtig (4 blokke af 6). Det betyder at Hans og Per ikke vil overføre denne fordeling til Forskningsseminar for de studerende på den nye Studieordning.

Men fra andre fag med 6 timers struktur, har man ikke hørt om problemer.

Anne-Marie mener dog at 6 timers undervisning er ikke god undervisning idet den sidste time bliver for flydende. Man skal simpelthen anvende andre pædagogiske tiltag, hvis man skal holde koncentrationen i den sidste time.

Overordnet konkluderes det i forhold til evalueringen, at der ikke findes anledning til at foretage ændringer eller bemærke noget yderligere.

4. Drøftelse af studiemiljøundersøgelsen 2014 (bilag 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 3f).

Svarprocenten er lav, så et er begrænset, hvor validt materialet er.

Det drøftes hvordan pæd. filo., skal forbedre studiemiljøet og de studerende trivsel, især i forhold til, hvordan man kan gøre det lettere for de studerende at deltage i Studiegrupper.

Arts ligger dårligt i forhold til de studerende deltagelse i studiegrupper – og pæd. filo ligger dårligere en gennemsnittet med hensyn til studerendes deltagelse i Studiegrupper. Det studerende påpeget, at specialet i Århus kan de fysiske forhold være til hindr for dannelsen af grupper.

Sammenlignet med 11-undersøgelsen er stress og ensomhed blevet et større problem hos de studerende.

Per konkluderer at overordnet trives de studerene på pædagogisk filosofi.

Uddannelsen er på linje med de øvrige uddannelser på ARTS. Det er kun i forhold til studiegrupper, der ses en forskel.

Det betyder, at der drøftes tiltag i forbindelse med Studiegruppe-problematikken.

5. Drøftelse af studiestart og forslag om studiementorer (bilag 4) (Anne Krogsgaard Nielsen)

Der har været stor interesse i Århus, 5 studerende har meldt sig. Det bunder i et notat fra studenterrepræsentanter i Studienævnet, som er blevet mødt med udsagn fra studerende om manglende kontinuitet i forhold til undervisningen og de VIP'er de studerende møder under og efter studiestart og Intro møder. Det betyder at tutorerne får spørgsmål de ikke kan svare på, og det bliver en byrde idet Tutor-rollen kun er knyttet til Intro-forløbet, men de studerende har brug for nogle hele det 1. år.. Spørgsmålet er om en mentor skal være en studerende eller en VIP. Hvem skal løfte opgaven og hvem har beslutningskraften?

Der er endnu ikke noget konkret, men der skal afsættes midler til det! Det skal være lønnet. Men hvor mange timer skal der afsættes? 2 timer 2 x om ugen?

Giver det mening, hvis Studievejledningen tager opgaven, det vil give en stærkere tilknytning til studievejledningen, som netop er det Pædagogisk Filosofi ønsker?

Der er delte meninger: Anne mener at de studerende ikke bare går til Studievejledningen idet de har behov for en vejleder, som man kender, og som følger det samme som en selv.

Mentoren måske bør være en fagperson. Anne-Marie tilføjer, at de studerende, som skal lære at omstille sig til academia er en bestemt gruppe, som der skal tages hånd om af en fagperson. Carsten er uenig og mener, at mentorerne skal tage sig af trivselsspørgsmål, generelle og praktiske informationer, faglig akademisk indkøring er en anden. Det er også for vanskeligt at tage en bestemt gruppe ud, for at give dem et specielt forløb.

Anne-Marie spørger hvorfor de studerendes problemer ikke er grebet noget før, hvorfor kommer sagerne i sidste øjeblik!

Dag supplerer, at det er svært at vide, hvordan kan man tage fat på de studerende som går og "putter med" deres store problemer.

Søren Balslev vil gerne søge penge til en mentorprojekt på speciale!

Lars-Henrik mener, at man taber face to face kontakten, så denne først kommer, når der er vejledning – den faglige vejledning går tabt. Man kunne indføre Sprechstunde for VIP'erne, hvor man kan spørge og få svar, men er der tid til dette? Anne-Marie foreslår Lunch timer – før undervisningen i den periode hvor kurset løber.

Thomas har sat tid af til at de studerende kan komme forbi i Århus.

Per supplerer, at man kan lade sig inspirere af KU, hvor underviser har ansvaret for nogle studerende – og deres ve og ved på studiet.

Konklusionen er at løsningen er uklar og det skyldes manglende tid, men manglende viden om hvordan det skal organiseres. Skal UFU handle på det Studienævnet beder om?

6. Drøftelse af samarbejdet med skrivecenter og Studievejledning

Det besluttes at vigtige datoer om arrangementer i Studievejledningsregi skal oplyses i undervisningsplanerne.

Der skal etableres et samarbejde med Akademisk skrivecenter. Per samler info. Vigtige seminarer arrangeret af Skrivecenteret skal ligeledes skrives ind i undervisningsplanen.

Men hvad er skrivecentrets niveau – kan de løfte opgaven? Per vil have et klart billede af dette. Det er undervisernes og vejledernes erfaring, at de studerende som kommer i skrivecentret er blevet bedre. Pædagogisk filosofi skal gå i dialog med skrivecentret, så de også får et billede af hvad pædagogisk filosofi har brug for.

Der er et problem i forhold til Århus, idet Skrivecentret kun er i Emdrup, så der skal findes en løsning på hvordan Skrivecenteret kan inddrage de studerende i Århus.

7. Evt.

Carsten: Tanker om vejledning i forhold til speciel – skriver notat til næste møde!

Dag har ringet til specialestuderende. Der igangsættes et Pilotprojekt om specialeproces. Der er tanker om at lade de studerende, som er i gang med speciale bidrage med erfaringer til dem som skal i gang.