

**Mødedato:** 8. november 2021 kl. 12.30-14.30

**Mødested:** blended format

**Mødeemne:** Uddannelsesnævnsmøde på pædagogisk filosofi

**Deltagere:** Merete Wiberg (Aarhus, forperson), Henrik Vase Frandsen (Emdrup), Thomas Aastrup Rømer (Aarhus), Magnus Fisker Andersen (Aarhus, næst-forperson), Mikkel Björn Schmidt Olsen (Emdrup),

#### Tilforordnede

Jørgen Huggler (afdelingsleder), Katrine Brædder Andersen (AAU), Lykke Kjerrumgaard Schelde (SNUK, referent).

Gæst i Aarhus ved punkt 2.2: Maja Thuborg, SNUK

Afbud: Simon Kristensen (VEST), Jarl Waldemar Monberg, Julia Sokolova Kruse, Kirsten Agergaard Thing (Aarhus).

- 1. Godkendelse af dagsorden (1 minut)**
- 2. Beslutningspunkter (30 minutter)**
- 3. Orientering & drøftelse (70 minutter)**
- 4. Meddelelser (15 minutter)**
- 5. Punkter til kommende møder i UN (1 minut)**
- 6. Eventuelt (3 minutter)**

#### 1. Godkendelse af dagsorden (1 minut)

Uddannelsesnævnet godkender dagsordenen til dagens møde.

[Det godkendte referat fra sidste møde i uddannelsesnævnet kan findes her](#)

Beslutning:

Uddannelsesnævnet godkendte dagsordenen.

#### 2. Beslutningspunkter (30 minutter)

- 2.1 Orientering om nye studienævns spørgsmål i modulevalueringerne og oplæg til drøftelse mhp. beslutning om nye uddannelsesnævns spørgsmål (beslutningspunkt)**

#### Det indstilles fra studienævnet at:

Uddannelsesnævnet på sit møde skal drøfte og beslutte, hvilke spørgsmål nævnet ønsker skal indgå på alle moduler under uddannelsesnævnet ud over de obligatoriske AU og studienævns spørgsmål.

UN kan beslutte:



- Om uddannelsesnævnet ønsker/ikke ønsker fælles uddannelsesnævns spørgsmål
- Om uddannelsesnævnet giver lov til/ikke giver lov til, at modulkoordinatorerne (underviser) kan indsætte yderligere spørgsmål.
- Om uddannelsesnævnet giver lov til /ikke giver lov til at modulkoordinatorerne (underviser) kan indsætte åbne svarkategorier.
- Om uddannelsesnævnet vil sætte et maksimum på antallet af spørgsmål, der kan indgå i en modulevaluering, der er mindre end de 20, som evalueringssystemet samlet tillader (2 AU spm +6 SNs spm= 8 i alt, hvilket giver mulighed for op til 12 UN og/eller underviser spørgsmål).

### Baggrund

Studienævnet har på mødet d. 28. september 2021 bedt datagruppen (SN undervalg) om forslag til eventuelt nye studienævns spørgsmål i modulevalueringerne, da der har været en generel kritik af de fire spørgsmål, der har indgået obligatorisk de seneste fem semestre (se bilag 1 nederst i dokumentet). På studienævnsmødet d. 27. oktober har studienævnet besluttet, at holde fast i et af de nuværende spørgsmål og tilføje tre nye, der skal indgå i forårets modulevalueringer. Studienævnet forventer i foråret at tage endnu en drøftelse af faste studienævns spørgsmål, der ligger i bedre forlængelse af de kvalitetsudviklingsindsatser studienævnet arbejder med. I denne opgang har studienævnet valgt at prioritere to spørgsmål om studiegrupper i forlængelse af studienævnets arbejde med at styrke fagmiljøernes understøttelse af studiegrupper.

### Forslag til nye spørgsmål

Følgende forslag gælder BA og KA evalueringerne, men ikke for MA, praktikmodulet og virksomhedsprojektmodulet, der har selvstændige evalueringsformater.

De besluttede studienævns spørgsmål ligger efter 2 obligatoriske AU spørgsmål:

- **Jeg vurderer det samlede udbytte af undervisningsforløbet som**  
Svarkategori: Meget stort udbytte| Stort udbytte| Noget udbytte| Lille udbytte| Intet udbytte
- **På dette kursus har brugen af digitale studie- og undervisningsaktiviteter (understøttet af f.eks. Peergrade, Mentimeter, Padlet, Google docs, Sci2U) givet god mening ift. det vi skulle lære.**  
Svarkategori: Enig|Delvist enig|Hverken/eller|Delvist uenig|Uenig

Følgende spørgsmål er valgte (i parentes nummer på spørgsmål i den nye "Spørgsmålsbank") fra Studienævnets side:

- **Der er et godt fagligt samspil mellem studerende og undervisere (spørgsmålsbank 141)**  
Svarkategori: Enig | Delvist enig | Hverken eller | Delvist uenig | Uenig  
(Temadrøftelse: Hvad er et godt samspil?)
- **Modulets tilrettelæggelse har motiveret til aktiviteter i studiegrupper**  
Svarkategori: Enig | Delvist enig | Hverken eller | Delvist uenig | Uenig

(Temadrøftelse: Hvordan motiverer underviser(ne) bedst muligt til arbejde i studiegrupper i og i mellem undervisningen)

- **Min forståelse af emnerne blev styrket ved at diskutere og arbejde kursusmaterialet igennem med min studiegruppe**

Svarkategori: Enig | Delvist enig | Hverken eller | Delvist uenig | Uenig | jeg har ikke været i en studiegruppe

(Temadrøftelse – oplever de studerende et fagligt udbytte ved at indgå i en studiegruppe?)

- **Hvor meget energi vurderer du selv, at du har lagt modulet? (eksisterende spørgsmål)**

Svarkategori: meget, middel, lidt

(Temadrøftelse: Hvad har betydning for, hvor meget energi de studerende ligger i et modul. Positiv og negativ energi?)

### Uddannelsesnævsspørgsmål

Uddannelsesnævnet kan her fra frit vælge øvrige spørgsmål:

- Genbruge tidligere spørgsmål (se nedenfor)
- Vælge blandt de kvalitetssikrede spørgsmål i den nye spørgsmålsbank der ligger indlejret i Blue (anbefales da de er nemme at sætte ind)
- Selv formulere spørgsmål

Uddannelsesnævnet skal være opmærksomme på, at de studerende f.eks. spørges til tidsforbrug og forhold omkring trivsel, fysisk og psykisk studiemiljø i de store ministerielle undersøgelser som f.eks. Uddannelseszoom og studiemiljøvurderingen.

Nævnet drøftede indstilling fra studienævnet og beslutningerne herfra fremgår under *Beslutninger* nedenfor.

I drøftelserne blev der rejst nogle vigtige spørgsmål, som er opsummeret:

Studerterrepræsentanterne opfordrede til, at AU skal revurdere spørgsmålet om ”På dette kursus har brugen af digitale studie- og undervisningsaktiviteter (understøttet af f.eks. Peergrade, Mentimeter, Padlet, Google docs, Sci2U) givet god mening ift. det vi skulle lære.” da det ikke er meningsgivende for de studerende og opleves arbitrært.

De studerende indledte en drøftelse af muligheden for, at indføre et fritekstfelt hvor de studerende frit kunne skrive deres kommentarer / vurdering af modulet. Ønsket var opstået efter en diskussion på 3. semester i Emdrup og Mikkel Björn Schmidt Olsen ønskede at høre de tilstedeværende underviseres mening herom og evt. erfaring hermed. Der var blandt de tilstedeværende undervisere en del erfaring fra tidligere år hermed, og ikke umiddelbart gode erfaringer. Generelt var erfaringen, at et fritekstfelt i de kvantitative spørgeskemaundersøgelser oftest blev brugt til at evaluere underviserne, hvilket ikke er formålet med evalueringen. Afdelingsleder understregede, at underviserne altid gerne vil have feedback på deres virke, men at den anonymiserede form historisk har åbent op for en ikke konstruktiv tilgang til feedback. Mikkel Björn Schmidt Olsen takkede for åbenheden i drøftelsen. Der var enighed blandt nævnets medlemmer om, at det er faget der evalueres og at tilgangen hertil er med ønsket om

at de studerende er konstruktive i deres feedback på både struktur, indhold og undervisning.

Der var en opfordring til SN om at interessere sig for semesterevalueringer, og evt. se på studie- og arbejdsbelastning på det fulde semester, frem for kursus- og modulevalueringer.

Beslutning:

Nævnets medlemmer traf følgende beslutninger efter oplægget fra sagsfremstillingen:

- Uddannelsesnævnet *ønsker ikke* fælles uddannelsesnævnsspørgsmål for F22.
- Uddannelsesnævnet *giver lov til*, at modulkoordinatorerne (underviser) kan indsætte yderligere spørgsmål efter eget valg.
- Efter drøftelse *ønsker* nævnets medlemmer ikke at give lov til at indsætte ”åbne svarkategorier”, da der *ønskes* at fastholde fokus på evaluering af kursus frem for underviser. Uddannelsesnævnet *giver ikke lov* til at modulkoordinatorerne (underviser) kan indsætte åbne svarkategorier.
- Uddannelsesnævnet *ønsker ikke at sætte et maksimum på antallet af spørgsmål*, der kan indgå i en modulevaluering, der er mindre end de 20, som evalueringssystemet samlet tillader (2 AU spm +6 SNs spm= 8 i alt, hvilket giver mulighed for op til 12 UN og/eller underviser spørgsmål).

Det blev endvidere besluttet, at UN skal arbejde på, at formulere et spørgsmål til semestersammenhæng, som kan anvendes i undervisningsevalueringen fra E22. Dette dagsordenssættes til F22 med forudgående drøftelser af spørgsmålsmuligheder, som præsenteres på mødet.

Næste skridt:

Uddannelsesnævnet skal *senest d. 25. november* indlevere de udvalgte spørgsmål i vedhæftede skabelon til [Louisewj@edu.au.dk](mailto:Louisewj@edu.au.dk).

## 2.2 Tidsplan for studieordningsrevisioner på DPU 2022-2024 (beslutning)

Maja Sloth Thuborg (SNUK) deltog ved dette punkt og præsenterede kort nævnet for materialet, som studienævnet for DPU (SN) blev præsenteret for på deres møde den 27. oktober. Materialet bestod af skitsering af rammerne for processen for revision af studieordninger på Arts, samt et forslag til tidsplan for, hvornår de reviderede studieordninger for de enkelte uddannelser kan træde i kraft.

UN drøftede tidsplanen og der var opbakning til, at gennemføre uddannelsesevalueringen af pædagogisk filosofi i 2022 og medtage pointerne herfra i studieordningsrevisionen efterfølgende. Dette betyder at en revideret studieordning vil træde i kraft til 1. september 2024.

Nævnet drøftede kort det forventede omfang af studieordningsrevisionen, men der var ikke umiddelbart et samlet overblik herover endnu, men en række ønsker blev fremsat hertil. Afslutningsvist blev det kort vendt, hvem der kan tænkes at være tovholder på

revisionsprocessen, og Maja Sloth Thuborg informerede om, at det opgaven kan places, hvor opgaven løses bedst, men at afdelingsleder og UN-forperson har aktive roller i processen.

Beslutning:

UN besluttede at revidere studieordning til ikrafttrædelse i september 2024 (med revisionsarbejdet primært liggende i 2023).

UN-forperson og afdelingsleder gav denne information til Maja Sloth Thuborg på mødet.

### 3. Orientering & drøftelse (70 minutter)

#### 3.1 Studerendes trivsel (drøftelsespunkt)

Der gives på mødet en opdatering fra de studerende, hvordan den generelle trivsel opfattes.

- Casecompetition
- Status på trivselsinitiativer

De to tilstedeværende studentrepræsentanter vurderede umiddelbart at de selv og deres medstuderende ser ud til at trives på studiet.

Dernæst fortalte de om, deres deltagelse i og bidrag til den nyligt afviklede casecompetition. Pædagogisk filosofi havde stillet med et hold fra hver campus. Det havde været et enormt vellykket arrangement og deres læringsudbytte havde været mærkbart, særligt oplevelsen af, at man kan anvende filosofien i andre kontekster end studierelaterede sammenhænge var givende. Et andet læringsudbytte var, at der – særligt på Emdrup-holdet – blev skabt en bevidsthed om, at faglige udvekslinger kan kanaliseres over i et mere praktiske tilgange til opgaveløsningen. De studerende vurderede at, det var lærerigt at få indblik i de forskellige løsningsorienterede modeller på de forskellige cases og se variationen heri. Afslutningsvist blev nævnet orienteret om, at holdet fra pædagogisk filosofi i Emdrup løb med prisen ”bedste pitch”. Tillykke med dette.

De studerende anbefalede at underviserne næste år er mere aktive og formidler om arrangementet. De studerende vurderede også, at det vil også være relevant at italesætte, at alle studerende kan deltage, da de forskellige faglige baggrunde som studerende træder ind med på DPUs uddannelser er relevante for casene.

#### 3.2 Faglig trængsel på 3. semester (drøftelse)

Næstforpersonen ønskede at dagsordenssætte en drøftelse af den faglige trængsel, som opleves, på 3. semester af uddannelsen.

Næstforpersonen havde formuleret følgende spørgsmål, som udgangspunkt for drøftelsen: *De mange deadlines i en samtidig komprimeret periode og mængden af frie skriftlige opgaver får flere studerende til at føle sig nødsaget til at gå på kompromis eller kaste håndklædet i ringen. Kan eksamensformerne på valgfagene evt. ændres, således at de afværger de studerendes behov til at søge kompromiser?*

Næstforpersonen præsenterede sine oplevelser af, at gå på et akademisk kompromis, da han sidder med en følelse af at være på bagkant med forberedelsen til timerne. Desuden fylder beslutninger relateret til det kommende specialesemester også meget fra midten af det 3. semester. Næstforpersonen kan fortælle, at mange af hans medstuderende ikke har fået læst til begge emner i PFF og udelukkende beskæftiget sig med / fordybet sig i det ene af de to emner. De følte sig nødsaget til at tænke taktisk og mange udebliver fra undervisningen i det "fravalgte" emne. Næstforpersonen fortæller om to lejre: enten er studerende frustrerede eller også så brænder de ud.

Drøftelsen som nævnets medlemmer havde efter denne fremlæggelse var delt i to:

- Tilrettelæggelse af PFF
- Valgfagenes eksamensform

De af nævnets medlemmer, som har siddet i flere perioder, kunne fortælle at PFF i en årrække havde givet anledning til frustrationer blandt de studerende og anledning til drøftelser i nævnet. Det kan konstateres, at selvom der af flere omgange er arbejdet med strukturen på PFF, så er udfordringen forbundet med strukturen ikke løst endnu. Thomas Aastrup Rømer og Henrik Vase Frandsen var årets undervisere på PFF og de var glade for at denne drøftelse blev taget op. Det er vanskeligt fra et underviserperspektiv at tilrettelægge dette fag optimalt, da det egentlig er to forløb i ét. De to undervisere fortalte, at de i semesterets start havde rådført sig med de studerende vedr. tilrettelæggelsen. De studerende ønskede to parallelle forløb frem for to blokke.

Vedr. Pædagogisk filosofisk forskningsseminar:

Mulige løsninger blev foreslået og skal viderebringes til modulkoordinatoren:

- Struktur på semesteret:  
Sikrer at der er forberedelsesdage mellem PFF og valgfagene fx undervisning på PFF mandage og onsdage, undervisning i valgfag fredag
- Tilrettelæggelse af PFF:  
PFF kan varetages af én underviser, der vælger emnet og laver en tydelig rammesætning heraf. Forløbet indledes med en dybdegående introduktion ved underviseren, men perspektiveres af inviterede kolleger, som har andre tilgange til emnet end den, som underviser repræsenterer / har præsenteret ved semesterstart. Derved bevares bredden i faget gennem de inviterede undervisere.

Det sidste punkt, som blev vendt i denne drøftelse var eksamensformerne på 3. semester, som består af større skriftlige opgaver. Underviserne oplever også, at opgaverne presser de studerende, og dette gælder for både MPF og PFF. Henrik Vase Frandsen orienterede om, at dette var et tilbagevendende drøftelsepunkt, men at fagmiljøet har villet disse eksamensformer med valgfrie emner og selvstændig litteratursøgning, da vurderingen er, at de fremmer selvstændigheden.

Det kunne overvejes om det vil være gunstigt at arbejde med en alternativ eksamensform for enten PFF eller valgfaget. Det kunne overvejes at forandre én af de to fags eksamensform til en portfolio, således at de studerendes arbejdsbelastning i forbindelse med eksamen gøres løbende i semesteret.

Vedr. valgfag:

Forpersonen orienterede om, at SN har nedsat en arbejdsgruppe, hvis opgave det er, at kigge på valgfagene. Det ligger fast, at der er tale om en skriftlig opgave, men UN'erne kan beslutte, hvilken form for skriftlig opgave, der bedst understøtter valgfagets formål. SNUK indkalder til dette møde.

Afdelingslederen og forpersonen vil bringe denne drøftelse frem på afdelingsseminaret i december.

Forpersonen takkede for at bringe emnet frem i uddannelsesnævnet.

### 3.3 Evalueringskultur på pædagogisk filosofi (drøftelse)

UN-medlem Mikkel Björn Schmidt Olsen ønskede at nævnet drøftede mulighed for, at den mundtlige slutevaluering kan foregå uden undervisertilstedeværelse, da Emdrupholdet havde haft en yderst positiv oplevelse på PFF, hvor modulkoordinatoren havde deltaget via zoom og dermed ikke rigtigt havde haft mulighed for at styre den mundtlige evaluering.

Det særligt gode ved netop denne mundtlige evaluering var, at de studerende følte sig trygge i rummet og dermed åbnede op for samtalen. Desuden at det var studerende som varetog rollen som mødeleder og referent. Input til undervisere/modulkoordinator formidles gennem referatet.

De tilstedeværende undervisere kunne godt se de studerendes pointer, men rammerne for undervisningsevaluering tilsiger at *"[Modulkoordinat] Afsætter tid til at de studerende kan gennemføre evalueringen på næstsidste kursusgang, lukker evalueringen og gennemfører en opfølgende kvalitativ drøftelse af resultaterne på modulets sidste undervisningsgang. Disse sessioner indskrives så vidt muligt i undervisningsplanen. Resultaterne af den enkelte evaluering samles i et evalueringsnotat, der skal tilgå uddannelsesnævnet og lægges på modulets Blackboard side. Det anbefales, at de studerende er involveret i formuleringen af evalueringsnotatet."* ([https://studerende.au.dk/fileadmin/ingen\\_mappe\\_valgt/DPU\\_Evalueringspolitik\\_januar\\_2020.pdf](https://studerende.au.dk/fileadmin/ingen_mappe_valgt/DPU_Evalueringspolitik_januar_2020.pdf))

Nævnets medlemmer ønskede i højere grad at finde et format, hvor både de studerende, undervisere og institution får de input af slutevalueringerne, som der lægges i evalueringspolitikken.

Henrik Vase Frandsen fortalte, om et slutevalueringsformat, som han havde fundet meget anvendelig: efter den kvantitative spørgeskemaevaluering var gennemført, blev der på sidste undervisningsgang afsat 20 minutter til at de studerende kunne opsummere de pointer, som ikke havde været muligt at italesætte tydeligt nok i spørgeskemaet. Blandt de studerende var der udvalgt en talsperson, som fremlagde disse (evt. supplerende) pointer for underviser når vedkommende var tilbage i lokalet. På den måde blev også frustrationspunkter bragt frem i en filteret form, som gjorde, at der kunne være en god samtale eller drøftelse heraf. Disse drøftelser blev nedskrevet i evalueringsrapporten, som ledsager resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen.



Der var blandt nævnets medlemmer enighed om, at erfaringsudveksling er utrolig værdifuldt og at de studerendes input til underviseres praksis er vigtig.

De tilstedeværende undervisere vil sammen med afdelingsleder dagsordenssætte et drøftelsepunkt på et kommende lærermøde om, om der kan/skal laves en udmøntning på pædagogisk filosofi af de overordnede beskrivelser i evalueringspolitikken. Udmøntningen kan med fordel have et format, som kan give de studerende et samtalerum uden tilstedeværelse af undervisere/modulkoordinator, samt være retningsvisende for, hvordan evalueringskultur og -tone er på uddannelsen.

Forpersonen opsummerede, at der på baggrund af drøftelserne i UN ikke var muligt at skabe et fælles standpunkt.

Forpersonen takkede for at bringe emnet frem i uddannelsesnævnet.

#### 3.4 Valg på AU fra 8.- 11. november 2021 – fredsvalg på pædagogisk filosofi (orientering)

Der har været fredsvalg og derfor kan vi nu sige tillykke til de nyvalgt studerende, som træder ind i UN som medlemmer ved konstitueringen i det nye år.

[https://medarbejdere.au.dk/fileadmin/www.medarbejdere.au.dk/Strategi\\_og\\_ledelse/AU\\_valg/2021\\_Fredsvalg\\_endelig.pdf](https://medarbejdere.au.dk/fileadmin/www.medarbejdere.au.dk/Strategi_og_ledelse/AU_valg/2021_Fredsvalg_endelig.pdf)

Følgende studerende var opstillet til at repræsentere pædagogisk filosofi:

Jarl Waldemar Monrad (Aarhus) (SN-repræsentant)

Rasmus Hasemann (Emdrup) (suppleant til SN)

Julia (Yuliya) Sokolova Kruse (Aarhus) (suppleant til SN)

Ved konstitueringen i det nye år, skal der blandt de studerende vælges en næst-forperson.

#### 3.5 Grundfortælling om pædagogisk filosofi (drøftelse)

Uddannelsesnævnet skal, iflg. tidsplanen som forperson og afdelingsleder har udarbejdet, drøfte udkastet til en revideret beskrivelse af uddannelsen. Det reviderede udkast har været bearbejdet i arbejdsgruppen bestående af Anne-Marie Eggert Olsen, Henrik vase Frandsen, Jørgen Huggler (afdelingsleder) og Merete Wiberg (UN-forperson).

Link til nuværende beskrivelse: <https://kandidat.au.dk/paedagogiskfilosofi/>

Der var enighed om, at det foreliggende udkast er en virkelig god opdatering af grundfortællingen.

Der var følgende kommentarer fra nævnets medlemmer, der:

- ikke vurderede at det var en ulempe at teksten var blevet længere end den nuværende, men hilste netop udfoldelsen velkommen



- ønskede at det sidste afsnit vedr. kompetencer (nederst side 1) formuleres lidt blødere fx frem for at der står *"Du lærer at beherske pædagogisk filosofiske tilgange til tekstlæsning [...]"* kan der i stedet for stå *"Der bliver arbejdet med pædagogisk filosofiske tilgange som tekstlæsning [...]"*
- umiddelbart ikke fandt redskabet Studietjekkeren, som præsenteret ved henvisning til anden kandidatuddannelse, attraktiv at indarbejde på hjemmesiden. Efter drøftelse og lidt mere præcis beskrivelse af Studietjekkeren, var der stemning for, at bede Simon Kristensen fra VEST præsentere redskabet på nævnets december-møde, da redskabet kan være med til den indledningsvise forventningsafstemning med potentielle ansøgere, hvorved der kan arbejdes både med typen af ansøgere til uddannelsen og med førsteårs frafaldet fra uddannelserne.

Forpersonen takkede for kommentarerne og vil foretage de justeringer i udkastet, som nævnet har ønsket. Nævnets medlemmer præsenteres for den endelige tekst på mødet i december jf. procesplanen herunder.

Procesplanen for udarbejdelse af grundfortællingen ser således ud:

13. december: UN godkender en evt. revideret beskrivelse

17. december: SN behandler samlet de nyreviderede beskrivelser på tværs af DPU

#### 4. Meddelelser (15 minutter)

##### 4.1 Fra uddannelsesnævnsforpersonen

Kommentering af udkast til kvalitetspolitik for uddannelsesområdet:

Kommenteringssvar fra nævnet vedr. kvalitetspolitikken blev fremsendt til dekanatet den 28. oktober 2021. Nævnets medlemmer havde til orientering modtaget både UN'ernes og SN'ets kommentering.

##### 4.2 Fra uddannelsesnævnsnæstforpersonen / studerende

De studerende orienterede om, at der i Aarhus indtil videre er fundet tre studerende, der vil deltage i Åbent Hus-arrangementet i foråret. I Emdrup er processen indledt, men ingen studerende har endnu meldt sig. Mikkel Björn Schmidt Olsen opfordrede underviserne til, at gøre opmærksom på Åbent Hus-arrangementet i undervisningen, da de har en større og mere naturlig kontaktflade til begge årgange af studerende.

Når de studerende er fundet, skal disses oplysninger formidles videre til afdelingsleder og Simon Kristensen (VEST).

##### 4.3 Fra afdelingsleder

De studerende i Emdrup afholder den traditionsrige julefrokost den 26. november kl. 17.00. Mads Malik Hansen arrangerer julefrokosten sammen med en række 1 års studerende. Det er i år besluttet at bestille maden udefra, hvorfor arrangørgruppen opfordres til at ansøge om penge til forplejning fra genstartsmidlerne (50,00 kr. pr. deltager). For at kunne give et tilskud til forplejningen, vil det kræve en deltagerliste. Derudover foreslog afdelingsleder, at de kunne kickstarte julefrokosten med et fagligt oplæg, som også kunne medfinansieres af genstartsmidlerne. Afslutningsvist orienterede afdelingsleder om, at Anne-Marie Eggert Olsen afholder sit julemandsforedrag.

Kommende arrangement med aftagerpanelmedlem:

Tasia Dam vil gerne møde de studerende på pædagogisk filosofi. Der skal skabes et arrangement for denne dialog.

Udflytning / 10% nedskæring:

AU har offentliggjort at der kommer en officiel udmelding omkring juletid. Indtil da er der ingen viden om forhandlingerne som foregår tæt på rektor. I foråret 2022 er der mere viden om fremtiden både på AU og nationalt.

#### 4.4 Fra studienævnet

Opsamling fra medarbejderarrangement "Genstart af DPU – erfaringer fra Corona-perioden):

Opsamlende notat fra mødedagen 1. oktober 2021 er udarbejdet og i dette forefindes anvisninger både hvad vedr. vejledning, undervisning og forskningstid. Notatet har ikke været behandlet nogetsteds i råd og nævn og UN-forpersonen vil – i sin egenskab af SN-forperson – bringe dette til drøftelse. UN-forperson orienter herom på et senere møde.

#### 4.5 Fra Pædagogisk Filosofisk Forening

Husk at deltage i årsmødet den 12.-13.- november – program og tilmelding i links nedenfor, samt program:

<http://www.paedagogiskfilosofi.dk/aarsmoede/tilmelding-aarsmoede-2021>

<http://www.paedagogiskfilosofi.dk/aarsmoede>

<http://www.paedagogiskfilosofi.dk/aarsmoede/program-2021>

Endvidere orienteres der om, at der er ledige pladser i bestyrelsen. De medlemmer som ønsker at stille op til bestyrelsen stiller op på mødet (<http://www.paedagogiskfilosofi.dk/medlemskab/indmeldelse-2>). Foreningen er en alumneforening, som arbejder aktivt for at fremme den pædagogiske filosofi i samfundet.

Henrik Vase Frandsen orienterede om, at der er ca. 40 tilmeldte og omkring 30 har tilmeldt sig middagen. Eftertilmelding er muligt ved henvendelse til Sune Frølund (kasserer).

#### 4.6 Fra studievejledningen

VEST afholder forsinkelsessamtaler de kommende uger for studerende som enten er 30 eller 60 ECTS bagud i deres studieforløb

VEST-DPU har engageret en specialegruppe fra pædagogisk sociologi til udarbejdelse af et erhvervsспециале i foråret med fokus på studerende med en professionsbachelorbaggrund. Specialet vil undersøge målgruppens overgang til DPU og vejledningsbehov

#### 4.7 Fra studieadministrationen

Nyhedsbrevet udsendes den 3. november til nævnets medlemmer. Her kan [Nyhedsbrev fra Arts Studier](#) læses.

**5. Punkter til kommende møder i UN (1 minut)****5.1 Forslag til punkter til kommende møder i UN**

November	Grundfortælling om pædagogisk filosofi Orientering om kommende proces vedr. DPUs studieordninger
December	Udspil fra rektoratet vedr. udflytning – hvis det forelægger Underviserplaner for F22 Mødeplan for F22 Præsentation af redskabet Studietjekkeren (v. Simon Kristensen) Grundfortælling om pædagogisk filosofi - godkendelse Didaktikken på DPU
Banken	Ph.d.-stillinger som karrierevej ”Undervisningsintegreret forskning” – evt. invitere Rikke Toft Nørgaard Me-too-spørgsmål

**5.2 Eventuelle forslag til punkter, som skal foreslås til behandling i SN****6. Eventuelt (3 minutter)**

Intet