

**Mødedato:** 10. november 2021 kl. 9.30-12.00

**Mødested:** Emdrup D120, Aarhus 1483-556 (Inspiratorium), <https://aarhusuniversity.zoom.us/j/68565818145>

**Mødeemne:** Uddannelsesnævnsmøde Generel Pædagogik

### Deltagere:

Jeanette Magne (forperson), Clemens Wieser, Frederik Pio, Kristian Mads Hansen (næstforperson), Denise Ravn Larsen

### Observatører:

Jørgen Huggler (afdelingsleder), Katrine Brædder Andersen (AAU), Sandra Saabye Svendsen, Pernille Berg Slot, Christian Esseman, Maja Sloth Thuborg (SNUK, referent)

**Fraværende:** Mathilde Korning Andersen, Suppleanter: Monica Susanne Carlsson, Lotte-Hedegaard-Sørensen, Stine Rodahl Lassen

## 1. Godkendelse af dagsorden og referat (beslutning)

Uddannelsesnævnet (UN) godkendte dagsorden til dagens møde og referatet af mødet den 13. oktober.

UN fulgte op på referatet:

- UN-forperson Jeanette Magne (JM) fortalte, at hun endnu ikke har haft mulighed for at give kommentaren vedr. valgfaget fra pædagogisk psykologi, men at den gives videre på næste SN-møde.
  - JM fortalte, at der på baggrund af drøftelserne i UN på lærermødet i oktober er nedsat en arbejdsgruppe, der skal arbejde med beskrivelse af kandidatuddannelsen i Generel pædagogik, og denne arbejdsgruppe er ikke kommet i gang endnu. SN behandler beskrivelserne den 17. december, så fristen for beskrivelsen er formentlig i starten af december. UN aftalte, at JM skitserer en proces for revisionen af teksten, hvor der arbejdes skriftligt med teksten. JM sender procesbeskrivelsen rundt til medlemmerne af arbejdsgruppen. Første del af processen er, at studerende i UN sender kommentarer til den nuværende introduktionstekst til Kristian Mads Hansen (KMH), hvor de studerende beskriver, hvad de ser af fordele og ulemper ved den nuværende tekst. Det drejer sig om teksten på <https://kandidat.au.dk/generel-paedagogik> under overskrifterne "Introduktion" (inkl. underoverskriften "Karrieremuligheder") og "Studieliv".
- UN drøftede, at teksten skal være en præsentation af uddannelsen og ikke en beskrivelse af alt indhold i uddannelsen.

### Forslag til beslutning

UN godkendte dagsorden og referat.

## 2. UN-spørgsmål til undervisningsevaluering F2022 (beslutning)

UN drøftede hvilke spørgsmål nævnet ønsker skal indgå på alle moduler under uddannelsesnævnet ud over de obligatoriske AU og studienævns spørgsmål.

UN drøftede følgende beslutningspunkter:



1. Om uddannelsesnævnet ønsker/ikke ønsker fælles uddannelsesnævns spørgsmål
2. Om uddannelsesnævnet giver lov til/ikke giver lov til, at modulkoordinatorerne (underviser) kan indsætte yderligere spørgsmål.
3. Om uddannelsesnævnet giver lov til /ikke giver lov til at modulkoordinatorerne (underviser) kan indsætte åbne svarkategorier.
4. Om uddannelsesnævnet vil sætte et maksimum på antallet af spørgsmål, der kan indgå i en modulevaluering, der er mindre end de 20, som evalueringssystemet samlet tillader (2 AU spm +6 SNs spm= 8 i alt, hvilket giver mulighed for op til 12 UN og/eller underviser spørgsmål).

#### *UN drøftede følgende på mødet*

- Der er på mail indkommet kritik fra en underviser på uddannelsen ift. kvaliteten på spørgsmålene og svarkategorierne og den manglende fleksibilitet ift. formulering af spørgsmål og svarkategorier.
- Det blev nævnt, at hvis underviserne får mulighed for at tilføje spørgsmål, så kan der ende med at være forskellige spørgsmål i Aarhus og Emdrup.
- Det blev drøftet, om UN skal lave et åbent spørgsmål med fritekst-svarfelt. Fx "Hvad har fungeret godt?" og "Hvad har fungeret mindre godt?". Det blev drøftet, at det er svært at forhindre studerende i at skrive personfølsomme oplysninger. Det er oplevelsen, at selvom det tydeligt står skrevet i spørgsmålet, at de studerende skal være opmærksomme på ikke at skrive personfølsomme oplysninger som fx navne, så sker det alligevel.
- Det blev drøftet, om UN skal vedtage et loft for antallet af spørgsmål for hvert modul, for at evalueringen ikke bliver for omfangsrig for de studerende.
- UN drøftede rækkefølgen på evalueringen – at man starter med at formulere kvantitative spørgsmål inden forløbets start og efter evalueringen er gennemført, følges der op på svarene med en kvalitativ samtale med de studerende. Der blev givet udtryk for, at det ville fungere bedre, at starte med at have en kvalitativ drøftelse med de studerende og på den baggrund formulere kvantitative spørgsmål vedr. de temaer, der er blevet bragt op mundtligt. Det blev nævnt, at det også kan fungere, at gøre det den anden vej rundt, hvis underviseren gennemgår svarerne på det kvantitative spørgeskema med de studerende, for på den måde at kunne spørge ind til deres svar og blive klogere på, hvad de studerende har ment. UN drøftede, at det vil være relevant, at denne diskussion kan tages op på et lærermøde.
- Det blev nævnt, at det er relevant, at der bliver spurgt ind til de studerendes studieintensitet, fordi det er en indikator ifm. årlig status for uddannelsen.
- Det blev nævnt, at det ikke giver mening at spørge til feedback i evalueringen, fordi de studerende ikke har fået det, på det tidspunkt, hvor evalueringen sendes ud.

#### *Følgende forslag blev drøftet på mødet*

- At drøfte evalueringen med de studerende inden de skal svare på spørgsmålene, for at forberede dem og forklare, hvad de bliver spurgt om.
- At lave forklaringer af betydningen af begreberne i spørgsmålene.
- At fastholde de nuværende UN-spørgsmål, for at skabe kontinuitet

- At modulkoordinator kan vælge 3-6 spørgsmål, som koordineres på tværs af Aarhus og Emdrup.
- At droppe spørgsmålet om en "rød tråd" i modulet, fordi det er uklart, hvad der menes. Derudover er den engelske oversættelse af spørgsmålet ikke dækkende for den danske udgave. Der blev på mødet argumenteret for, at det er relevant at spørge ind til sammenhængen i modulerne, fordi der ofte er mange undervisere involveret. Det blev drøftet, om dette kan drøftes ifm.
  - o Spørgsmål nr 15 fra spørgsmålsbanken blev foreslået som erstatning for spørgsmålet om en rød tråd: "Emnerne i dette fag kom i en rækkefølge, der gav mening for mig"
- Spørgsmålet vedr. digitale virkemidler: dette spørgsmål er normativt ladet ift. at det forudsætter, at digitale værktøjer er bedre end ikke-digitale virkemidler. Det blev foreslået taget ud.
- At tilføje spørgsmålet: "Jeg lærte at vurdere og forholde mig kritisk til faglige problemstillinger".
- At tilføje spørgsmål nr 10 fra spørgsmålsbanken: "Jeg har kunnet tilgå de ressourcer og materialer, der blev brugt i undervisningen"

### Beslutning

UN besluttede, at benytte følgende spørgsmål som fælles uddannelsesnævsspørgsmål i alle undervisningsevalueringer i foråret 2022:

AR-DPU-SN-061	Der er sammenhæng mellem det faglige indhold og modulets læringsmål som beskrevet i studieordningen	Enig Overvejende enig Hverken/eller Overvejende uenig Uenig
AR-DPU-SN-062	Jeg har været sikker på, hvad der forventedes af mig fagligt på faget/modulet	Enig Overvejende enig Hverken/eller Overvejende uenig Uenig
AR-DPU-SN-068	Modulet har bidraget til en god indføring i det pågældende fagområde	Enig Overvejende enig Hverken/eller Overvejende uenig Uenig
15 fra spørgsmålsbank	Emnerne i dette fag kom i en rækkefølge, der gav mening for mig	Enig Overvejende enig Hverken/eller Overvejende uenig Uenig
10 fra spørgsmålsbank	Jeg har kunnet tilgå de ressourcer og materialer, der blev brugt i undervisningen	Enig Overvejende enig Hverken/eller Overvejende uenig Uenig
AR-DPU-SN-046	Jeg lærte at vurdere og forholde mig kritisk til faglige problemstillinger	Enig Overvejende enig Hverken/eller Overvejende uenig Uenig

Derudover besluttede UN:

- Modulkoordinatorerne kan tilføje op til 3 yderligere spørgsmål. Så der maksimalt vil være (2+4+6+3) 15 spørgsmål. For moduler med identiske undervisningsplaner på tværs af Aarhus og Emdrup, skal spørgsmålene koordineres mellem underviserne på tværs af campus, sådan evalueringsspørgsmålene er ens.
- Modulkoordinatorerne kan ikke indsætte åbne svarkategorier.

### Næste skridt

Uddannelsesnævnet skal senest d. 25. november indlevere de udvalgte spørgsmål til [louisewj@edu.au.dk](mailto:louisewj@edu.au.dk).

### 3. Tidsplan for studieordningsrevisioner på DPU 2022-2024 (beslutning)

På Studienævnsmødet den 27. oktober 2021, blev Studienævnet for DPU (SN) præsenteret for rammerne for processen for revision af studieordninger på Arts, af Julie Zederkof (rådgiver fakultetssekretariatet) og Camilla Thygesen og Maja Thuborg (SNUK) (slides vedlagt som bilag til UNs orientering). SN blev præsenteret for udkastet til tidsplan for processen, der er udarbejdet af SNUK på baggrund af de ønsker til studieordningsrevisioner, der er kommet fra UN og UN bedes beslutte, om nævnet kan tilslutte sig tidsplanen.

I den forbindelse bedes nævnet kort drøfte det forventede omfang af studieordningsrevisionen, og om tidsplanen passer for UN og afdelingen – fx ift. ressourcer hos undervisere og afdelingsleder til at gå ind i revisionsarbejdet og med tanke på, at GP skal uddannelsesevaluere i 2022.

UN drøftede timingen af studieordningsrevisionen, hvor det blev drøftet, hvordan uddannelsesevalueringprocessen og studieordningsprocessen bedst koordineres. Uddannelsesevalueringen ligger i 2022, og der ligger et stort arbejde i det for fagmiljøet, som betyder, at det kan være meget også at skulle revidere studieordning samtidig. Derudover er det erfaringen i SNUK, at erfaringerne fra uddannelsesevalueringerne bedst høstes ved at studieordningsprocessen ikke ligger samtidig med evalueringen. En udskydelse af studieordningsprocessen forudsætter dog, at MPO-modulet kan fungerer i sin nuværende form og kan afvikles tre gange mere under den nuværende studieordning.

JM fortalte, at hun koordinerer MPO-modulet fremadrettet sammen med Karen Bjerg Petersen, og at det er undervisernes forventning, at modulet kan tilrettelægges, sådan at det lever op til studieordningens beskrivelse.

I den forbindelse blev det drøftet, at det er relevant at koordinere indholdet MPO med AP, der ligger på samme semester, og hvor der tidligere har været overlap.

Indholdet af lærerseminaret den 14. december blev drøftet. Det er planlagt at drøfte studieordningsrevisionen, skal drøftes på seminaret, så når studieordningsprocessen udskydes, skal indholdet af seminaret justeres. Det kan dog muligvis tilrettelægges sådan, at seminaret kan spille ind i uddannelsesevalueringprocessen i stedet.

#### *Beslutning*

UN besluttede sammen med afdelingsleder Jørgen Huggler (JH), at det ønskes at lave ny studieordning til ikrafttrædelse i september 2024 (med revisionsarbejdet primært liggende i 2023), sådan at uddannelsesevalueringen i 2022 kan afsluttes og være afsæt for at studieordningsrevisionen startes ultimo 2022 eller primo 2023. Maja Sloth Thuborg tager dette med tilbage til SNUK.

#### **4. Studienævnsbeslutninger vedr. studieordninger (drøftelse)**

UN drøftede studienævnets tidligere beslutninger vedrørende studieordningsarbejdet med henblik på at SN-repræsentanterne er klædt på til at træffe beslutning herom i studienævnet.

Der var en drøftelse af beslutningerne vedr. stave- og formuleringsevne og vurderingskriterier. Det blev drøftet, at UN umiddelbart er tilfreds med den måde disse ting står i studieordningen og ønsker, at beholde beskrivelsen af bedømmelsen af stave- og formuleringsevne i studieordningen samt de fælles vurderingskriterier.

Der blev ikke på mødet udtrykt ønske om at ændre ved nogle af de beskrevne beslutninger.

## 5. Meddelelser og orienteringer (15 min)

### 5.1 Fra studienævnet

Referat fra seneste møde findes her ([link](#)).

### 5.2 Fra uddannelsesnævnsformanden

Der var ingen meddelelser.

### 5.3 Fra afdelingsleder

Afdelingsleder JH fortalte, at han har deltaget i et ledelsesseminar ift. udflytning af uddannelser og de besparelser, der skal gennemføres i den forbindelse, men at der ikke er nogen udmelding om, hvordan AU påtænker at løse opgaven ift. udflytning af uddannelser.

### 5.4 Fra studieadministrationen

Nyhedsbrevet fra Arts studier findes på [underviserportalen](#).

November-nyhedsbrevet indeholder information om:

#### *Orienteringer*

- Studiediagrammer for nye tilvalgs- og kandidatstudieordninger til 2022 er nu online på studieguiden
- Summer University 2022
- Inspiration til uddannelsers arbejde med Læringsbarometer

#### *Arrangementer*

- Er du nysgerrig på Arts kandidaters værdiskabelse i Små og Mellemstore Virksomheder?

### 5.5 Fra studievejledningen

Der deltog ikke nogen studievejleder på mødet.

Deltagelse i åbent hus-arrangementet blev drøftet og Kristian Mads Hansen (KMH) sender oversigten over, hvem der deltager i hhv. Aarhus og Emdrup til JM og JH.

### 5.6 Fra de studerende

KMH orienterede om resultatet af valget blandt de studerende til SN/UN for 2022, som er blevet afgjort som fredsvalg.

KMH fortsætter som SN-repræsentant og genopstiller også til posten som næstforperson, når UN skal konstitueres i januar/februar, men når han er færdiguddannet, som vil Christian Essemann gerne overtage. Derudover er Pernille Berg Slot, Caroline Victoria Lentz og Katharina Marx valgt. Stine, Sandra og Denise fortsætter som observatører indtil næste sommer, hvor de er færdiguddannede.

## 6. Eventuelt (5 min)

Der var intet til eventuelt.

### Punkter til kommende møder:

8. december

- Opfølgning på foreløbig mødeplan for 2022 (evt. først januar, hvis undervisningsplanerne for F22 ikke er klar inden december-mødet).
- Undervisningsplaner for F22

Punkter der ikke er placeret:

- Hvordan GP bliver til en mellemstor uddannelse, så vi kan få lidt flere timer at lege med
- Hvad er den særlig GP-profil? Hvad er vores narrativ og grundfortælling? Hvilke spørgsmål er GP svaret på?
- Hvordan vi får skabt et fagmiljø i krydsfeltet mellem den forskning, der foregår i afdelingen, og den undervisning vi bedriver?
- Drøftelse af undervisningsplanlægning med UVAEKA
- Opfølgning på handleplan for undervisningsmiljøvurdering