

UN-møde, Generel Pædagogik torsdag den 16. november 2017.

Emdrup: B101a & Aarhus: 1483-253

Tilstede: Frederik Pio (UN-formand), Per Fibæk Laursen (UN-medlem), Lars-Henrik Schmidt (UN-medlem), Oliver Kauffmann (Afdelingsleder) Eva Viegas (UN-medlem), Julie Tiedt (UN-medlem), Dan Fog Enevoldsen, Iben Henriksen Nielsen (studievejl.), Candy Clifforth, Tove Pedersen (referent)

1.

Godkendelse af dagsorden
Dagsorden godkendt

2. Meddelelser

Der har været seminar for afdelingen.
Der blev talt om uddannelsens identitet.

Der er mange målgrupper, når der skal kommunikeres – afdelingsniveau, forskningsenheder etc.. Derfor skal der mere fokus på de forskellige platforme og hvordan det spiller sammen med uddannelsens profil. GP har ikke været synlig i en lang periode. GP skal være bedre til at arbejde med sine profiler.

Overvejelserne kommer ud i en nyhedsmail. Afdelingslederen (Oliver Kaufmann) vil fremadrettet, koordinere nyhedsmail, når der er emner der egner sig til dette.

Overordnet er det ligeledes kommet på dagsordenen fra institutledelsen, at DPU skal være bedre til at profilere sig selv. Hvad kendetegner DPU. Der er hidkaldt en journalist til at arbejde med dette. Studerende er adspurgte, hvad de mener DPU står for.

Det er ikke kun uddannelserne som skal tegne profilen. DPU skal være mere afsender orienteret og mere bevidst om at det er en videnstung institution med fokus på pædagogik, opdragelse og tilegnelse af viden.

Det besluttes at alle undervisere på GP fremadrettet skal indkaldes til UN-møderne og have referater af møderne.

3. Specialeforbrug af 2./3. kontrakt

Vejleder har en rolle at spille i forhold til overholdelse af kontrakten/prøveforsøg.

Det er problematisk, hvis de studerede kommer ud i 3. kontrakt/prøveforsøg.

Spørgsmålet er hvad skal UN tilskynde til? De studerende har jo mulighed for et 3. forsøg, men man kunne opfordre vejlederen til at italesætte, at 3. kontrakt er ikke en sti at følge.

Vejlederen kunne sætte bedre rammer for de emner de studerende skriver om, så der er flere, som afleverer.

Det bekymrende i denne sammenhæng er, at det bliver tiden og ikke fagligheden som skal styres.

Afdelingslederen har inviteret Ida Wentzel fra pæd. antropologi, idet hun har erfaring med problematikken. Det de har gjort er at spore de studerende ind på emnerne allerede på 2. semester. Det har ikke bevirket, at de studerende ikke kan fordybe sig og holde af sit studie.

Bag ved hurtigere færdiggørelsen ligger mange parametre også økonomi. Men GP vil ikke tage "bonus-snakken", da det ikke er klart hvilke tal, der er tale om og hvad det egentlig betyder. Bekymringen om bonus mv. skal ikke sendes ned til de studerende. Det er vigtigt overfor de studerende at pointere, at vejlederne ikke presser de studerende til at blive færdige på ½ år fordi Institutionen skal opnå bonus.

En faktor for de studerende til at bruge 2. kontrakten, er at de modtager SU. Det faglige og fordybelsen spiller også ind.

På nogle uddannelser har der været tale om at transformere speciale til "en stor opgave" for derved at afmystificere det. Den vej vil GP ikke gå, da man ønsker at fastholde den akademiske disciplin det er at afslutte sin kandidatuddannelse med et speciale. Man ønsker heller ikke at skulle introducere specialet allerede i starten af uddannelsen idet uddannelse ikke kun handler om at skrive speciale.

Der hvor man kan afmystificere er i tilrettelæggelsen og dermed at det **ikke** tager mere end ½ år at skrive, det er muligt at aflevere et godt svendestykke på 1. forsøg.

Her skal GP samlet hjælpe vejlederne med køreplaner og struktur. De studerende oversætter ikke nødvendigvis de faglige henvisninger til en plan med overslag af datomæssig karakter. Vejlederen bør også have en reel kalender, så der kan laves aftale om, hvornår de faglige milepæle skal nås. Det vigtige er at få en god specialeproces for de studerende inde for de rammer der er sat. Det skal derfor også være eksplicit, hvordan vejningsrammen er på de forskellige forsøg. Det er ikke i vejlederens eller den studerende interesse at hænge i 3. kontrakt med risiko for ikke at gennemføre.

UN-formanden vil forfatte en stump tekst om køreplan og struktur til vejlederne.

4. Korrektiv af indleverede uv-planer

Omsorgsmodulet. Lars-Henrik Schmidt kommenterer, at vi er for nidkære, og det har været en alt for omstændelig proces!

At der er for få timer ordnes ved at indlægge kollektiv vejledning. Det er og vigtigt, at det er et kort forløb – for de studerende skal kunne lægge dette fag bag sig for at koncentrere sig om den store opgave i AP!

Undervisningen falder i 2 blokke og en kollektiv vejlednings blok.

Referencemåden skal systematiseres LHS er tilhænger af Chicago og er derfor utilfreds med referenceformen! Mængden af litteratur justeres og der sættes sidetal på. Men det er svært i forhold til, hvilken udgave af bogen de studerende får fat i.

Der bliver avet et elektronisk kompendium. Dette skal være et supplement, til de bøger de selv kan finde. Eksamensdatoen er ændret. I forhold til AP giver det måske ikke mening, så det skal ses om det går.

Timeblokke: Alle 8 har 6 timer, det er ikke muligt (4 timer + 2 vejledning).

Der skal være 8 blokke af 4 timer og 2 vejledningsseancer, som lægges ind i matrixen. Jens-Erik skal også have timer.

Studienævnet kræver, at der under forberedelse ikke kun står læs litteraturen, det skal uddybes.

Litteratur:

Notatet er trukket tilbage, det skal revideres – kan ikke med jura i hånden bede om at reglerne følges, så det er vejledende. I E18 skal der ligge en forpligtende ramme.

Eksamen:

En lille beskrivelse af eksamens praktiske forhold, kunne tage brodden af alle de spørgsmål der måtte komme til eksamen med.

Hvor mange spørgsmål skal der stilles? Den selvvalgte litteratur gør det vanskeligt at lave spørgsmål, for så skal der laves mange forskellige.

Der åbnes for BB i slutnovember – så det skal være den endelige version af UV-planen, som skal ligge der.

AP, Aarhus

Der er kommet en replik til UN fra Thomas, som skal tages ad notam

1. Forberedelse: Udvis fleksibilitet i forhold til hvad underviser skriver
2. Uddybning af workshops. Det er beskrevet og litteratur henvisning
3. Teksten som SN har skrevet i planen skal ud.
4. Vejledning og feedback: Fremgår allerede af planen
5. K-timer: Der skal nås 74. Det er angivet hvilke blokke der undervises i – 23 blokke af blandet mellem 3 og 4 Dan har talt det op. Der indføres timetal pr. session på planen.
6. Litteratur: Rammen er 1800 sider – hvis det er tænkt, at det er således, skal det stå på de første sider. 1800 sider inkl. de bøger, der skal købes.
7. Asterisk – det bliver uploadet på BB max 50 sider – men det skal indberettes, så der indberettes til Copy-Dan – listen kan bruges som rettesnor til hvilke.

Dan Taler med Thomas om tekster og kompendier.

UN-formanden bemyndiges af nævnet til at rette de sidste ting i planerne og herefter sende dem til BB.

OBS: De studerende ønsker elektroniske kompendier fordi de kan få disse trykt. Underviserne kan gå til receptionen i D-bygningen og få studentermedhjælperne til at scanne teksterne ind! De sender herefter i pdf til underviserne.

5. Evt.

Der er fredsvalg til UN. Lars-Henrik Schmidt, Frederik Pio, Monica Susanne Carlsson og Niels Bonderup Dohn vælges til Uddannelsesnævnet for General Pædagogik. Frederik Pio fortsætter som repræsentant i Studienævnet.