

Mødedato: 18. januar 2023 kl. 12.30-15.30

Mødested: Emdrup D120, Aarhus 1483-524

Mødeemne: Uddannelsesnævnsmøde på kandidatuddannelsen i pædagogisk psykologi

Deltagere:

VIP: Simon Nørby, Louise Böttcher (UN-forperson og SN-repræsentant), Kari Kragh Blume Dahl. **Suppleanter:** Lone Svinth

Studerende i det afgående nævn: Line Skou Nielsen, Astrid Gerdes Grauslund, Hedvig Aamand Dybdal.

Studerende i det kommende nævn: Benjamin Andreas Koch Nielsen (SN-repræsentant), Marie Halkjær Nør, Henrik Dalsgaard, Rasmus Friis Henningsen, Christian Nygaard Danielsen

Tilforordnede og gæster: Charlotte Mathiassen (afdelingsleder), Dan Fog Enevoldsen (AAU), Morten Jacobsen (VEST) og Anne Bjørn Friis (Arts Studier, ref.)

Afbud: Anne Morin, Andreas Lieberoth, Lasse Skjærlund Nielsen (næstforperson), Ditte Alexandra Vinther-Lindquist, Pernille Bruun-Hansen (SN-repræsentant).

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden og evt. opfølgning på referat (5 min)

2. Beslutningspunkter (75 min)

- 2.1 Behandling af undervisningsevalueringer fra efterårets undervisning (drøftelses- og beslutningspunkt) (60 minutter)
- 2.2 Justering af antallet af medlemmer i uddannelsesnævnet fra valgperioden 1. februar 2023 (drøftelses- og beslutningspunkt) (10 min)
- 2.3 Mødeplan for uddannelsesnævnet 2023 (5 min)

3. Drøftelses- og orienteringspunkter (30 min)

- 3.1 Evalueringsformer (drøftelsespunkt) (30 min)

4. Forslag til kommende møder (5 min)

- 4.1 Forslag til kommende UN-møder
- 4.2 Forslag til punkter, som skal foreslås til behandling i SN

5. Meddelelser (20 min)

- 5.1 Nyt fra afdelingsleder,
- 5.2 Nyt fra UN-forperson, UN-næstforperson og SN-repræsentanter
- 5.3 Nyt fra de studerende
- 5.4 Nyt fra VEST
- 5.5 Nyt fra Arts studier

6. Konstituering af nyt UN (30 min)

Til orientering er følgende nyvalgte medlemmer af studienævnet trådt ud:

- 6.1 Konstituering af UN (10 min)
- 6.2 Tak for indsatsen til de afgående UN-medlemmer (5 min)
- 6.3 Introduktion til det nye UN (15 minutter)



Dagsorden med sagsfremstilling

1. Godkendelse af dagsorden og evt. opfølgning på referat (5 min)

Uddannelsesnævnet (UN) gennemgår dagsordenen til dagens møde med henblik på godkendelse.

Opfølgning på referat fra det seneste møde i UN.

Beslutning

UN godkendte dagsordenen til dagens møde med en tilføjelse under evt., idet de studerende ønskede en drøftelse af holdfordeling

UN havde ingen kommentarer til referatet.

UN ønsker fremover at modtage dagsorden i word-format frem for pdf.

2. Beslutningspunkter (75 min)

2.1 Behandling af undervisningsevalueringer fra efterårets undervisning (drøftelses- og beslutningspunkt) (60 minutter)

2.1.1 En drøftelse af emner og temaer, som der skal tages højde for fremadrettet i undervisningen. Dette bæres tilbage til fagmiljøet.

2.1.2 Uddannelsesnævnet behandler halvårligt evalueringerne for det foregående semester (hhv. januar/februar og august/september) og formidler i samarbejde med afdelingsleder resultaterne i fagmiljøet. Der udarbejdes en gang om året en skriftlig tilbagemelding til brug for studienævnet. I tilbagemeldingen redegøres dels for hvilke evalueringer der er gennemført, et kort referat af drøftelserne i uddannelsesnævnet og eventuelle tematikker/emner som uddannelsesnævnet anbefaler tages op i studienævnet (til studienævnets årlige behandling i efteråret).

Nævnet sikrer, at undervisningsevalueringensnotaterne er udarbejdet i overensstemmelse med datagrundlaget, og evalueringssamtalerne er lavet i henhold til evalueringspolitikken.

UN-forpersonen præsenterede den samlede drøftelse af efterårets undervisningsevalueringer (punkt 2.1 med underpunkter):

Formålet med evalueringerne er dels at honorere kravet om, at uddannelserne selv skal foretage et kvalitetstjek, der skal sikre høj kvalitet i undervisningen. Men endnu vigtigere er det, at evalueringerne er meget lærerige for afdelingen.

UN gennemgik modulerne ét ad gangen.

Louise Bøttcher og Simon Nørby sammenfattede evalueringen for modul 1:

- Svært at få deltagelsesprocenten op, men det gælder helt generelt

- 90 % angiver stort udbytte/meget stort udbytte – meget høj tilfredshed på næsten samtlige parametre.
- Nogle studerende har kommenteret, at tempoet i undervisningen opleves som for højt, samt at det er svært at anvende videnskabsteori.

UN drøftede vedr. modul 1:

- Studerende havde forventning om, at videnskabsteorien i langt højere grad ville blive anvendt eksplicit på de efterfølgende forelæsninger og til eksamen. Man fornemmer vigtigheden, men det er svært at anvende videnskabsteori i modul 1. Ville give mere mening med videnskabsteori i slutningen af modulet. Det bliver vigtigere senere på uddannelsen, hvor man skal udføre egne undersøgelser.
- Videnskabsteorien er et godt udgangspunkt for at kunne diskutere ligheder og forskelle, men især i mødet med modul 2 oplever de studerende at blive præsenteret for konkrete eksempler fra undervisernes egen forskning.
- Målgruppen for uddannelsen er blandet, og for studerende med en professionsbachelor er der muligvis mere brug for et videnskabsteoretisk fundament fra starten
- Afdelingsleder kommenterer, at afdelingen har en opgave i at forstå, hvordan vi bedst præsenterer videnskabsteorien på en meningsfuld måde og at kigge på planlægningen af modulet. Det bør drøftes, hvordan det kan flettes mere organisk ind på modul 1, og måske kan man inkorporere flere øvelser.

UN opsummerede vedr. modul 1: Rigtig god evaluering. Manglende tid til fordybelse er et evigt problem. Der er en stor mængde stof, der skal læres på kort tid, og der kan være en stejl læringskurve ved ikke-akademisk baggrund. Godt at tage med videre ikke at overdramatisere vægtning af videnskabsteori på modul 1.

Lone Svinth sammenfattede evalueringen for modul 4:

- Deltagelse på 55 procent
- På evalueringstidspunktet var muligheden for kvalitativ evaluering ikke åbnet
- Flere nævner, at der er for mange gentagelser primært fra modul 2
- Det var en gennemgående kritik fra de studerende, at det var svært at forstå interventionsbegrebet på modulet

UN drøftede vedr. modul 4:

- En del at arbejde videre med
- Fremmedrettet tydeligere rammesætning af interventionsbegrebet.
- Der skal skabes bedre sammenhæng og arbejdes med tematisering på tværs af de enkelte forelæsere og forelæsninger.
- Holdundervisning og forelæsninger opleves som to separate forløb - hvilket det også er – dette skal italesættes.

- Forslag om at opfordre forelæsere til at orientere sig i forrige forelæsninger og kort præsentere, hvordan de selv placerer sig ind i det øvrige forløb.
- Forslag om også at koordinere mere på tværs af moduler.
- Intervention og problemløsning – hvordan snakker vi om dette – forskellige måder for de enkelte hold samt svært at integrere i lab-hold, hvilket ikke er en ny udfordring
- Det bør drøftes i afdelingen, hvad man hver især forpligter sig på, når man siger ja til at indgå som underviser på modul 4
- Nogle studerende mener, at der er for stort fokus på specialet på modul 4. Flere er dog også glade for den sammenhæng, det skaber, at der indgår specialforberedelse i modulet.
- Flere studerende mener ikke, at interventionsdelen træder så meget frem i de enkelte forelæsninger. Foreslår at forelæsere italesætter deres egen vinkel ift. intervention
- Studerende oplever, at vejledningsholdet kun beskæftiger sig med at gennemgå de individuelle eksamensopgave og har et ønske om at integrere diskussioner af, hvordan interventionsteori kan anvendes i opgaverne og generelt.
- I løbet af semestret er der en periode på 10 dage, hvor de studerende både skal vælge specialeemne, specialevejleder og valgfagsemne – dette opleves som et pres for de studerende, der har et ønske om, at disse frister kan spredes mere ud.

UN opsummerede vedr. modul 4: Intentionen med modulet er at være et afsluttende element i uddannelsen, dvs. at studerende efterfølgende skal kunne gå ud og besidde samfundsfunktioner –derfor bør man præsentere studerende for anvendte interventioner i praksis. Under alle omstændigheder er der brug for en forventningsafstemning vedr. interventionsdelen.

UN drøftede vedr. evaluering af valgfag:

- Underviserne oplever, at de studerende er pressede i slutningen af semestret og ofte prioriterer eksamen i modul 4 højest – derfor lægge op til at studerende skriver valgfagsopgave tidligere i semestret. Samt evt. lægge undervisningen så tidligt som muligt. Studerende synes, det er en god idé, hvis man arbejder med at rykke undervisning og opgaveskrivning frem
- Dog ikke frit råderum ift. afleveringsfrist, så hvordan arbejder man med studenterkulturen? Hvis vi lykkes med at afslutte undervisningen tidligere – er det så realistisk at de studerende får skrevet opgaven færdig, selvom afleveringsfristen ligger senere? Det skal gøres klart, hvilken type opgave, man forventes at aflevere. Selvom prøven ikke er graderet, skal fortællingen ikke være, at faget ikke er vigtigt / ikke kan dumpes

- God feedback på muligheden for at fordybe sig i et emne, stort udbytte i at inddrage eksterne deltagere fx som det gøres i valgfaget vedr. PPR, opfordring til at (fortsætte med at) gøre det.
- Besøg af erhvervs konsulenter kunne være rigtig givtigt, men er en logistisk og økonomisk udfordring.
- Praktiske kommentarer: Dejligt når underviseren angiver, hvor mange studerende der har deltaget i den kvalitative evaluering. Besvarelsesprocenten var formentlig påvirket af, at evalueringen kun var åben i 24 timer og uden at de studerende modtog notifikation på mail.
- Der mangler evaluering af Virksomhedsprojekt- passer ikke ind i formen grundet manglende undervisning – SN har drøftet dette tidligere og fundet en model – bør genbesøges.
- Ønske om mere grundige valgfagsbeskrivelser, således at fx studerende fra andre uddannelser tydeligere kan læse valgfagenes pædagogisk psykologiske vinkel på emnet. Strukturel betinget vanskelighed, at der er krav om tværgående valgfagsudbud, selvom alle undervisere gør hvad de kan for at målrette undervisningen til flere uddannelsesretninger og at favne alle studerende.

UN opsummerede vedr. valgfag:

Undervisere vil formidle, at de har erfaring med, at det er en god idé at gå i gang og færdiggøre opgaven tidligere. Studerende skal selv tage ejerskab over egen uddannelse – underviser behjælpelig med at operationalisere ind i en pædagogisk-didaktisk fornuftige ramme - dog ikke forvente at undervisere lægger alle rammer. Nogle studerende har brug for mere formidling af hvad en selvstændig akademisk opgave består i. Underviserne skal være indstillede på at forklare stoffet ekstra grundigt, sådan at studerende fra andre uddannelser også kan følge med, men samtidig være opmærksomme på, at studerende på Pædagogisk psykologi ikke skal kede sig grundet gentagelser – dette er en svær balance at mestre. Underviseren kan skrive ud til ”eksterne” studerende med materiale, de med fordel kunne orientere sig i på forhånd.

Næste skridt:

- UN-forpersonen udarbejder den skriftelige tilbagemelding i medsendte skabelon, der skal summeres op for E2022 og F2023. Tilbagemeldingen behandles og godkendes ved førstkomende UN møde.
- Charlotte Mathiassen (afdelingsleder) og Dan Fog Enevoldsen (AAU) bringer emner og temaer ind på afdelingsmøde i foråret 2023.

2.2 Justering af antallet af medlemmer i uddannelsesnævnet fra valgperioden 1. februar 2023 (drøftelses- og beslutningspunkt) (10 min)

Afdelingsleder Charlotte Mathiassen indstiller til at nedjustere antallet af VIP-repræsentanter i UN for pædagogisk psykologi fra 5 til 4 VIP.

Reduceringen ønskes da der er øget pres på VIP's arbejdsopgaver og denne reducere vil kunne hjælpe i forhold til en aflastning af opgaver. Da er – jf. forretningsordenen –

er krav om paritet mellem VIP og studerende, betyder dette at også antallet af studenterrepræsentanter ligeledes reduceres til 4. Det vurderes ikke at have konsekvenser for det demokratiske arbejde i uddannelsesnævnet.

Det er ønsket at denne ændring skal træde i kraft ved konstitueringen af uddannelsesnævnet i januar 2024 på baggrund af valget som gennemføres i efteråret 2023.

En eventuel vedtagelse af en reducere i antal VIP-repræsentanter, og dermed studenterrepræsentanter i UN skal indstilles til SN for endelig godkendelse.

Afdelingsleder præsenterede baggrunden for drøftelsen: Nævnet har tidligere ønsket 5 medlemmer hhv. VIP og studerende, sådan at informationsstrømmen kunne effektiviseres. Fordi dette ikke har givet det forventede udbytte, er der stillet forslag om at ændre til 4 medlemmer. UN vil fortsat invitere relevante deltagere ind til enkelte punkter.

UN drøftede:

- Fornuftigt med de nuværende 5 medlemmer, fordi population af både VIP og studerende er tilsvarende større end på de øvrige uddannelser på instituttet.
- Fordele ved at slanke nævnet, men også fordele ved at være flere stemmer.
- Givtigt at bibeholde det relativt høje antal studenterrepræsentanter, ønsker at lytte meget til studerendes behov – så hvis de er kede af at miste repræsentation, vil det vægte højt.
- På VIP-siden kunne man med fordel løfte flere af drøftelserne ud på afdelingen.
- Vigtigt at tænke antallet igennem – hvorfor er vi 5 – er det vigtigt – parallelt med drøftelsen arbejde på at højne kendskabet til UN bredt i afdelingen - meget blandet vidensniveau pt i afdelingen ift hvad UN er for en størrelse.
- Mulighed for at reducere antal møder på året? Del af SN-årshjul, så ikke umiddelbart muligt.
- Svingende fremmøde – ved færre medlemmer reduceres chancen for et funktionsdygtigt nævn på de enkelte møder. Der er mulighed for, at suppleanterne fast kan inviteres til møderækken, selvom medlemmerne også deltager.

Beslutning:

UN satte forslaget til afstemning efter drøftelsen.

Antal stemmer *for* forslag om at nedsætte antallet af medlemmer: 2

Antal stemmer *imod* forslag om at nedsætte antallet af medlemmer: 5

UN vedtog dermed, at det nuværende antal medlemmer bibeholdes.

Afdelingsleder kommenterede, at nævnet med bibeholdelse af 2x5 medlemmer forpligter sig på at løfte ind i både studentergruppe og VIP-gruppe, at man har mødepligt og

kommer til møderne, medmindre man har en rigtig god grund. Vigtigheden af møderne skal belyses mere i begge grupper. Fælles opfordring til at indsende forslag til dagsordenspunkter – meningen med deltagelse øges ved at øge fokus på muligheden for egen indflydelse.

2.3 Mødeplan for uddannelsesnævnet 2023 (5 min)

Nævnets medlemmer bedes tjekke om mødernes placering giver mulighed for deltagelse og fx ikke kolliderer med undervisning.

Der gives en tilbagemelding på mødet.

UN-forperson foreslår nævnets møde den 14. februar kl. 12.30-15.30 (tirsdag uge 7) flyttes til den 22. februar kl. 9.00-12.00 (onsdag uge 8). Er dette en mulighed for undervisning mv.?

UN drøftede:

- De studerende i Aarhus har undervisning onsdag i uge 8 og kan derfor ikke deltage.
- Afdelingsleder kan ikke deltage på det planlagte møde i marts
- UN-forperson kan ikke lede det planlagte møde i maj

Næste skridt:

SNUK forsøger at finde nyt tidspunkt til møderne i februar og maj.

3. Drøftelses- og orienteringspunkter (30 min)

3.1 Evalueringsformer (drøftelsespunkt) (30 min)

Studienævnet har givet alle uddannelserne på DPU til opgave at gennemføre kvantitative og kvalitative evaluering af al undervisning. Kvalitativ evaluering har hidtil foregået mundtligt på hold (på de moduler, som har holdundervisning) og i forbindelse med den sidste forelæsning, på moduler kun med forelæsningsrække. Det er der nogle ulemper ved:

- Den kvalitative evaluering bliver af holdene mere end af forelæsningsrækken
- Modtageren af den kvalitative evaluering bliver holdunderviseren, som ikke nødvendigvis er den modulansvarlige. Dvs. der bliver en afkobling mellem modulansvarlig og evalueringsansvarlig.
- Der er meget arbejde med at forsøge at samle de mangle kvalitative evalueringer fra de mange hold på en meningsfuld måde.
- Det at holdunderviseren er de studerendes fremtidige eksaminator kan begrænse de studerendes frihed til at formulere sig kritisk.
- En stor forelæsningsssal m. 100+ studerende er mindre egnet til en konstruktiv diskussion af undervisning
- Hvis den sidste forelæser ikke er modulkoordinator, sker der en afkobling af ansvar og evaluering. Omvendt kan det være u hensigtsmæssigt rent fagligt at koordinator skal have den sidste forelæsning i rækken.

UN bedes drøfte mulige ideer til hvordan den kvalitative evaluering kan foregå. Det kan være med udgangspunkt i hvordan det foregår nu, justeringer af den nuværende praksis eller helt nye måder.

Punktejer er forpersonen, der også sikrer opfølgning på drøftelserne i UN.

UN-forpersonen præsenterede punktet, hvor udfordringerne ved den nuværende model ønskedes drøftet:

- God evaluering, men ikke evaluering af det samlede forløb,
- Forsøg med Padlet ikke særlig succesfuldt
- Rammesætte evalueringen – skal være konstruktiv og ikke hænge personer ud
- Det er meget brugbart, når man åbner op for kvalitative kommentarer
- Hvordan kan man gennemføre evalueringerne hvis ikke på hold?

UN drøftede:

- Historikken skyldes bl.a. praktik – den måde man har kunnet håndtere det på. Positivt hvis man kan løfte det ud på forelæsningerne
- Man kan komme omkring problematikken med at underviser/eksaminator deltager i evalueringen ved at lade denne forlade lokalet, så en af de studerende agerer referent/opsamler og ordstyrer. Forventningen er, at repræsentativiteten vil være en del større, hvis evalueringen foregår mundtligt til holdundervisning, og underviser går ud af lokalet
- Evaluering ligger dog også i dialog, så man kan tale sig frem til forbedringer - studerende ejer det og skriver ned – kan være meget forskelligt om man foretrækker, at underviser deltager eller ej
- Vigtig pointe med dialog – åbnes netop for dette ved kvalitativ evaluering
- SN -evalueringsmodellen passer ikke så godt på flere af vores moduler – er nødt til at vride modellen
- Evt. tydeligere opdeling mellem evalueringer – én for forelæsninger og én for hold
- Forslag om midtvejsevalueringer, så man kan opleve at få direkte indflydelse, dvs. idéer bliver potentielt udmøntet, mens man stadig er i spil selv
- Der har ikke været praksis for at fremlægge resultater på Brightspace, selvom det egentlig er et krav
- Måske gør det ikke så meget, at evalueringerne kommer til at handle om holdene og i mindre grad modulerne – en overvejelse værd, det kan der sagtens være en kvalitet i, hvis det gøres med bevidst rammesætning
- Etikken drøftes - lægger op til ikke at evaluere personbåret med navn
- Udestående hvordan man laver kvalitative evalueringer af forelæsningerne – ide om at sende folk ud i grupper – skulle være den sidste forelæser – anden idé om at åbne for kvalitative svar i spørgeskemaerne, god erfaring, evt. åbne i 14 dage

- Midtvejsevaluering i forelæsningsrække kunne foretages som sidemandsdiskussion. Erfaring med, at det fungerer godt. Nogle studerende bemærker dog, at dette ikke bør være på bekostning af opsummering undervejs i modul 1
- Idé om at anvende evaluering i metodeundervisning – måske meningsbærende for studerende, hvis de skal bearbejde evaluering som led i undervisningen

Opsummering:

- Bibeholde holdundervisnings-evaluering – retningslinjer for etikken – tydeliggøre at man selvfølgelig må komme til orde, men på en ordentlig måde
- Forelæsningsevaluering ønskes indført i en eller anden form
- Brightspace
- Bringe tilbage til undervisergruppen

Næste skridt:

UN aftaler at dagsordensætte to punkter på næste møde:

- 1) Drøftelse af et skriv med gode bud på formuleringer og rammesætning for evaluering (formål, hvordan i praksis etc.) UN-forperson og afdelingsleder udarbejder sagsfremstilling
- 2) Drøftelse af et skriv vedr. retningslinjer og formidling til studerende. De studerende udarbejder sagsfremstilling og sender til Lykke Kjerrumgaard Schelde på lykke.k.schelde@au.dk

4. Forslag til kommende møder (5 min)

4.1 Forslag til kommende UN-møder

Forslag til punkter til UN-møde februar 2023

Valgfag E2023 – godkendelse af fagbeskrivelser
Alumneforening for pædagogisk psykologi
Opsamling på drøftelser vedr. semester møder

Kommende punkter

Grundfortællinger pædagogisk psykologi

Ingen nye punkter.

4.2 Forslag til punkter, som skal foreslås til behandling i SN

Ingen

5. Meddelelser (20 min)

5.1 Nyt fra afdelingsleder

- Det har fyldt, at instituttet har været igennem personalereduktion – herunder fyringer. De evt. konsekvenser det får for vejledning og undervisning i afdelingen tages der hånd om.

- Folkeskolen (fagblad) har bragt indslag vedr. uddannelsen i pædagogisk psykologi og dens relevans for PPR.
Det at vi tydeliggør muligheden for i endnu højere grad at kunne øge sin kompetenceudvikling på PPR-området, via den nye studieordning ændrer ikke på, at der også er andre foki i uddannelsen.
- Afdelingsleder deltager i styregruppe vedr. lokale- og undervisningsplanlægning. Arbejdet er en opfølgning på IMPLEMENTS rapport.
- Ny studieordning har været til godkendelse i dekanat. Den er godkendt med ros. Om muligt må vi gerne reducere i mål for specialet. Afdelingsleder går videre med det. Grundfortællinger – afdelingsleder ønsker at vi arbejder for overensstemmelse mellem uddannelsens fortælling (Arts og DPU's hjemmeside) og uddannelsesguidens fortælling.

Nyt fra UN-forperson, UN-næstforperson og SN-repræsentanter

Fra seneste SN-møde:

- Forudsætningskrav (kun 1, frafalder ny ordning)
- Praksisprojekt - beskrivelse godkendt
- Flere eksamener med kun 1 bedømmer – hvordan kvalitetssikrer vi, at det bliver en god bedømmelse – tager en ekstra bedømmer ved tvivl – opgavebank med erfaringer fra tidligere år – bedømmere sparrer med hinanden løbende for at sikre mest muligt ensartethed i bedømmelserne, selvom der kun er én bedømmer til den enkelte eksamen. Pt på modul 1, fremadrettet potentielt på alle moduler, hvor der kun er en skriftlig eksamen.
- SN involveret i ny onlineresource for SPS-studerende – én fælles hjemmeside.

5.2 Nyt fra de studerende

Intet under dette punkt.

5.3 Nyt fra VEST

Studievejledningen afholder Valgfagsarrangement (online) i uge 10 frem mod tilmeldingen til valgfag i perioden 1.-5. maj. Grunden til, at det afholdes så tidligt er, at fristen for at søge forhåndsgodkendelse for fag andre steder end på DPU er 1. april. Oplægget er ikke et fagligt arrangement, men handler om proces og vigtige frister.

I uge 12 afholdes 'Karriereveje for DPU' (online). Eksakte datoer følger.

5.4 Nyt fra Arts studier

- Nyhedsbrev Arts studier fra januar 2023 findes på [underviserportalen](#).

6. Konstituering af nyt UN (30 min)

Til orientering er følgende nyvalgte medlemmer af studienævnet trådt ud:

- Katrine Børding (28. december 2022)
- Freja Bugge Skjødt (16. januar 2023)

Marie Halkjær Nør var oprindeligt valgt som medlem af studienævnet, men har den 9. december 2022 oplyst, at hun ikke ønsker denne post. Marie Halkjær Nør fortsætter som suppleant til studienævnet og er del af uddannelsesnævnet.

6.1 Konstituering af UN (10 min)

Ifølge [DPU's forretningsorden for uddannelsesnævn](#) §7 skal UN konstituere sig senest på det første møde efter nyvalg.

Forperson vælges blandt VIP og næstforperson blandt studerende, der er valgt til studienævnet som enten repræsentanter eller suppleanter.

I forbindelse med konstitueringen afklares fordelingen mellem UN-medlemmer og suppleanter. Fordelingen kan laves på baggrund af opstillingsrækkefølge ved fredsvalg eller anden aftale.

Instituttet har angivet antal medlemmer i hvert UN. I uddannelsesnævnet for pædagogisk psykologi er der 5 VIP- og 5 studenterrepræsentanter + 3 VIP- & 3 studentersuppleanter. De valgte studienævnmedlemmer er fødte medlemmer af Uddannelsesnævnet, det vil sige at Louise Bøttcher og Benjamin Andreas Koch Nielsen.

Efter at 2 studerende er trådt ud af nævnet er der således blot 5 valgte studerende tilbage på listen, hvorfor alle studerende er medlemmer af uddannelsesnævnet.

Beslutning:

Et enigt UN konstituerede sig ved at vælge Louise Bøttcher som forperson (fortsat) og Christian Nygaard Danielsen som næstforperson.

På studentersiden har det netop konstituerede UN 5 medlemmer og ingen suppleanter.

På VIP-siden fortsætter den valgte fordeling af medlemmer og suppleanter. Lone Svinth var ved en fejl anført som medlem i det medsendte bilag, men dette rettes til suppleant.

6.2 Tak for indsatsen til de afgående UN-medlemmer (5 min)

UN-forpersonen takkede for indsatsen og oplyste de afgående medlemmer om muligheden for at bede om en udtalelse. Desuden om muligheden for at fortsætte med at deltage i møderne som observatør ved at give besked til SNUK/Lykke Kjerrumgaard Schelde på lykke.k.schelde@au.dk

6.3 Introduktion til det nye UN (15 minutter)

På Arts er studienævnene store og dækker ofte mange uddannelser. Derfor kan SN ikke alene stå for alle opgaverne og har delegeret noget af det konkrete arbejde til uddannelsesnævnene, der har samme paritetsmæssige sammensætning som SN.

Anne Bjørn Friis giver en introduktion til lovgrundlag og baggrund for SN – og dermed for UN – og til de af studienævnets opgaver og arbejdsområder, som uddannelsesnævnet leverer ind til.

I bilaget er disse opgaver beskrevet og der vil være mulighed for at stille spørgsmål til det fremsendte materiale.

Der var ingen konkrete spørgsmål til materialet. De nye UN-medlemmer blev opfordret til at stille spørgsmål løbende. Afgående medlemmer forventes at deltage ved de næste møder og kan hjælpe med en sikker indflyvning.

Evt.

Fordeling af studerende på hold

UN's nye studerende havde spørgsmål til, hvordan lab-holdene bliver fordelt.

UN-forperson forklarede, at undervisnings- og eksamensafdelingen foretager administrativ fordeling - afdeling kan bede om nogle principper for fordeling:

- Bedt om at sætte mandlige studerende sammen, ikke fordele bredt
- Ikke mange studerende med samme fornavn

Studerende fremsatte ønske om at tilføje flere principper:

- Fx geografi og uddannelsesmæssig baggrund, så man fremmer hybridfællesskabet.

Næste skridt:

Drøftes igen på et senere UN-møde. UN-forperson laver forberedende arbejde med at spørge UVAEKA, hvor mange/hvilke principper man må vælge.