

**Møde den: 2. december 2013**

**D 120**

**UFU-møde – Pædagogisk psykologi**

**REFERAT**

**Til stede:** Charlotte Mathiassen, Anne Maj Nielsen, Dorte Kousholt, Niels Christian Mossfeldt Nickelsen, Iben Kiilsgaard, Rikke Friis, Jakob Nørgaard, Michael Lyhne, Lene Myong, Kristine Kousholt, Nina Rasmussen, Birgit Christiansen, Pernille Munkebo Hussmann

**Fraværende:** Simon Nørby, Sebastian Damkjær-Ohlsen (trådt ud)

1. **Godkendelse af dagsorden**
2. **Godkendelse af referater**
3. **Meddelelser**
  - Ny standardforretningsorden for UFU
4. **Evaluering af undervisning**
5. **Pensumkrav til modul D**
6. **Undervisningsplaner for modul B og C**
7. **Bemandingssituationen**
8. **Studieordningsrevision**
9. **Afrapportering af spileksperiment**
10. **Specialehold**
11. **UFU-møder F14**
12. **Evt.**
  - Aflevering af eksamensopgaver – hvor?

**Pernille Munkebo  
Hussmann**

AC-fuldmægtig

Dato: 15. juli 2014  
Ref: PEMU

Side 1/4

### **1. Godkendelse af dagsorden**

Godkendt. Afrapportering af spileksperiment kl. 9:30.

### **2. Godkendelse af referater**

- 2.1 Referat fra 2. oktober: det blev bragt op, at der kan være brug for en præcisering af, hvilke tests man som kandidat i pædagogisk psykologi kan gennemføre. Uddannelsesleder går videre med dette.
- 2.2 Referatet fra 1. november: det fremgår af referatet, at UFU besluttede at samle forslag til ændringer af studieordningen i en mappe. Modulerne skal være opmærksomme på, at der, udover de ændringer, der allerede er drøftet i UFU, også skal tænkes syge- og omprøveformer (studiefremdriftsreform). Specialekoordinator, Anne Maj Nielsen, færdiggør det efterlyste specialepapir.

### **3. Afrapportering af spileksperiment**

Marianne Preus Sørensen afrapporterede om det spileksperiment, som UFU på sidste møde besluttede at støtte. Der blev uddelt en sammenskrivning af de studerendes tilbagemeldinger.

Spillet er udviklet specielt til Niels Christians Nickelsens undervisning på modul D, og er primært udviklet til studiegruppfacilitering – det er ikke tanken, at spillet skal bruges i selve forelæsningerne.

Der blev lagt op til, at UFU tager principiel stilling til, om man ønsker at arbejde videre med spillet i fremtiden.

Uddannelsesleder var åben over for en videre diskussion - man har i forvejen nogle aktiviteter på laboratorieholdene på modul A, som minder lidt om det, spillet kan.

Uddannelsesleder lagde op til, at tematikken tags op som punkt på et kommende UFU-møde samt på lærermødet den 12. december.

#### 4. Meddelelser

4.1 Ny standardforretningsorden for UFU. Der blev efterlyst en demokratisk proces, hvor medlemmerne af UFU reelt vælges. Det blev i den forbindelse foreslået, at der snarest muligt gennemføres et valg blandt VIP'erne. Uddannelsesleder tjekker op med studieleder.

Vedr. § 2: Forslag til præcisering af formulering vedr. nyvalg: nyvalg til den vakante plads.

Det har flere gange været oppe, hvem der erstatter uddannelsesleder i studienævnet ved sygdom. Desuden fremgår det af forretningsordenen, at der skal vælges en næstformand blandt de studerende. Dette tages op på næste UFU-møde.

Uddannelsesleder skal derudover tjekke med uddannelseskonsulenten, om der er sket en fejl i forhold til antallet af pladser til studerende i UFU.

#### 5. Evaluering af undervisning

Intern evaluering af modul C:

Mar har arbejdet med et elektronisk evalueringssystem, så de studerende kan gå ind på en hjemmeside og evaluere modulet. Evalueringen er først sendt ud i september (modul C udbydes i forårssemestret), da man også ønsker en evaluering af eksamensformen.

Svarprocenten er forholdsvis lav; ca. 55 har svaret (der var ca. 269 tilmeldte). Det er ikke muligt at skelne mellem Århus og Emdrup.

Modulansvarlig anser ikke evalueringen for katastrofal, men den er heller ikke tilfredsstillende. Det er især laboratoriehold og vejledning, de studerende ikke har været tilfredse med, mens de i højere grad var tilfredse med selve forelæsningerne.

Man kan eventuelt vælge at lave en undervisningsevaluering tidligt i semestret, og så lave en evaluering af eksamensformen i begyndelsen af det efterfølgende semester i et forsøg på at sikre en bedre svarprocent.

I forhold til modul C i foråret 2014, har man forsøgt at indskærpe, at der er forskel på at være laboratorieholdsunderviser på modul A og på modul C. På modul C kræves, at underviserne skal have vejledningserfaring, og der lægges op til, at den enkelte labo-

ratoriehøldunderviser kun skal have ét hold. Man forsøger endvidere at sikre, at det der sker på laboratoriehøldene ikke er for forskelligt, hvad angår niveau.

Det blev anført, at man af evalueringen ikke kan læse, at utilfredsheden først og fremmest skyldes laboratoriehøldene. Der er også tilkendegivet utilfredshed med forelæsningserne – her har man dog allerede, med forskellige tiltag, forsøgt at rette op på nogle af de punkter, der fremhæves som problematiske.

Endvidere er det også de studerendes oplevelse, at det fortrinsvis var laboratoriehøldene, der var utilfredshed med.

Generel/samlet evalueringspraksis: Relevant at stille spørgsmål til, om de studerende er blevet tilpas udfordret, fremfor at spørge til formidlingsformen.

Forslag om, at man også kan evaluere efter hver enkelt undervisningsgang.

Forslag om, at sammenskrivningen af evalueringen sendes ud til de studerende, så det bliver tydeligt, at nogen faktisk læser deres evalueringer.

Forslag om, at den interne evaluering inkorporeres i undervisningen.

Der er nedsat et udvalg til at arbejde med den generelle evaluering. Der er endnu ikke kommet udmeldinger fra udvalget. Dette tager uddannelsesleder op på studienævnsmødet. Det er vigtigt at få arbejdet videre med de generelle evalueringer.

Forslag om at invitere de studerende ind til et møde om evalueringen, så de oplever at det gør en forskel at besvare evalueringerne.

Personevaluering:

Der nævnes ofte navne i de kvalitative kommentarer – hvilket er baggrunden for, at disse ikke ud til den brede offentlighed. Dette bevirker, at man kommer til at agere på personlig kritik i det skjulte. Der efterlyses en praksis for, hvordan man bedst håndterer personevalueringer. Hvad gør man som modulkoordinator, hvis en underviser på et hold gentagne gange får dårlige evalueringer?

Det blev anført, at det må være op til underviserteamet og modulkoordinatorerne at tage hånd om dårlige evalueringer.

Forslag om, at der eventuelt kan nedsættes et udvalg til at arbejde videre med evaluering, og hvad evalueringerne konkret skal bruges til.

Kommentar: er det overhovedet nødvendigt med plads til kvalitative kommentarer, hvis man sørger for at få stillet de rigtige spørgsmål på den rigtige måde?

Uddannelsesleder lagde op til, at UFU, til næste møde, tænker igennem, hvordan man bedst kommer videre med evalueringerne. Sættes på som punkt til næste møde.

## 6. Pensumkrav til modul D

Udgår – uddannelsesleder samler op på forslag til ændringer af studieordningen. Ændringerne fremlægges samlet på et senere UFU-møde.

## 7. Undervisningsplaner for modul B og C

Modul C: Man har samlet op på kommentarerne fra sidste UFU-møde og forsøgt at indarbejde det i planen - derfor fremsendes planen igen.

Kommentar: undervisningsplanen skal beskrive det særlige undervisningsforløb – det er eksempelvis ikke nødvendigt at gentage studieordningens formulering om, at der kan forekomme undervisning på engelsk.

Modul B: Litteraturen er for smal og for dansk. Der efterlyses definition af, hvad baggrundslitteratur indeholder. Hvis noget fremhæves som baggrundslitteratur, skal der være nogle kriterier for bredde, kvalitet, repræsentativitet etc.

Forslag om at listen over baggrundslitteratur slettes – eventuelt kan litteraturen skrives ind under de enkelte undervisningsgange, så underviseren kan argumentere for valget af litteratur i forbindelse med undervisningen.

## **8. Bemandingssituationen**

Udskydes

## **9. Studieordningsrevision**

Udskydes

## **10. Specialehold**

Hvem kan udbyde specialehold, og hvordan gør man? Herunder kan også drøftes individuel vejledning/gruppevejledning samt tildeling af vejleder til de studerende/fordeling af de studerende på de enkelte vejledere. Udsættes til næste UFU-møde

## **11. UFU-møder F14**

Der skal laves nyt forslag til datoen i juni.

## **12. Evt.**

### **12.1 Aflevering af eksamensopgaver – hvor?**

Jakob har fået en henvendelse fra en studerende, der ikke har kunnet finde information om, hvorvidt det er muligt at aflevere eksamensopgaver i Århus.

Det fremgår af studieportalen, at eksamensopgaver kan afleveres på Studiecetret i både Århus og København.

12.2 Studiecetret Århus: IUP-studerende oplever ikke at få tilstrækkelig hjælp ved henvendelse i studiecetret i Århus.