

Mødedato: 19. december 2022 kl. 10.00-12.00

Mødested: D120, 1483-523

Formøde studerende 8.30-10.00 i samme lokaler

Mødeemne: Ekstraordinært møde i uddannelsesnævnet for uddannelsesvidenskab

Referat

VIP: Pia Seidler Cort (forperson), Jette Koefoed (suppleant), Kristina Mariager-Anderson (SN-repræsentant), Hanne Knudsen, Jens Erik Kristensen, Flemming Georg Meier (VIP), Anna Skov Jensen (holdunderviser Emdrup)

Studerende: Jonathan Sebastian Rossen (SN-repræsentant), Simone Albers

Tilforordnede: Pia Bramming (afdelingsleder), Jonas Møller Pedersen (AAU), Camilla Mark Thygesen (Arts Studier - ref.)

Uddannelsesnævn for bachelor- og kandidatuddannelsen i uddannelsesvidenskab

Dato: 19. december 2022

Ref: Camilla Mark Thygesen

Side 1/4

Fraværende: Mathias Wittenkamp Mortensen (næstforperson), Ida Schrøder, Sofie Kraegelund Christensen, Katja Brøgger, Søren Christensen, Julie Lundahl Sørensen, Victoria Etlar Sypli Sørensen Laura Trolle (holdunderviser Århus), Maria Solhøj Madsen (VEST)

1. Godkendelse af dagsorden og evt. opfølgning på referat

UN godkendte dagsordenen

2. Beslutningspunkter

2.1 Godkendelse af kommissorium for studieordningsrevision af Bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab

UN drøftede forslag til kommissorium for arbejdsgruppen mhp. Studieordningsrevision af Bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab. På mødet blev også arbejdsgruppen sammensat.

Drøftelsen startede med en runde rundt om "bordet", hvor alle gav deres umiddelbare kommentarer og disse blev efterfølgende drøftet. I denne drøftelse kom bl.a. følgende til udtryk:

- Det er vigtigt, at der ved igangsættelsen af arbejdet bliver drøftet, hvordan uddannelsen skal/bør positionere sig både på AU, men også mellem andre uddannelsesinstitutioner. Hvordan spiller uddannelsesvidenskab ind på markedet på hele uddannelsessystemet? Hvordan adskiller uddannelsen sig fra de andre pædagogiske uddannelser på DPU, men også i forhold til fx statskundskab.

- Det blev foreslået at undersøge, hvad evt. kommende studerende mener om uddannelser. Dette kunne evt. gøres på U-days.

- Bæredygtighed og diversitet var indskrevet i kommissoriet. Det blev drøftet, at dette kan være godt, da det er et vigtigt element for de studerende, men det blev også nævnt, at det ikke skal tones for meget, da der også kan være andre temaer, der er relevante at tage op.

- Antallet af fag pr. semester blev også nævnt. De studerende synes, det er godt kun at have to fag at fokusere på pr. et semester. Men samtidig kan det være svært for

underviserne at få det til at hænge sammen med så store fag. Der skal derfor indtænkes løsninger, der både passer til de studerende, men også sikre et godt arbejdsmiljø for underviserne. Dette kunne fx gøres ved tænke over eksamensform, samspil mellem fagene, kompakt forløb eller lignende, så de studerende ikke bliver presset over at have tre fag på samme semester.

- Hvordan sikres det, at alle elementer i uddannelsen hænger sammen og er forpligtet på den samme helhed. Der skal gerne opbygges en synlig progression mellem fagene i uddannelsen.

- Modul 6 – overvej om det skal være en anden eksamensform til kvantitativ metode. Der er ikke stor fremmøde til undervisningen, så der skal måske stilles større krav, da de studerende kan klare eksamen, selvom de ikke kommer til undervisningen.

- Kommissoriet bør ikke binde arbejdsgruppen for meget, da der skal være rum til, at de udvikler efterhånden, som de får drøftet emnerne igennem.

- Socialisering af de studerende skal ske tidligere på uddannelsen. Det blev forklaret at der med socialisering henvises til, at de studerende tidligere skal lære at være selvstændige studerende, der undersøger og er engageret i at lære. I stedet for kun at have fokus på eksamen. Det blev nævnt, at man kan skelne mellem "uddannelse" og "studie", og at man bør hjælpe de studerende på vej til at se det som et studie, som man engagerer sig i, og får mere ud af end et resultat til eksamen. Det opleves, at de studerende i starten af uddannelsen er mere udvidet gymnasieelever end egentlige studerende. Der skal arbejdes med at understøtte den udvikling hos de studerende, da det ikke kan undgås, at de skal igennem denne.

- Det blev foreslået at være mere nysgerrig på, hvem de studerende er, og ikke kun kigge på, hvordan de studerende møder uddannelsen, men også kigge mere på, hvordan uddannelsen møder de studerende. Bliver de studerende mødt med de rigtige forventninger og spørgsmål, for at rykke dem fra elev til studerende. Overvej hvilke implicite studerende der skrives ind i studieordningen.

- De studerende skal have mere grundlæggende teori i starten af uddannelsen, så de opbygger et fundament, de kan trække på senere hen.

- Det skal drøftes i arbejdsgruppen i hvor høj grad bacheloruddannelsen spiller/skal spille sammen med kandidatuddannelsen. Hvad er det egentlig man vil med bacheloruddannelsen. I hvor høj grad skal bacheloruddannelsen også spille sammen med andre kandidatuddannelser på instituttet.

- Hvad er det de studerende skal uddannes til? Skal de kunne uddanne andre eller skal de have med uddannelse at gøre. Hvad menes der med at kalde det en uddannelse i pædagogik og uddannelse?

- Der bør indbygges mere indhold omkring professionsuddannelserne og de forskellige professioner.

- Det blev nævnt, at arbejdet også skal afspejle, at der er meget i uddannelsen der fungerer, og at der er lagt et stort arbejde i den nuværende studieordning. Det er ikke en omkalfatring af hele uddannelsen. Så der skal holdes fast i det der fungerer og udvikles på det, der kan gøres bedre.

- Afdelingsleder er i gang med at afsøge, om der kan gives timer for det arbejde med udviklingen af studieordningen. Selv om dette er muligt blev der foreslået at registrere, hvor mange timer der bruges, da det ofte bliver lidt "usynligt" arbejde.

- Der skal arbejdes med eksamensformer der understøtter læring, så der ikke kun er fokus på eksamen. Der er en liste over hvilke eksamensformer der kan vælges, men der er forskellige måder at bruge disse didaktisk og praktisk.

Efter denne drøftelse kiggede UN mere konkret på kommissoriet og kom med følgende forslag til ændringer:

- Kommissoriet forkortes, så det bliver mindre konkret, så der bliver plads til at arbejdsgruppen kan forme revisionen.
- Det bør fremhæves, at det er et stort arbejde.
- Kommissoriet skal tage højde for, hvad der fungerer i uddannelsen og at det skal bevares.
- Skriv mere åbent, at der kan fokuseres på samfundscændringer, så det er ikke så specifikt på konkrete temaer. Det blev også drøftet om ordet "cutting-edge" måske burde ændres.
- Der skal formuleres en etik, der beskriver, hvordan der arbejdes kollegialt i arbejdsgruppen, så der ikke blusser konflikter op, men at man holder fokus på formålet med arbejdet. Alle der bidrager skal ikke fokusere på sin egen faglighed, men på at lave det sammen, så det samlet bliver det bedste produkt, hvor der er respekt for hinandens fagligheder.
- Indskriv "stålsathed" så det fremgår at dette er vigtigt både for arbejdsgruppen og resten af fagmiljøet, da der vil skulle indgås kompromiser, som kan skabe konflikter.
- De konkrete udfordringer, der er nævnt i kommissoriet, flyttes over i et særskilt dokument, som i kommissoriet kan nævnes som et begyndende katalog, som arbejdsgruppen kan arbejde videre med. Og så skal det indskrives i kommissoriet at arbejdsgruppens første opgave er udfordringsidentificering, hvor der arbejdes videre med kataloget for at liste, hvilke udfordringer man i arbejdsgruppen ønsker at løse med den nye studieordning. Dette skal laves, før man kan begynde at kigge på uddannelsens struktur.
- Det er vigtigt, at arbejdsgruppen bliver forpligtet på og tager ansvaret for at lytte og argumentere. Det kan ikke undgås at der er nogle fagområder som får ændret inddragelse på uddannelsen og dermed også nogle undervisere. Det skal derfor forklares, hvorfor det bliver som det bliver og vigtigt at det er tydeligt, at der er tænkt hele vejen rundt.
- Beskrivelsen af udfordringen omkring videnskabsteori bør beskrives mere bredt og rumme, hvordan alle fagene spiller sammen som helhed – denne beskrivelse flyttes til det nye katalog med udfordringer.
- Under overordnet krav til studieordningen kunne det tilføjes, at der bør kigges på studieintensitet og progression.
- Tilføj at studieordningen ikke kun skal være god for de studerende, men også sikre et godt arbejdsliv for underviserne, med nogle fag der både er spændende at undervise og sikre en god arbejdsbelastning. Engagerede undervisere kommer også de studerende til gavn.

Følgende blev drøftet i forhold til processen:

- Alle underviserne skal inddrages løbende på afdelingsmøder, hvor de præsenteres for arbejdet. Dette sker første gang, efter arbejdsgruppen har haft det første møde.
- I forhold til inddragelse af studerende, så er det muligt, at der er studerende med i arbejdsgruppen, men det kræver, at de engagerer sig og deltager kontinuerligt. Det blev foreslået at trække på den viden studerende, der har skrevet projekter om uddannelsen, har.
- Processen for arbejdsgruppen starter med en udfordringsidentificering samtidig med, at der skal være fokus på, hvad der fungerer i den nuværende studieordning, så der holdes styr på, hvor der faktisk er brug for ændringer.
- Processen vil blive kaotisk til tider, lige meget hvor godt det er forberedt og arbejdet er fordelt.
- Den nuværende plan virker ambitiøs. Den kan rettes til af arbejdsgruppen på det første møde. Det blev nævnt at det nok først er realistisk, at der kan præsenteres en struktur for UN i maj.
- Hvis studieordningen skal træde i kraft 01.09.2024, så skal den være klar til UN godkendelse i oktober 2023.
- Afdelingsleder, UN-forperson og SNUK tovholder laves udkast til proces, som arbejdsgruppen kan tilpasse på første møde.

Beslutning:

UN behandlede kommissoriet og indstillede til at de ovenstående ændringer indføres heri.

Det blev besluttet at følgende deltager i arbejdsgruppen for revisionen:

Flemming Georg Meier

Kristina Mariager-Anderson

Lisa Rosen

Rie Thomsen

Jette Kofoed

Jens Erik Kristensen

Anna Skov Jensen

Hanne Knudsen

Lars Geer Hammershøj – ikke tilstede, men UN ønsker at han spørges

Pia Seidler Cort bliver tovholder for arbejdsgruppen

Afdelingsleder Pia Bramming deltager efter behov i forhold til bemanning og ressourcer.

Det blev nævnt, at det er en lidt stor arbejdsgruppe, og det blev derfor foreslået, at alle deltager i starten af processen, hvor de overordnede linjer skal drøftes. Når det mere konkrete arbejde så skal laves, vil gruppen nok blive mindre.

Videre proces:

Afdelingsleder og UN-forperson arbejder videre med kommissoriet, som sendes rundt. Derudover laves der udkast til procesplan som arbejdsgruppen tilretter på første møde.