

## Møde nr. 6 i studienævnet for erhvervsøkonomi

## Referat

**Tid:** 3. september, kl. 9.15-11.00

**Sted:** 2630-K102

### 1. Meddelelser

- Undervisningsmiljøvurdering
- Trivselsmidler – ansøgningsfrist 15. november
- Optag 2021  
Bilag 1 Oversigt antal optagne og adgangskvotienter
- Ekstraordinær overflytning fra BA.soc. til HA for 2019-årgangen
- Studiestart

### 2. Undervisningsevalueringer F21 og S21

#### 2.1 Forårets undervisning 2021

Bilag 2.1.1 Aggregeret rapport for HA

Bilag 2.1.2 Aggregeret rapport for cand.merc.

Bilag 2.1.3 Aggregeret rapport for cand.merc.aud.

#### 2.2 Summer University 2021

Bilag 2.2.1 Aggregeret rapport for HA-kurserne

Bilag 2.2.2 Aggregeret rapport for cand.merc.-kurserne

### 3. Uddannelsesevaluering for cand.merc.aud.

Bilag 3 Selvevalueringsrapport

### 4. Kursusbeskrivelser for specialer på de erhvervsøkonomiske uddannelser

Bilag 4.1 Cand.merc.

Bilag 4.2 Cand.merc.aud.

Bilag 4.3 Cand.soc.

Bilag 4.4 Cand.soc. – Business Psychology

### 5. Orientering om ny proces for tildeling af særlige eksamensvilkår

Bilag 5 Sagsfremstilling

### 6. Eventuelt

Thue Sebastian Winkler

Uddannelsesrådgiver

Dato: 4. september 2021

Side 1/7

**Til stede:**

***Studienævnsmedlemmer:***

Lektor Lars Esbjerg, formand og studieleder for cand.merc., Institut for Virksomhedsledelse, (MGMT)

Lektor Mogens Dilling-Hansen, studieleder for HA/BSc/Soc, Institut for Økonomi (ECON).

Lektor Malene Kallestrup-Lamb, ECON

Lektor Inger Mørch Hauge, Institut for Forretningsudvikling og Teknologi (BTECH)

Professor Inge Langhave, Juridisk Institut (JURA)

Studerterrepræsentant og næstformand Louise Maria Thomsen

Studerterrepræsentant Michael Søvsø

***Observatører:***

Professor Frank Thinggaard, studieleder for cand.merc.aud., ECON

Lektor Carsten Willemoes Jørgensen, studieleder for HA(jur.)/cand.merc.(jur.), JURA

Lektor Eliane Choquette, MGMT

Studie- og trivselsvejleder Nicoline Ohnemus Christensen, BSS Studier

Studieadministrator Annia Hoffmeyer, ECON

***Sekretariatsbetjening:***

Uddannelsesrådgiver, Christine Haahr Frederiksen, BSS Studier

Uddannelsesrådgiver, Anne Skov Anhøj, BSS Studier

Uddannelsesrådgiver, Thue Sebastian Winkler, BSS Studier (referent)

***Fraværende med afbud:***

Lektor Christian Waldstrøm, MGMT

Studerterrepræsentant Maria á Norði Thomassen.

Studerterrepræsentant Amalie Palme

Studerterrepræsentant Natascha Svarre Jacobsen

Studerterrepræsentant Helle Yde

## 1. Meddelelser

### *Undervisningsmiljøvurdering*

Formand Lars Esbjerg fortalte, at studienævnet på næste møde vil diskutere de forskellige rapporter, der er lavet for nævnets uddannelser i forbindelse med undervisningsmiljøvurderingen på Aarhus Universitet. De dækker de studerendes besvarelser om både det fysiske, psykiske og æstetiske miljø, men da der er mange rapporter, udsendes de umiddelbart efter dagens møde, således at der er bedre tid til at gennemgå materialet, inden det skal diskuteres.

### *Trivselsmidler*

Lars Esbjerg gjorde opmærksom på, at der stadig kan søges midler til trivselsinitiativer, som både kan være af faglig og social karakter. Studielederne kan nu også søge, og initiativerne skal afvikles i 2021. Mogens Dilling-Hansen fortalte, at han var i dialog med SL, men at han ikke var sikker på, om der var noget konkret på vej. Tidligere havde man søgt om midler til at afholde en stor fest, men dette var dog ikke blevet vurderet til at være fagligt nok.

### *Optag 2021*

Til orientering havde studienævnet modtaget oversigter over antal optagne samt adgangskvotienterne på de erhvervsøkonomiske uddannelser. Lars Esbjerg bemærkede indledningsvis, at det generelt så fint ud, men at der var et lidt lavere optag på bacheloruddannelserne. Dette fulgte dog det nationale mønster, hvor flere end normalt har sagt nej tak til tilbuddet om en studieplads. Studieleder for de erhvervsøkonomiske bacheloruddannelser, Mogens Dilling-Hansen, supplerede med, at det særligt så ud til at være ansøgerne til BScB, der takkede nej. Han nævnte, at man ville prøve at analysere de her ændringer nærmere i løbet af efteråret, men at man blandt andet kunne overveje at indføre en 2. optagelsesrunde eller at øge antallet af standby-pladser, hvis man fortsat så mange, der takkede nej til tilbuddet i 1. runde.

Studieleder for cand.merc.aud., Frank Thinggaard, kommenterede, at der så ud til at være en forskel imellem optagelsestallene og så de tal, der bliver trukket 1. oktober, og som ligger til grund for beregningen af førsteårsfrafaldet. Inge Langhave nævnte, at der ved særligt kandidatoptaget, hvor der ikke er central koordinering via KOT, kunne være studerende, der har takket ja til tilbud fra flere forskellige universiteter, hvilket altså kan være med til at give de her udsving i tallene. Frank Thinggaard foralte derudover, at cand.merc.aud. havde haft et stort optag, hvor man havde valgt at optage lidt flere end man egentlig havde planlagt efter. Væksten er primært i erhvervs kandidatpuljen, hvilket matcher optaget på CBS, hvor der også er sket et skift over mod deltidsstuderende, som nu udgør 2/3 af de optagne. På AU er rationen ca. 60% fuldtid og 40% på erhvervs kandidatopgangen, men man er altså også på vej i samme retning.

### *Ekstraordinær overflytning fra BA.soc. til HA for 2019-årgangen*

Mogens Dilling-Hansen fortalte, at udsigten til adgangsbe­grænsning på cand.merc. har givet bekymring blandt studerende på bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi med tilvalg (BA.soc.), da det nu kun er retskravsansøgerne fra HA/BScB, der er garanterede en plads på deres 1. prioritede merc-linje. Derfor ønsker nogle studerende fra BA.soc. at overflytte til HA for at sikre sig retskravet, men lige præcis 2019-årgangen havde følt sig klemt, da annonceringen af adgangsbe­grænsningen på cand.merc. kom sent i forhold til ansøgningsfristerne for overflytning for dem. Man havde derfor givet dem ekstraordinært lov til at overflytte efter de normale frister. Det tilbud havde 14 ud af 42 taget imod, hvilket var tilfredsstillende efter omstændighederne, da man frygtede, at en større andel af årgangen ville flytte. 6 ud af de 14 var blevet optaget på tilvalget i psykologi, hvor der ellers havde været flere ansøgere end pladser, men der var dog kommet et par andre til fra ventelisten, således at der ikke var for mange tilvalgspladser, der gik til spilde.

### *Studiestart*

De tre studieledere fortalte, at rusintroduktionen generelt var forløbet rigtigt godt. De eneste negative punkter havde været enkelte klager over støjniveauet i botanisk have og lidt pres på lokalesituationen ved Master-introen.

### *Ny kvalitetspolitik på uddannelsesområdet på AU*

Lars Esbjerg fortalte, at der var ved at blive udarbejdet en ny kvalitetspolitik for uddannelser på AU, som ville komme i høring i studienævnet ved næste møde.

### *Workshop om Universitetsbyen*

Afslutningsvis nævnte Lars Esbjerg også, at der var en kommende workshop om indretningen af lokalerne i universitetsbyen, hvor han selv ville deltage.

## **2. Undervisningsevalueringer F21 og S21**

Som bilag til punktet havde studienævnet modtaget aggregerede rapporter med evalueringsresultater for forårets undervisning på hhv. HA/BScB, cand.merc. og cand.merc.aud. samt aggregerede rapporter for Summer University-kurserne på hhv. bachelor- og kandidatniveau.

For lukkede døre redegjorde de enkelte studieledere og institutkoordinatorer for tiltagene ved de fag, der havde scoret lavt på indikatoren for samlet udbytte.

Derudover diskuterede studienævnet mere overordnet udfordringen med for lave svarprocenter på mange af kurserne. Blandt både studenterrepræsentanter og VIP-medlemmer blev der givet udtryk for, at evalueringsprocessen kunne være en svær størrelse at håndtere, da det ikke altid var klart for de studerende, hvordan deres svar blev brugt, og at det for underviserne kunne være meget følsomt, da den feedback, de modtog, ikke altid var let at omsætte konstruktivt. Af mulige tiltag blev der blandt andet diskuteret en bedre italesættelse af evalueringsprocesserne over for de studerende i løbet af den tidlige del af uddannelserne, således at man kunne opbygge en god og konstruktiv evalueringskultur. Som stu-

dieleder for cand.merc. fortalte Lars Esbjerg desuden, at han havde skrevet til alle undervisere med svarprocenter under 25 for at bede dem om at gøre noget aktivt for at forbedre det til næste gang. Han nævnte også, at det kunne virke godt, hvis underviserne ved evalueringens start fortalte de studerende, at det rent faktisk gjorde en forskel og f.eks. gav eksempler på ændringer, der var foretaget i kurset på baggrund af tidligere evalueringer.

### 3. Uddannelsesevaluering for cand.merc.aud.

Som en del af AUs kvalitetssikringsprocesser er det i 2021 cand.merc.aud.'s tur til at gennemgå den 5-årige uddannelsesevaluering. I den forbindelse havde studienævnet som bilag modtaget udkast til den dertilhørende obligatoriske selvevalueringsrapport for uddannelsen. Studieleder Frank Thinggaard gennemgik på mødet hovedkonklusionerne i rapporten og redegjorde dermed for status på uddannelsen. Overordnet bemærkede han, at uddannelsen klarede sig godt på en lang række parametre, men at der også var et par steder, hvor det så mere kritisk ud.

Fastlærerdekningen var ikke så god som ønsket, og optaget havde nu nået en størrelse, hvor det begyndte at være svært at rumme alle studerende. Selvom VIP/DVIP-rationen derfor ikke så god ud på papiret, så var det dog her vigtigt at understrege, at de mange eksterne undervisere havde en vigtig rolle at spille på en så professionsrettet uddannelse som cand.merc.aud. Forskningsdekningen var dog naturligvis vigtig, og alle kursusansvarlige var fastansatte, der hjalp de eksterne undervisere med at kvalitetssikre.

Studiemiljøtallene var heller ikke helt i top, hvor der var sket et fald for både fuldtidsstuderende og studerende på erhvervskandidatordningen. Heldigvis var der stadig mange tilfredse studerende, men der var dog også en for stor gruppe, der angav, at de følte sig ensomme, stressede eller på anden vis ikke følte sig tilpas på studiet. Dette var blevet italesat overfor de nye studerende, og man forsøgte sig blandt andet med støtte til læsegruppedannelse mm.

Derudover var der sket et fald i scoren for, om dimittenderne vurderede, at kompetencerne fra uddannelsen matcher dem, der efterspørges på arbejdsmarkedet. Der var særligt fokus på formidlingskompetencerne, hvilket man overvejede at lave et valgfag i, ligesom der også fortsat ville være fokus på at udvikle de studerendes digitale kompetencer.

Studienævnet diskuterede herefter det faktum, at en meget stor del af de studerende angiver en høj mængde erhvervsarbejde ved siden af studierne, og om dette mon påvirker blandt andet vurderingen af uddannelsens studiemiljø. Frank Thinggaard bemærkede, at man havde forsøgt at italesætte dette med aftagerne, men at det var svært at ændre på den kultur på de erhvervsøkonomiske uddannelser, hvor de studerende var så fokuserede på erhvervsarbejdet, at det i et vist omfang gik ud over uddannelsen. Fra studenterrepræsentanterne blev det bemærket, at det var en udvikling, man så mere bredt i samfundet, hvor der var et stigende pres på i forhold til jobmarkedet. Hertil kommenterede flere VIP'er, at meget af den tilgængelige data dog indikerede, at de fleste dimittender får deres første stillinger via opslag og ikke via netværk eller studiejob, og at man måske skal ændre den

fortælling om, at man skal bruge så meget energi på erhvervsarbejdet ved siden af. Det anerkendte de studerende, men nævnte også, at man skulle passe på, at pendulet ikke svingede for langt i den anden retning, da der ligeledes var et stigende fokus på de studiemæssige præstationer. Dette kunne sætte sig som en perfektionskultur, hvor alle skulle have 12. Frank Thinggaard bemærkede afslutningsvis, at mange studerende svarer i data, at de undlader at deltage aktivt i undervisningen af frygt for at se dumme ud, hvilket bekræftede, at der var udfordringer med en perfektionskultur, som man skulle adressere.

Samlet roste studienævnet Frank Thinggaard for en god rapport.

#### 4. Kursusbeskrivelser for specialer på de erhvervsøkonomiske uddannelser

Som bilag til punktet havde studienævnet modtaget udkast til kursusbeskrivelser for specialeforløbene på de forskellige erhvervsøkonomiske kandidatuddannelser.

Lars Esbjerg fortalte, at man havde koordineret beskrivelserne med hinanden, da det i høj grad var samme pulje af vejledere, der vejledte på tværs af uddannelserne. Derudover havde man forsøgt at få implementeret den systematiske opdeling af læringsmålene i kategorierne viden, færdigheder og kompetencer, som man også er i gang med ved de ordinære kursusbeskrivelser.

Næstformand og studentrepræsentant Louise Maria Thomsen spurgte til, om det mere præcist kunne angives i kursusbeskrivelserne, hvor meget vejledning den enkelte studerende havde krav på. De studerendes oplevelse var nemlig, at det kunne variere en del fra vejleder til vejleder.

Flere VIP-medlemmer kommenterede her, at det var en svær balancegang, hvor en for stor detailregulering kunne gå ud over den fleksibilitet, der i øjeblikket ofte blev udvist fra vejleders side, således at ressourcerne blev dirigeret hen mod de studerende, som havde det største behov. Samtidig var det dog essentielt, at de studerende fik den nødvendige vejledning, og de studerende skulle derfor endelig gøre opmærksom på det, hvis de ikke mener, at de bliver vejledt ordentligt. Lars Esbjerg bemærkede, at linjekoordinatoren i første omgang ville være det mest naturlige sted at gå hen med den type problemstilling.

Afslutningsvis nævnte Lars Esbjerg, at beskrivelsen for specialet på cand.merc.aud. indeholdt gode læringsmål om analyse og formidling, som han mente med fordel kunne tages med over til de andre beskrivelser. Frank Thinggaard kommenterede også, at han var glad for at have et læringsmål om, at man skal kunne generere ny viden. Inge Langhave var enig i dette, da det efter hendes opfattelse var et godt værktøj til at forklare, hvorfor en ellers fejlfri afhandling ikke nødvendigvis får 12, hvis den indeholder for meget gentagelse af allerede kendt viden.

Studienævnet godkendte overordnet kursusbeskrivelserne, men gav dog studielederne plads til at lave de sidste justeringer på baggrund af diskussionen på mødet.

### **5. Orientering om ny proces for tildeling af særlige eksamensvilkår**

Som bilag til punktet havde studienævnet modtaget en sagsfremstilling, der redegjorde for en ændring i måden, hvorpå tildeling af særlige eksamensvilkår fremadrettet vil foregå. Lars Esbjerg opridsede kort ændringen, der går ud på, at studerende med varige funktionsnedsættelser som eksempelvis dysleksi eller synsvanskeligheder ikke længere skal søge om særlige prøvевilkår forud for hver eksamen. I stedet vil man fremadrettet gå over til, at de studerende kun skal søge én gang, og herefter vil de tildelt de særlige eksamensvilkår forud for hvert eksamenstermin.

Studienævnet tog den opdaterede proces til orientering.

### **6. Eventuelt**

Studerterrepræsentant Michael Søvsø spurgte, om studienævnet på et tidspunkt skulle diskutere overgangen fra Blackboard til Brightspace. Lars Esbjerg svarede, at det kunne godt tages op på et senere møde.