

RETTEVEJLEDNING – Finansieringsret vintereksamen 2017-18

1. Giv en begrundet redegørelse for hvilken type aftale, der er indgået mellem henholdsvis Brian og Anders på den ene side og Finanshuset A/S på den anden side.

Spørgsmålet vedrører kreditaftaleret, og den studerende skal diskutere, hvorvidt der foreligger et oprindeligt trepartsforhold (og dermed et kredittøb), jf. kreditaftalelovens § 4, nr. 15, litra b.

Opgaveteksten angiver, at der hos Bilhuset A/S forefindes flyers, ifølge hvilke interesserede købere kan få deres kommende bil finansieret hos Finanshuset A/S. Med afsæt i U.1995.192H (Vandsengedommen) skal den studerende herefter konkludere, at der er tale om oprindelige trepartsforhold, jf. kreditaftalelovens § 4, nr. 15, litra b.

Hvis den studerende tillige bemærker, at der er tale om køb med ejendomsforbehold, som dette er defineret i kreditaftalelovens § 4, nr. 16, er det glimrende. Det er dog ikke en forudsætning for en korrekt besvarelse.

2. Begrund og redegør for, hvorvidt de aftalte ejendomsforbehold er gyldige.

Der er indgået to købekontrakter, begge med ejendomsforbehold. Begge ejendomsforbehold er tinglyste, uden at dette dog er afgørende for besvarelsen, idet tinglysningen ikke har betydning for ejendomsforholdenes gyldighed.

Idet der foreligger kredittøb, jf. besvarelsen oven for, og idet der er tale om kreditaftaler i forbrugerforhold, er det afgørende for ejendomsforbeholdets gyldighed, at kriterierne i kreditaftalelovens § 34 er opfyldt.

For så vidt angår **Anders'** køb kan det lægges til grund, at ejendomsforbeholdet er aftalt inden overgivelsen af bilen, at købet overstiger kr. 2.000, og at der ikke er holdepunkter for at antage, at finansieringen vedrører et variabelt lånebeløb. Kreditaftalelovens § 34, stk. 1, nr. 1-3, er derfor opfyldt.

Det oplyses, at Anders erlægges kr. 39.999,00 i udbetaling ved købet af bilen til kr. 199.999,00. Der mangler således 80 øre, for at der er erlagt en udbetaling på 20 %, jf. kreditaftalelovens § 34, stk. 1, nr. 4. På baggrund af U.1979.740H og bestemmelsens ordlyd skal den studerende herefter nå frem til, at der ikke er erlagt en udbetaling på 20 %, og ejendomsforbeholdet er herefter ugyldigt.

For så vidt angår **Brians** køb kan det tilsvarende lægges til grund, at ejendomsforbeholdet er aftalt inden overgivelsen af bilen, at købet overstiger kr. 2.000, og at der ikke er holdepunkter for at antage, at finansieringen vedrører et variabelt lånebeløb. Kreditaftalelovens § 34, stk. 1, nr. 1-3, er derfor også opfyldt her.

Opgaveteksten oplyser, at Brian ikke kan præstere en udbetaling, og at Finanshuset A/S derfor låner ham pengene hertil. Dette er en omgåelse af udbetalingskravet i kreditaftalelovens § 34, stk. 1, nr. 4, idet udbetalingen ikke må finansieres af hverken sælger eller kreditgiver, jf. princippet i U.1959.788/1V. Ejendomsforbeholdet er derfor ugyldigt.

3. Giv en begrundet redegørelse for den panteretlige prioritetsstilling mellem Bingobanken og den kinesiske producent i relation til anlægget.

Idet der er etableret et virksomhedspant, er udgangspunktet, at virksomhedspantet vil omfatte aktiver, så snart ejendomsretten overgår til pantsætter. Udgangspunktet er derfor, at Bingobanken får pant i anlægget i det øjeblik, at IT A/S og producenten underskriver den specificerede købsaftale.

Det følger dog af tinglysningslovens § 47c, stk. 6, at virksomhedspanthaver skal respektere pantsætninger, der er aftalt og tinglyst senest samtidig med overgivelsen af et aktiv.

Den fysiske overgivelse finder sted én dag efter, at der er tinglyst et underpant i ejerpantebrevet i anlægget til fordel for producenten, og Bingobanken skal derfor, jf. tinglysningslovens § 47c, stk. 6, respektere denne pantsætning.

Producenten har derfor 1. prioritet pant i anlægget.

4. Hvordan skal tvisten løses?

IT A/S anvender en fordring til at indfri et tilgodehavende. Der er derfor tale om, at IT A/S udskiller en fordring, idet ejendomsretten hertil overgår til producenten (overdragelse til eje).

Tinglysningslovens § 47, stk. 1, forbyder udskillelse af fordringer, uanset om det er regelmæssigt eller ej. Bingobanken er dog ikke afskåret fra at meddele sit samtykke til en udskillelse, og da samtykke er givet, er der intet uretmæssigt i udskillelsen.

Spørgsmålet er herefter, hvem der har ret til betalingen; SKAT eller producenten. Det oplyses i opgaven, at Anders – på vegne af producenten – har orienteret skyldneren om, at betaling skal ske til producenten, men Anders meddeler ikke, at fordringen er overdraget. Meddelelsen har derfor ikke karakter som denunciation, jf. gældsbrevslovens § 31, og producenten har derfor ikke foretaget sin sikringsakt.

Idet SKAT har foretaget udlæg, vil SKAT vinde ret til betalingen i henhold til fordringen.

5. Begrund og redegør for, hvorvidt Anders vil hæfte for IT A/S' forpligtelser, såfremt han underskriver erklæringen og IT A/S efterfølgende misligholder sine forpligtelser.

Der er afgivet en hensigtserklæring/støtteerklæring, og spørgsmålet er, om den reelt er dispositiv og dermed løfteskabende med den konsekvens, at Anders vil hæfte, selvom han indledningsvist afviste at kautionere.

Erklæringen adresserer Anders' ejerforhold og hans tilsyn med selskabet, ligesom den adresserer selskabets fremtidige drift. Det afgørende er herefter, om Anders med erklæringen i realiteten afgiver et tilsagn om at ville indbetale penge til brug for selskabets opfyldelse af sine forpligtelser over for Bingobanken.

Dette kan ikke antages at være tilfældet, men diskussionen er afgørende. Højesterets præmisser i U.1998.1289H tilsiger, at Anders' forpligtelse til at støtte ikke udtrykkeligt vedrører en økonomisk forpligtelse, og følgelig vil Anders ikke komme til at hæfte for selskabets gæld.

6. Begrund og redegør for, hvorvidt ejendomsforbeholdet er gyldigt.

Som tilfældet var i spørgsmål 2, så kan det lægges til grund, at ejendomsforbeholdet er aftalt inden overgivelsen af bilen, at købet overstiger kr. 2.000, og at der ikke er holdepunkter for at antage, at finansieringen vedrører et variabelt lånebeløb. Kreditaftalelovens § 34, stk. 1, nr. 1-3, er derfor opfyldt.

Spørgsmålet bliver så – igen – om udbetalingskravet i kreditaftalelovens § 34, stk. 1, nr. 4 er opfyldt.

Brian betaler kr. 150.000 kontant, hvilket er lig 20 % af prisen på kr. 750.000. Umiddelbart forekommer udbetalingskravet således opfyldt.

Opgaveteksten oplyser dog, at der i samme forbindelse skulle betales kr. 10.000 vedrørende forsikringen, og dette beløb skal derfor trækkes fra betalingen, således at Brian i realiteten alene har erlagt en udbetaling på kr. 140.000.

Udbetalingskravet i kreditaftalelovens § 34, stk. 1, nr. 4, er derfor ikke opfyldt.