

3. møde i Juridisk Studienævn 2023

Referat

Tid: 30. marts 2023, kl. 10:00-12:00

Sted: Bygning 1410, lokale 147

Deltagere: Professor Malene Kerzel (stueleder for jura), Lektor Carsten Willemoes Jørgensen (stueleder for erhvervsjura), Professor Dennis Ramsdahl Jensen (stueleder for master i skat), Professor Louise Halleskov, Professor Peter Jensen, Professor Birgit Liin, Jacob Kampman (jurastuderende, næstformand), Ditte Linnet Gotborg Hansen (jurastuderende), Asger Rasch Pedersen (jurastuderende), Julie Gjærn Weiss (jurastuderende)

Øvrige deltagere: Uddannelsesrådgivere Mads Ulrik Pedersen (referent) og Hanne Falsig, sagsbehandlere Cecilie Rohde Mikkelsen og Sandra Hvilsted Pedersen og trivsels- og studievejleder Marie Louise Bro Pold.

Mads Ulrik Pedersen

Uddannelsesrådgiver

Til punkterne 4-9 deltog Mikkel Grøne, medlem af Studenterrådets forretningsudvalg og jurastuderende, som observatør.

Dato: 30. marts 2023
Sags nr.: 2023-0503424
Ref: MUP

Side 1/9

DAGSORDEN

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referater fra studienævnsmøde den 7. marts 2023
3. Dispensationer og meritter
4. Drøftelse af undervisningsevalueringsresultater for efteråret 2022
5. Godkendelse af kursusbeskrivelser E23
6. Drøftelse af fritekstkommentarer i forbindelse med kursusevalueringer
7. Drøftelse af harmonisering af det projektorienterede forløb
8. Kandidatreform: 1-årige kandidatuddannelser
9. Eventuelt

REFERAT

1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnet godkendte dagsordenen uden kommentarer.

2. Godkendelse af referater fra studienævnsmøde den 7. marts 2023

Studienævnet godkendte referatet uden kommentarer.

3. Dispensationer og meritter

Punktet blev behandlet for lukkede døre.

Efter behandlingen af dispensationssagerne, spurgte Jacob Kampman, om det principielt var muligt at anonymisere dispensationssagerne, som behandles i studienævnet.

Cecilie og Sandra svarede, at de i udgangspunktet ikke anonymiserer sagerne. Dette skyldes bl.a. ressourceprioriteringer samt det faktum, at studienævnets medlemmer har tavshedspligt. Dog har den enkelte ansøger mulighed for at ytre ønske om at blive anonymiseret i forbindelse med sagsbehandlingen, hvilket man normalt imødekommer.

4. Drøftelse af undervisningsevalueringsresultater for efteråret 2022

Som bilag til punktet var fremsendt evalueringsrapporter for efterårets undervisning på jura og erhvervsøkonomi-erhvervsret samt en beskrivelse af instituttets opfølgingsprocedure for undervisningsevalueringer. Sidstnævnte blev indledningsvist gennemgået af Malene Kerzel på mødet.

Kort fortalt kan undervisningsevalueringerne resultere i, at et fag går i rødt (<3,2), gult (3,2 – 3,8) eller grønt (>3,8).

Hvis et fag går i rødt (<3,2), bliver den fagansvarlige kontaktet og vedkommende bliver bedt om at indsende en skriftlig redegørelse, der forholder sig til resultatet af evalueringerne. På fag der går i gult (3,2 – 3,8) kontaktes den fagansvarlige og fagene sættes på en observationsliste. Sker dette tre på hinanden følgende gange, skal den fagansvarlige udarbejde en skriftlig redegørelse. Fag med en score over 3,8 går i grønt og giver ikke anledning til yderligere handlinger.

Derudover har man på instituttet besluttet, at evalueringer med en svarprocent lavere end 20 % også medfører, at der tages kontakt til underviseren.

Bacheloruddannelsen i jura

Malene Kerzel gennemgik først undervisningsevalueringerne på bacheloruddannelsen i jura og konkluderede, at ingen fag gik i rødt, mens fem fag gik i gult. De fagansvarlige er informeret om, at faget er på observationsliste.

Samtidig har fem fag haft en svarprocent mellem 14-19 %, og der er her blevet taget kontakt til underviserne.

Kandidatuddannelsen i jura

Hernæst gennemgik Malene Kerzel undervisningsevalueringerne på kandidatuddannelsen i jura, hvor heller ingen fag gik i rødt, mens tre gik i gult. På det ene fag har underviseren meddelt, at der vil blive forsøgt gjort noget anderledes. På de to øvrige har underviseren fået andet arbejde, så her vil der af samme grund også komme til at ske ændringer på fagene.

På kandidatuddannelsen har 17 fag en svarprocent på under 20 %, og der er skrevet ud til de fagansvarlige. Tilbage melding har her generelt været, at de ikke har været tilstrækkeligt opmærksomme på selv at gøre noget for at hæve svarprocenten. Næste gang vil man afsætte tid i undervisningen.

Malene Kerzel opsummerede og påpegede, at det er positivt, at så mange fag går i grønt, da dette kræver en høj evalueringsscore.

Bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi-erhvervsret

Carsten Willemoes Jørgensen gennemgik herefter undervisningsevalueringerne på bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi-erhvervsret, hvor et fag gik i rødt, og tre gik i gult.

Det fag, som gik i rødt, har haft nogle udfordringer tidligere, og man har i dialog med instituttet fundet en ny underviser. Man er fortrøstningsfuld i forhold til at få kurset til at gå i grønt igen. Ved et af de fag, som gik i gult, er det anden gang i træk, men der ses fremgang i evalueringen.

På bacheloruddannelsen havde man to fag med en lavere svarprocent end 20 % og tilbage meldingen fra underviserne er, at de havde glemt at afsætte tid i undervisningen til evalueringen.

Kandidatuddannelsen i erhvervsøkonomi-erhvervsret

På kandidatuddannelsen i erhvervsøkonomi-erhvervsret gik et fag i rødt. Faget har skiftet underviser et par gange, og det får nu igen ny underviser. Samtidig har man ændret i kursusbeskrivelsen, hvor man har forsøgt at lave en bedre forventningsafstemning, så det bliver tydeligere, hvad de studerende skal kunne til eksamen.

I forhold til svarprocenterne på kandidatuddannelsen i erhvervsøkonomi-erhvervsret var der to fag, som havde en svarprocent lavere end 20 %, hvilket ligesom på bacheloruddannelsen skyldtes, at underviserne havde glemt at afsætte tid til det i undervisningen. Carsten Willemoes Jørgensen bemærkede afslutningsvist, at dette meget godt viser, at det netop virker, når der afsættes tid i undervisningen til at lave evalueringerne.

5. Godkendelse af kursusbeskrivelser E23

Til punktet var vedlagt kursusbeskrivelser med forslag til tekstuelle ændringer gældende fra efteråret 2023.

Moms og afgiftsret

Her blev foreslået nogle mindre indholdsmæssige ændringer samt et kursusforbud.

Kursusbeskrivelsen blev godkendt.

Law and Economics - an introduction to the Economic Analysis of Law

Carsten Willemoes Jørgensen fortalte, at fagets nye underviser gerne vil have mulighed for at undervise på dansk, hvilket har betydet, at kurset skulle have en helt ny kursusbeskrivelse. Af studieadministrative hensyn kan kursets titel ikke ændres før næste udbud.

Et studienævnsmedlem spurgte til de angivne faglige forudsætninger, hvor man skriver, at det forventes, at de studerende har en relativt god forståelse for jura, hvilket burde være en selvfølge. Carsten Willemoes Jørgensen forklarede, at dette skyldes, at faget også kan tages som valgfag af cand.merc.-studerende.

Titlen vil fremover blive på dansk, men da en titelændring kræver en ny studieordning, får denne ændring først virkning fra E24.

Kursusbeskrivelsen blev godkendt.

Masterclass i juridisk analyse

Malene Kerzel fortalte, at faget har fået ny fagansvarlig, som har været kursusbeskrivelsen igennem. Ud over nogle mindre ændringer, er det blevet tydeliggjort, at man ikke kan kombinere faget med *Vis Moot* og det er blevet tilføjet, at man skal medsende sit gymnasiale eksamensbevis ved ansøgning til faget.

Dennis Ramsdahl Jensen bemærkede, at man noterer en masse relevante tidsskrifter, hvor man kan publicere sin artikel, men at man f.eks. også udelader flere relevante, f.eks. *SR-Skat*. Carsten Willemoes Jørgensen foreslog, at man kunne indlede opremsningen af relevante tidsskrifter med "eksempelvis" for at tydeliggøre, at det også kunne være andre. Malene Kerzel svarede, at hun ville tage dette med tilbage til underviseren.

Kursusbeskrivelsen blev godkendt.

6. Drøftelse af fritekstkommentarer i forbindelse med kursusevalueringer

Som bilag til punktet var en sagsfremstilling fra fakultetsledelsen, hvori der indstilles til at studienævnet hører om forslag til løsning af problemstillingen vedr. uhensigtsmæssige kommentarer i de åbne svarkategorier i kursusevalueringerne.

Malene Kerzel gennemgik kort sagsfremstillingen og tilføjede, at nogle institutter har oplevet, at tonen i evalueringerne kan være meget hård. Man har derfor tilføjet en bemærkning i evalueringen om, at kommentarerne går direkte til underviseren, men dette har desværre ikke haft den ønskede effekt.

Konkret bedes studienævnet i sagsfremstillingen om at:

- angive og begrunde deres foretrukne løsningsforslag (nr. 1, nr. 2 eller om processen bør fortsætte uændret). I løsningsforslag nr. 1 giver man underviseren valgfrihed til at modtage kommentarerne, mens man i løsningsforslag nr. 2 siger, at kommentarerne i udgangspunktet *ikke* tilgår underviseren.
- gennemgå og evt. komme med forslag til reduktion eller reformulering af et eller flere af de obligatoriske åbne svarkategori-spørgsmål.

Carsten Willemoes Jørgensen påpegede, at det ikke er oplevelsen, at de studerende går over grænsen på studienævnets uddannelser. Han tilføjede derfor, at det ville være synd at afskære underviserne fra disse kommentarer, da de er meget brugbare – særligt når der ikke opleves et egentligt problem på instituttets uddannelser.

Jacob Kampman tilføjede, at han var fortalere for løsningsforslag nr. 1; blandt andet fordi det sender et forkert signal i forhold til at motivere de studerende til at svare på evalueringerne, hvis man samtidig siger, at det ikke er det hele, der læses af underviseren.

Louise Halleskov svarede, at man kunne argumentere for, at der er nogle yngre holdundervisere, som med fordel kunne "skånes" for kommentarerne. I nogle fag kunne det derfor give mening, at kommentarerne i udgangspunktet kun gik til den fagansvarlige, som kunne stå for at sortere i, hvad der var relevant at videreformidle til underviserne.

Birgit Liin bakkede op om dette forslag, og tilføjede, at hun også havde undret sig over, at der i løsningsforslag nr. 2 ikke blev nævnt fagansvarlige som modtagere, mens f.eks. viceinstituttleder nævnes. Peter Jensen svarede, at det formentlig skyldes, at man på nogle institutter har en organisering af ansvarsområderne, som gør det relevant at have viceinstituttlederen inde over kursusevalueringerne.

Dennis Ramsdahl Jensen havde også undret sig over fraværet af den fagansvarlige, og understregede, at den fagansvarlige efter hans mening *altid* også skal modtage evalueringsrapporten *med* kommentarer.

Studienævnet var generelt enige i deres drøftelse, og tilsluttede sig derfor løsningsforslag nr. 1 med den tilføjelse, at evalueringsrapporten *med* kommentarer altid også skal tilgå den fagansvarlige og studielederen. Studienævnet foreslog, at det derefter kan aftales på det enkelte fag, hvem af holdunderviserne, der ønsker at modtage kommentarerne.

Hernæst drøftede studienævnet antallet og formuleringen af spørgsmål på baggrund af hvilke kommentarerne gives i evalueringen.

Julie Gjærn Weiss påpegede, at for mange uddybende spørgsmål kan risikere at have den effekt, at de studerende bliver mindre motiverede til at svare i det hele taget. Man kunne

derfor overveje at holde sig til kun at bede de studerende kommentere på det overordnede udbytte af kurset.

Birgit Liin tilføjede desuden, at spørgsmål nr. 2 angående 'Forventningsafstemning og organisering' somme tider blot leder til kommentarer, som man ikke kan ændre på alligevel, f.eks. på *Formueret*, hvor der ofte bliver kommenteret, at opstarten er for hurtigt efter afslutningen på eksamen.

Studienævnets medlemmer var på baggrund af drøftelsen enige i, at en reduktion af spørgsmålene til de to spørgsmål angående det overordnede udbytte (nr. 3 og 4) ville være positivt.

7. Drøftelse af harmonisering af det projektorienterede forløb

Til punktet var vedhæftet en sagsfremstilling, hvori fakultetsledelsen indstiller til, at studienævnet drøfter kursusbeskrivelsen for det projektorienterede forløb mhp. identificering og implementering af kvalitetsforbedringstiltag ift. læringsmål, udprøvning- og bedømmelsesform samt øvrige relevante indholdselementer, der afspejler læring i en praktisk kontekst.

Malene Kerzel gennemgik kort sagsfremstillingen og nævnte, at det blandt andet er kandidatuddannelsen i juras projektorienterede forløb, hvor fakultetsledelsen gerne ser kvalitetsforbedringstiltag. I det nuværende projektorienterede forløb skal man efter forløbet indlevere en rapport på 10-20 sider, som skal indeholde en beskrivelse af forløbet og en refleksion over, hvad man har fået ud af dette. Da forløbet vægter 20 ECTS, drøftede studienævnet, om det projektorienterede forløb i sin nuværende form afspejler ECTS-belastningen i tilstrækkelig grad.

Malene Kerzel havde på forhånd lavet et udkast til en ny beskrivelse af det projektorienterede forløb, som var vedlagt som bilag. Hun fortalte, at hun blandt andet har kigget mod beskrivelsen af forløbet hos cand.merc.(jur.).

I forslaget til den ændrede kursusbeskrivelse indeholder det projektorienterede forløb tre elementer:

- 1) Opholdet i en virksomhed
- 2) Aflevering af en to-siders praktikrapport, som kort beskriver forløbet
- 3) Et praktikseminar, hvor man behandler en teoretisk problemstilling i en opgave, som er relevant i forhold til praktikstedet. Omfanget af opgaven skal være på 10-20 sider, som bedømmes efter 7-trinsskalaen. Det er den studerende selv, som skal finde en vejleder på instituttet og der tildes op til to timers vejledning.

Carsten Willemoes Jørgensen fortalte, at modellen på cand.merc.(jur.) fungerer godt. Den kan ses som en hybrid mellem den nuværende på jura og den på cand.merc., som er mere

krævende. Derudover tilføjede han, at det sommetider kan være en udfordring at få af-talt tidsplanen, så der også er tid for de studerende til at skrive rapporten. Han tilføjede i den forbindelse, at det i samarbejdet med virksomhederne er vigtigt at få understreget, at de studerende ikke bare er "billig arbejdskraft"; de skal ud at prøve at være på en arbejds-plads som en del af deres uddannelse.

Studienævnets øvrige medlemmer var enige i dette og understregede vigtigheden af, at der kommunikeres til praktikstederne, så man er klar over, at de studerende ikke kun er der for at arbejde, men også for at uddanne sig – og således får mulighed for dette, da den del der involverer udarbejdelsen af en skriftlig opgave er en stor ændring set ift. hvad man tidligere har gjort.

Julie Gjærn Weiss fortalte, at hun syntes, at det var en god idé, at der kommer et tydeli-gere formål med praktikken. Nogle gange er udfordringen, at hverken den studerende el-ler virksomheden er helt klare på, hvad de skal have ud af det. Desuden, tilføjede hun, er det også en god idé at dele eksamen i to, fordi virksomheden ofte gerne vil se, hvad der kom ud af det. På denne måde kan virksomheden se resultatet af forløbet, uden at de be-høver se evalueringen af dem som praktiksted.

Carsten Willemoes Jørgensen nævnte, at han sommetider bliver spurgt af studerende, hvorfor man afleverer både en praktikrapport og et praktikseminar. Grunden til dette skal findes i, at man med praktikrapporten skal fortælle, hvad man har lavet ude i virksomhe-derne, så man på uddannelsen har mulighed for at se, at virksomhederne faktisk er gode at være i praktik hos.

Julie Gjærn Weiss spurgte hvad afleveringsfristen for praktikseminaret ville blive. Malene Kerzel svarede, at fristen på cand.merc.(jur.) har været den 10. januar for efterårsseme-stret. Man kan dog overveje om afleveringsfristen alternativt bør være i starten af februar.

Carsten Willemoes Jørgensen tilføjede til dette, at man nogle gange oplever virksomhe-der, f.eks. ambassader, som siger, at praktikperioden varer helt frem til den 1. februar. I disse tilfælde har man ladet de studerende aflevere i reksamensperioden i stedet.

Birgit Liin spurgte, hvilke krav der stilles til praktikseminaret. I udkastet til den nye kur-susbeskrivelse, står der bl.a., at man skal demonstrere, at man kan finde *litteratur*, men det burde snarere hedde *retskilder*, argumenterede hun. Derudover har man på cand.merc.(jur.) også et krav om inddragelse af metode med mere, hvilket også burde sættes ind i beskrivelsen på jura. Malene Kerzel svarede, at hun ville forsøge at indarbejde disse inputs i kursusbeskrivelsen.

Dennis Ramsdahl Jensen foreslog, at man kunne overveje et alternativ til den to-siders praktikrapport, hvis det blot handler om at sikre, at det er nogle gode praktiksteder, de studerende opholder sig; f.eks. i form af et spørgeskema. På denne måde ville det være enklere for de studerende i stedet for at skulle formulere deres erfaringer i en rapport.

Det blev også foreslået, at praktikstedets kvalitet kunne beskrives gennem evalueringen af kurset. Peter Jensen bemærkede dog, at det i så fald vil være et problem, at evalueringen ikke er obligatorisk.

Peter Jensen nævnte, at man på erhvervsøkonomi også kan være i et projektorienteret forløb hos en forsker, hvor man arbejder som forskningsassistent, og foreslog om dette ikke også kunne være relevant for studienævnets uddannelser.

Malene Kerzel og Carsten Willemoes Jørgensen aftalte, at de ville drøfte med instituttets ledelsesgruppe, om det kunne være interessant at lave noget lignende med et projektorienteret forløb hos en forsker på instituttet.

Studienævnet aftalte afslutningsvist, at Malene Kerzel ville lave et revideret udkast på baggrund af studienævnets kommentarer, som vil blive taget op igen på næste studienævnsmøde.

8. Kandidatreform: 1-årige kandidatuddannelser

Studienævnets formandskab havde på dagsordensmødet talt om, at man kunne have en åben drøftelse angående den varslede kandidatreform i studienævnet.

Malene Kerzel indledte punktet ved at understrege, at man ikke ved så meget endnu, men at det siden den første præsentation for offentligheden er blevet mere og mere tydeligt, at jura-uddannelsen ikke nødvendigvis er undtaget som en kandidatuddannelse på 1 ¼ år, da det nu ofte nævnes som eksempel i den offentlige debat.

Malene Kerzel og Carsten Willemoes Jørgensen fortalte, at de havde deltaget i et møde med institutlederen samt nogle institut- og studieledere fra andre universiteter om emnet. Bekymringen går særligt på, hvordan man sikrer kvaliteten af uddannelsen samtidig med at man forkorter den.

Carsten Willemoes Jørgensen tilføjede, at det for nyligt havde været positivt at se Uddannelses- og forskningsministerens reaktion på et åbent brev fra den samlede opposition. Her tilkendegav ministeren, at der ikke var noget ultimativt på bordet, og at man var villig til at diskutere alternative forslag.

Birgit Liin understregede, at dette netop kunne være åbningen, hvor der kunne være mulighed for at påvirke noget via f.eks. kronikker fra studerende og medarbejdergrupper. Studienævnets medlemmer nævnte i den forbindelse, at der er flere ting i forslaget, som ikke er funderet på et sagligt grundlag, f.eks. at der skulle være forskel på uddannelsesbehovet alt efter om man skal ansættes i små eller store advokatfirmaer, eller at den to-årige kandidatuddannelse er møntet på studerende, der vil gå forskervejen. Derudover understregede studienævnets medlemmer, at man bør være bevidst om det store administrative arbejde implementeringen og håndteringen af sådan en reform ville medføre.

Julie Gjærn Weiss tilføjede, at man blandt de studerende også har talt om, at der i forvejen er udfordringer med trivslen blandt de studerende – muligvis på grund af et for usundt fokus på karakterer. Hvis man samtidig får et A- og et B-hold på baggrund af forskellige uddannelseslængder, kunne man frygte, at der ville komme endnu mere fokus på karaktererne, hvis det er karaktererne man i sidste ende vil differentiere på baggrund af.

Dennis Ramsdahl Jensen foreslog, om det ikke kunne være interessant, hvis man fik et samarbejde op at stå mellem de forskellige studenterorganisationer på landets universiteter og derigennem lavede nogle samlede udmeldinger.

Mikkel Grøne fra Studenterrådets forretningsudvalg, som deltog som observatør på mødet, svarede at der arbejdes på højtryk med blandt andet underskriftsindsamlinger på tværs af humanistiske og samfundsvidenskabelige uddannelser. Samtidig forsøger man at lave en fælleserklæring med universiteterne, arbejdstagerne og forskellige interesseorganisationer. Han fortalte dog, at det kan være sværere at få underviserne med, og han opfordrede derfor studienævnets medlemmer til at sprede budskabet blandt underviserne.

Louise Halleskov og Birgit Liin ville gerne hjælpe med dette, og de aftalte med Mikkel Grøne, at han ville sende dem en mail med mere information.

9. Eventuelt

Malene Kerzel understregede, at studienævnet har tavshedspligt i forhold til dispensationssager og at heller ikke enkeltdele af sager må drøftes uden for studienævnet.

Malene Kerzel takkede til sidst Cecilie Rohde Mikkelsen for et godt samarbejde, da Cecilie har fået nyt arbejde og stopper som sagsbehandler hos BSS Studier.

Mødet sluttede kl. 11:31

Studieleder Malene Kerzel
/ Mads Ulrik Pedersen, uddannelsesrådgiver