

2. møde i Studienævnet for Psykologi

Referat

Tid: Onsdag den 21. februar 2024 kl. 13.00 – 15.00

Sted: Bygning 1350, lokale 314

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden og referat
Referat af det konstituerende møde og det ordinære møde den 30. januar 2024.
2. Orientering fra formanden
3. Opfølgning på undervisningsevalueringer
Lukket punkt
Bilag 3.1 Procedure for undervisningsevalueringer
Bilag 3.2 E23 Kursusevaluering - Bacheloruddannelsen i psykologi med tilvalg
Bilag 3.3 E23 Kursusevaluering - Kandidatuddannelsen i psykologi med tilvalg
4. Vedtagelse af studieordningsændring på kandidatuddannelsen til E25
Bilag 4 Ændring af studieordning på kandidat med udvidelse af projektorienteret forløb (praktik)
5. Politik for brug af Generativ AI
Bilag 5 Forslag til politik - eftersendes
6. Mundtligt specialeforsvar – formulering af forslag
7. Fremtidige dagsordenspunkter
8. Eventuelt

Merete Lund Tranberg

Uddannelsesrådgiver

Dato: 20. februar 2024

Ref: MLT

Side 1/7

Til stede:

Side 2/7

Professor Mimi Yung Mehlsen (studieleder og studienævnformand)
Lektor Annette Elisabeth Bohn
Lektor Lynn Ann Watson
Lektor Ali Amidi

Studerende Anne-Sofie Balsgaard Brandt
Studerende Khava Temirlanovna Baskhanova
Studerende Alexander Bang Mølbak Jensen

Desuden deltog:

Merete Lund Tranberg, Studienævnsbetjening og rådgivning (referent)

Fraværende med afbud:

Studieleder for Master i rusmidler, Adjunkt, Kirsten Søndergaard Frederiksen (observatør)
Studerende Iben Ulvbjerg Jørgensen
Carsten Dalsager, sekretariatsleder (observatør)
Dennis Haarup Karlsen, Vejledning og studieinformation (observatør)
Bolette Bligaard, Studentersager (observatør)

Referat

1. Godkendelse af dagsorden og referater

Referat fra det konstituerende møde og det ordinære møde den 30. januar 2024 blev godkendt uden kommentarer.

2. Orientering fra formanden

Studienævnsformanden orienterede om, at studieordningsforslaget for E25 ikke kan vedtages i dag, da der er udfordringer i forhold til planlægningen af undervisning og eksamen i februar måned. Der er ikke de samme udfordringer med reeksamen i august, da der ikke er reeksamen i grundfaget i august. De studerende skal kunne nå til reeksamen inden de påbegynder overbygningsmodulet. Studielederen skal til møde om udfordringerne i begyndelsen af marts. Der skal stadig være mulighed for at bytte rundt på 2. og 3. semester. Grundfag B fortsætter med at skifte hvert semester. Der skal også stadig være mulighed for et udvekslingssemester. Det blev bemærket af en VIP-repræsentant, at det faglige miljø fremadrettet skal huske at få inddraget den tekniske del tidligere i processen en anden gang.

Studienævnsformanden orienterede om, at Psykologiuddannelsen i løbet af 2024 skal gennemgå en uddannelsesevaluering, som også kaldes en 5-års-evaluering. Uddannelsesevalueringen er en del af kvalitetsprocesserne på Aarhus BSS og supplerer Årlig Status ved at gå mere i dybden med uddannelsen. Studienævnet vil blive inddraget i processen i løbet af foråret. Der vil blive udarbejdet en selvevalueringsrapport, arbejdet med en såkaldt læringsmålsmatrice, ligesom der skal laves en måling af, i hvilket omfang de studerende opfylder bestemte læringsmål. Selvevalueringsmødet vil blive afviklet i september.

3. Opfølgning på undervisningsevalueringer

Lukket punkt

Forud for mødet har studienævnet fået tilsendt "Procedure for undervisningsevalueringer", samt kursusevalueringer for hhv. Bacheloruddannelsen i psykologi med tilvalg og Kandidatuddannelsen i psykologi med tilvalg for E24.

Studienævnet blev oplyst om, at punktet behandles som et lukket punkt, da undervisningsevalueringsrapporterne indeholder personhenførbare data.

Studienævnet gennemgik de fag, som var faldet i gul kategori. Studielederen følger op på de fag, som der ikke allerede er sat initiativer i gang omkring.

Studielederen har bemærket, at der er en generel tendens til, at udbytteindikatoren i alle evalueringer falder lidt hvert år. Hun har overvejet, om det kan skyldes det sproglige i svarmuligheden ”Meget stort udbytte”. Der blev foreslået, at der måske er en tendens til, at de studerende ”tør” at være mere kritiske overfor ”autoriteterne”/uddannelserne end det har været tilfældet tidligere.

Indikatoren falder også for seminarerne. Det blev foreslået, at faldet kan skyldes, at de studerende ikke har fået deres 1. prioritet på fordybelsesseminarerne eller at de studerende slet ikke har prioriteret på kandidatseminarerne.

Især de engelsksprogede seminarer ligger lavere end de dansksprogede. Studienævnet holder øje med tendensen fremadrettet, hvor der kun er udvekslingsstuderende på bacheloruddannelsen og der lukkes for danske kandidatstuderende på de engelsksprogede seminarer fra foråret 2025.

4. Vedtagelse af studieordningsændring på kandidatuddannelsen til E25

Forud for mødet har studienævnet fået tilsendt mail vedrørende ændring af studieordning på kandidat med udvidelse af projektorienteret forløb (praktik), som ligeledes er sendt til medarbejderne på Psykologisk Institut.

Punktet springes over, da der mangler afklaring af muligheden for at gennemføre den ønskede ændring i praksis.

5. Politik for brug af Generativ AI

Studienævnet har kort før mødet modtaget et forslag til politik for anvendelsen af Generativ AI (GAI) for de studerende.

På sidste møde blev studienævnet præsenteret for en politik for medarbejderne ved Psykologisk Institut. Politikken har været i høring, og der er ikke kommet kommentarer til den.

Til dagens møde har studielederen forsøgt at operationalisere det tidligere dokument i forhold til de studerende. Formålet med det fremsendte dokument er at have en tekst til studieportalen. Der skal også udarbejdes en standardtekst til kursusbeskrivelserne.

AU har udsendt nogle retningslinjer, hvoraf det fremgår, at opgaven skal vedlægges et bilag, som beskriver anvendelsen af GAI i opgaven. Censorer er ikke forpligtet til at læse bilag, og på psykologiuddannelserne ønskes det, at det skal være et akademisk krav at kunne redegøre for anvendelsen af GAI på samme måde, som ved anvendelsen af øvrige kilder. Derfor skal

anvendelsen af GAI være en del af metodeafsnittet i selve opgaven. Af metodeafsnittet skal det fremgå, i hvilken grad den studerende har anvendt GAI; også selvom den studerende ikke har anvendt det. På nuværende tidspunkt er det ikke muligt at bevise om og i hvilket omfang en studerende har anvendt GAI. Hvis den studerende skriver det i et metodeafsnit, vil det fungere som en slags tro- og loveerklæring.

Studielederen oplyste, at hun har en forestilling om, at vi på sigt kan vurdere, hvor gode studerende er til at anvende GAI.

Studienævnet indstillede til, at ordlyden ændredes fra ”skriftlige opgaver” til ”skriftlige produkter”, så det også omfatter slides, som også kan genereres af AI.

Det skal på sigt defineres i læringsmålene til de enkelte fag, om det trækker op eller ned at have brugt AI. Det skal også defineres i læringsmålene hvilket omfang det tilrådes/frarådes at bruge GAI.

På nuværende tidspunkt vil der være en udfordring med, at vejlederne kan sige noget forskelligt om anvendelsen. Studielederen vil forsøge at informere vejlederne med den samme grundlæggende information, men der vil altid være en variation i forhold til, hvordan den enkelte vejleder læser de retningslinjerne, ligesom der er variation i, hvad der er tilrådeligt at anvende i det enkelte speciale/bachelorprojekt.

Der er ikke på nuværende tidspunkt et krav om, at det skal begrundes, hvorfor den studerende vælger at undlade at bruge GAI.

6. Mundtligt specialeforsvar – formulering af forslag

Studielederen har haft inviteret til et møde på instituttet omkring de mundtlige specialeforsvar, men der dukkede kun få op. Hun beder derfor studienævnet om hjælp til at formulere et konkret forslag, så der er noget mere konkret at melde ud.

Studienævnet drøftede, hvad mundtligt specialeforsvar skal bestå af. Der er et ønske om, at specialeforsvaret skal være et reelt forsvar, og det skal ikke bare være en formalitet. Det er vigtigt, at den studerende har mulighed for at ændre karakteren ved forsvaret.

Studielederen oplyste, at hvis instituttet skal have råd til mundtlige specialeforsvar, vil det kræve, at censor er med online. Løsningen kræver, at der kan oprettes lokaler med udstyr til rådighed, hvor der også skal være IT-support tilgængeligt.

For at få plads til afvikling af det mundtlige forsvar, kræver det, at tiden afsat til vejledning reduceres til 12 timer i stedet for 15 timer. Det svarer til at en vejledningsgang omsættes til det mundtlige forsvar.

Det forventes at specialeforsvarerne kommer til at ligge sidst i juni.

Studienævnet drøftede formen for forsvaret. Det blev foreslået, at de studerende f.eks. kunne præsentere de 3 vigtigste områder i projektet. Der blev også nævnt, at erfaringen med mundtlige forsvar andre steder fra er, at det er ret opgavetæt. Det er en måde at teste om de studerende selv har skrevet opgaven. Hvis de selv har skrevet opgaven, kan de forklare den. De kan også få mulighed for at supplere opgaven.

Studienævnet foreslår 10 minutter til de studerendes egen præsentation, 15-20 minutter til spørgsmål, 15-20 minutter til votering, og 10 minutter til tilbagemelding til studerende. Studienævnet opfordrer eksaminatorerne til at starte med en kort snak med censor om niveauet på det skriftlige produkt, inden den studerende kommer ind i lokalet. Så kan begge parter bedre kan pejle sig ind på, hvad de skal spørge ind til. Der skal ikke være kontakt med censor før på selve eksaminationsdagen.

Studienævnet skal huske at beskrive, hvordan det forholder sig, når studerende skriver i grupper. Det plejer ikke at være et problem, at der er stor forskel på de enkelte studerende i grupper.

Studienævnet bemærkede, at specialeforsvaret kan tilføje en masse stress til studerende, som ikke bryder sig om mundtlig fremlæggelse. Erfaringen fra øvrige fag med mundtligt forsvar er dog, at de studerende er meget nervøse, når de kommer ind, men at det i langt de fleste tilfælde går rigtig godt, når forsvaret skrider frem. Det virker som om, at det rent faktisk er mere gavnligt for flere studerende med et mundtligt forsvar.

Studienævnet spurgte ind til om specialeforsvaret kan optages. Uddannelsesrådgiveren undersøger reglerne på området.

7. Fremtidige dagsordenspunkter

Der var ikke noget til punktet på dette møde.

8. Eventuelt

I forbindelse med drøftelse af undervisningsevalueringer oplyste de studerende, at de arbejder på at få deres Facebookgruppe i gang i forhold til at komme i kontakt med de øvrige studerende. På den måde håber de, at få flere konkrete tilbagemeldinger vedrørende de studerendes opfattelse af undervisningen i de enkelte fag.



Mødet sluttede kl. 14.50

Side 7/7

Mimi Yung Mehlsen
Formand

/

Merete Lund Tranberg
Referent