

Møde nr. 2 i Studienævnet for Erhvervsøkonomi

Referat

Tid: 10. marts 2020, kl. 10.15-12.00

Sted: 2630-K102

Dagsorden

1. Meddelelser

2. Opfølgning på møde i aftagerpanelet for erhvervsøkonomi

Bilag 2.1: Udkast til referat

3. Undervisningsevalueringer for E19

Bilag 3.1: Kursusevaluering E2019 – HA (dansk sproget)

Bilag 3.2: Kursusevaluering E2019 – HA (engelsk sproget)

Bilag 3.3: Kursusevaluering E2019 – cand.merc.

Bilag 3.4: Kursusevaluering E2019 – cand.merc.aud.

4. Projektorienteret forløb (fortsat fra sidste møde)

a. Ændringer til kursusbeskrivelse og eksamensform

Bilag 4.1: Opdateret kursusbeskrivelse

b. Fortsat udbud af 10 og 15 ECTS-forløb i 2020

5. Assurance of Learning

Bilag 5.1: Sagsfremstilling

Bilag 5.2: Notat med udvalgte læringsmål

6. Reeksamen ved prøver med obligatorisk gruppearbejde

Bilag 6.1: Sagsfremstilling

7. Eventuelt

Thue Sebastian Winkler

Studienævnsupporter

Dato: 20. marts 2020

Side 1/7

Til stede:

Side 2/7

Studienævnsmedlemmer:

Lektor Lars Esbjerg, formand og studieleder for cand.merc., Institut for Virksomhedsledelse, (MGMT)
Lektor Mogens Dilling-Hansen, studieleder for HA/BSc/Soc, Institut for Økonomi (ECON)
Lektor Christian Waldstrøm, MGMT
Professor Thomas Quistgaard Pedersen, ECON
Lektor Inger Mørch Hauge, Institut for Forretningsudvikling og Teknologi (BTECH)
Professor Inge Langhave, Juridisk Institut (JURA)
Studerterrepræsentant Louise Maria Thomsen
Studerterrepræsentant Christian Juul
Studerterrepræsentant Natascha Svarre Jacobsen
Studerterrepræsentant Mette Stisen
Studerterrepræsentant Ali Hassan Taleb

Observatører:

Professor Frank Thinggaard, studieleder for cand.merc.aud., ECON
Lektor Carsten Willemoes Jørgensen, studieleder for HA(jur.)/cand.merc.(jur.), JURA
Studieadministrator Ann-Marie Gabel, ECON

Sekretariatsbetjening:

Studienævnsupporter, Anne Skov Anhøj, BSS Studier
Studienævnsupporter, Thue Sebastian Winkler, BSS Studier

Fraværende:

Studerterrepræsentant Adelina Gashi

1. Meddelelser

Fra formanden/studieleder for cand.merc.:

Formand Lars Esbjerg fortalte, at man havde modtaget ansøgningstallene for cand.merc. i 2020. Den nye linje i Commercial and Retail Management havde modtaget 70 interne ansøgere fra erhvervsøkonomi på BSS, men til gengæld var B2B-linjen gået tilbage, så det kunne godt se ud til, at den nye CRM-linje medførte en nedgang i ansøgningstallene på andre linjer. Institut for Virksomhedsledelse ville dog have, at alle linjer blev oprettet. Tallene for de internationale ansøgere var stadig usikre på dette tidspunkt, men de så ud til at være gået lidt tilbage i forhold til sidste år. Helt overordnet så det fint ud.

Fra studieleder for HA/BSc/Soc:

Studieleder Mogens Dilling-Hansen fortalte, at der blev arbejdet hårdt på fagudbuddet for efteråret 2020, hvor der bl.a. var fokus på at sikre en jævn fordeling af undervisningen henover semestret i de enkelte kurser. Tilmeldingsvinduet ligger 1.-5. maj, og der planlægges at afholde en valgfagsdag i slutningen af april. I Herning kommer der ligeledes en orienteringsdag om valgfag, og den er planlagt til uge 14.

Fra studieleder for cand.merc.aud.:

Studieleder Frank Thinggaard fortalte, at ansøgningstallet for cand.merc.aud. var faldet med 11.6% i år, men man dog stadig havde flere ansøgere end pladser. Der var kommet 61 ansøgere med retskrav. Man regnede med, at overbooking var nødvendig for at ramme det ønskede antal studerende, og der ville blive afholdt et møde med AU Optagelse for diskutere det nærmere.

Studienævnsupporter Thue Sebastian Winkler supplerede med, at adgangen til cand.merc.aud. paradoksalt nok var blevet gjort lidt mere besværlig i 2020 pga. afskaffelsen af reglen om dobbeltuddannelse. Cand.merc.aud. var nemlig tidligere på en positivliste, der fritog uddannelsen fra begrænsningen om, at ansøgere som udgangspunkt ikke kunne optages på en kandidatuddannelse, hvis de allerede havde en kandidatuddannelse i forvejen. Idet denne begrænsning fjernes, fjernes positivlisten også, og ansøgere med en bestået kandidatuddannelse kan derfor fremadrettet kun optages, hvis der er ledige pladser. Det så dog ud til at være meget få ansøgere, der ville blive påvirket af de ændrede regler.

2. Opfølgning på møde i aftagerpanelet for erhvervsøkonomi

Som bilag til punktet havde studienævnet modtaget udkast til referat af mødet afholdt i aftagerpanelet for erhvervsøkonomi den 20. februar 2020.

Formand Lars Esbjerg introducerede punktet og fortalte om et godt fremmøde med en livlig diskussion blandt deltagerne. Projektorienteret forløb blev diskuteret meget, hvor nogle aftagere udtrykte

blandede erfaringer med værdien af forløbene, mens andre havde haft gode oplevelser. Flere efterspurgt retningslinjer, så de var klædt bedre på til at finde de rigtige arbejdsopgaver til de studerende. Der blev også diskuteret digitale kompetencer, hvor det var blevet bemærket, at kandidaterne var bedre til det end aftagerne selv. Aftagerne efterspurgt også bedre færdigheder blandt kandidaterne til at kommunikere kort og præcist og ikke kun producere lange akademiske opgaver. Lars Esbjerg fortalte, at man vil kigge nærmere på, om man kan styrke de færdigheder hos de studerende ved blandt andet at have fokus på de konkrete teksttyper, som virksomhederne bruger. Han bemærkede dog også, at det ikke må ske på bekostning af den akademiske skriftlighed. Til slut blev det nævnt, at forbedrede mundtlige kommunikationsfærdigheder også var efterspurgt blandt aftagerne.

Studienævnet diskuterede herefter ideerne om yderligere træning i de tekstgenrer, som aftagerne efterspørger. Inge Langhave nævnte, at man i faget Skatteretlig resposumskrivning på cand.merc.aud. blandt andet skal udarbejde notater til ledelsen, hvilket måske kunne bruges som inspiration.

Studieleder Mogens Dilling-Hansen bemærkede, at aftagerpanelet godt kunne inddrages yderligere i forhold til udviklingen af cand.soc.-uddannelsen.

Afslutningsvis kommenterede Lars Esbjerg, at aftagerpanelet havde konkluderet, at der ikke var et særligt stærkt grundlag for et bachelorarbejdsmarked, jf. det forlængede retskrav til optagelse på kandidatuddannelserne, der ellers kunne medføre, at flere studerende holdt pause mellem bachelor- og kandidatuddannelse for at arbejde. Helt overordnet var aftagerpanelet glade for modellen med en bred HA-uddannelse og så mere specialiserede cand.merc.-linjer.

3. Undervisningsevalueringer for E19

Som bilag til mødet havde studienævnet modtaget aggregerede rapporter med data fra efterårets evalueringer af undervisningen.

Lars Esbjerg introducerede punktet og bemærkede, at rapporterne nu var opsat i et nyt lay-out, der fremstillede data lidt anderledes. Hertil kommenterede Mogens Dilling-Hansen, at scoren for underviserens formidlingsevner ikke længere optrådte i den rapport som hele studienævnet fik til genemsyn, men derimod fremgik af en anden rapport med mere personfølsomt materiale. Han spurgte til, om resten af studienævnet havde behov for, at formidlingsevnen også indgik i materialet.

Efter en kort diskussion konkluderede studienævnet, at det ikke var nødvendigt, og at man så det som en logisk opdeling, at studienævnet tog sig af det faglige indhold, og de mere personalemæssige aspekter blev håndteret på institutledelsesniveau i stedet.

Herefter gennemgik de enkelte studieledere og uddannelseskoordinatorer resultaterne for de uddannelser og fagområder, de hver især var ansvarlige for. Der var særligt fokus på fag, hvor den samlede evalueringsscore lå under 3.2, og her blev der redegjort for de sandsynlige årsager til den

lave score, for dialogen med den kursusansvarlige samt for de tiltag, der var sat i værk for at forbedre kurset fremadrettet.

Overordnet set var der relativt få fag med en score under 3.2 på de erhvervsøkonomiske uddannelser set i forhold til det store fagudbud. Ved diskussionen af resultaterne for HA og BScB bemærkede studenterrepræsentanterne, at der udover de formelle evalueringer også kom meget godt input til semesterevalueringerne. Studieleder Mogens Dilling-Hansen bekræftede, at det var tilfældet, og at man satte stor pris på de studerendes bidrag, som blev brugt aktivt til at videreudvikle uddannelsen. Desværre var der lidt udfordringer med at få et repræsentativt udvalg af deltagere til evalueringerne efter 3. semester.

Ved visse fag blev det også bemærket, at der ikke var nok deltagende studerende i evalueringen til at resultatet var brugbart. Her blev der kommenteret, at det er den fagansvarliges ansvar at sikre en høj nok deltagelsesprocent, hvilket også var blevet understreget overfor dem.

4. Projektorienteret forløb

Punktet var en fortsættelse fra sidste møde, og studienævnet havde som bilag modtaget en opdateret kursusbeskrivelse for projektorienteret forløb.

Formand Lars Esbjerg indledte med at redegøre for ændringerne i forhold til sidste gang, punktet blev diskuteret. Efter feedback fra vejlederne havde man fjernet læringsmålene, der specifikt relaterede sig til indholdet af de Career Management Skills-workshops, som de studerende deltager i. Her havde vejlederne ikke følt sig klædt på til at give karakter på baggrund af den tilhørende refleksionsdel, hvorfor denne fremover skulle indgå som bilag i stedet for som en del af bedømmelsesgrundlaget. Derudover var antallet af anslag reduceret, og det var blevet specificeret, at den mundtlige eksamen skulle indledes med en kort præsentation.

Efter en kort diskussion af de fremsendte justeringer spurgte flere medlemmer af studienævnet ind til tidsrammen for 3. prøveforsøg. I øjeblikket ligger dette ved næste ordinære udbud, hvilket kan betyde, at studerende skal vente yderligere et halvt år på at blive færdige med uddannelsen efter bestået speciale, hvis det projektorienterede forløb er eneste manglende eksamen.

Flere medlemmer udtrykte ønske om at placere 3. prøveforsøg tidligere, således at de studerende kunne blive hurtigere færdige. Det talte for, at det ikke krævede ressourcer til udarbejdelse af eksamensspørgsmål, og at det var et relativt lille antal studerende, der havde behov for et 3. forsøg. Imod talte, at de studerende helst ikke skulle have overlappende eksaminer med deres specialeaflevering. Fra studenterrepræsentanterne kom der forslag om at placere 3. forsøg i august, så der var bedre tid efter specialeafleveringsfristen i juni. Lars Esbjerg samlede op og sagde, at det ville man gerne undersøge nærmere og se, om der ikke kunne landes en god model.

Afslutningsvis fulgte studienævnet op på en bekymring fra et tidligere møde, hvor man var bange for, at der var studerende der kunne komme i klemme til efteråret 2020, da de allerede havde planlagt med projektorienterede forløb på hhv. 10 eller 15 ECTS. Ved den nye model er forløbet 20 ECTS som standard.

Studerterrepræsentanterne blev spurgt til, om de havde en fornemmelse af, om der var mange studerende, der allerede havde planlagt efter 10 eller 15 ECTS-modellerne. Svaret var, at det forventede man ikke, men at der dog ville være nogen. Studienævnet konkluderede, at man helst ikke ville åbne op for et generelt udbud af forløb på 10 og 15 ECTS, men at man i stedet ville forsøge at hjælpe studerende via dispensationer, hvis de kunne dokumentere, at de havde planlagt anderledes.

5. Assurance of Learning

Som bilag til punktet havde studienævnet modtaget en sagsfremstilling, der introducerede processen omkring Assurance of Learning og dets rolle i forhold til kvalitetssikringen af uddannelser på BSS fremadrettet. Desuden var der fremsendt forslag til de kompetencemål, der var udvalgt for HA og cand.merc.

Formand Lars Esbjerg introducerede punktet og forklarede, at Assurance of Learning bestod i, at man forsøgte at måle, hvorvidt de studerende rent faktisk har de kompetencer, der fremgår af uddannelsens overordnede kompetenceprofil. Han bemærkede, at der i forbindelse med genakkrediteringsprocessen hos AACSB blev lagt stor vægt på, at dette skulle bedre integreres i kvalitetsarbejdet på BSS. Sidste år havde man forsøgt sig med at måle på alle læringsmålene for specialet, men den model havde ikke virket helt så godt som ønsket. Derfor havde man nu udvalgt bestemte læringsmål fra uddannelsens overordnede kompetenceprofil, som eksaminatorer og eksterne censorer skulle vurdere graden af målopfyldelse af. Dette skulle igen planmæssigt ske sammen med bedømmelsen af specialet.

Studienævnet diskuterede herefter de udvalgte læringsmål, hvor man blandet andet kom ind på det udfordrende ved at skelne mellem færdigheder og kompetencer. Desuden diskuterede man forskellene imellem meget brede mål og mere konkrete, specifikke mål, og hvad der ville virke mest hensigtsmæssigt i denne her sammenhæng.

Overordnet godkendte studienævnet de fremsendte læringsmål, men Lars Esbjerg konkluderede, at man på baggrund af diskussion ville kigge på formuleringerne ved det sidste læringsmål, inden de blev sendt videre til dekanatet.

6. Reeksamen ved prøver med obligatorisk gruppearbejde

Studienævnet havde modtaget en sagsfremstilling som bilag, der opridsede de problemer, man har observeret ved kurser, hvor der er krav om obligatorisk gruppearbejde ved reeksamen. Her havde man oplevet, at visse studerende havde problemer med at deltage i gruppearbejde igen i den korte reksamensperiode, da der i nogle tilfælde ikke var nok andre studerende ved reeksamen til, at dette kunne arrangeres. Desuden var gruppearbejdet tit tidskrævende og svært at placere indenfor

den korte tidsramme. For studerende der var forsinkede – og skulle deltage i reeksamen ved en efterfølgende ordinær eksamen – kunne der også opstå skemaoverlap mellem gruppearbejdet og deres anden undervisning, hvilket i praksis gjorde det umuligt for dem at deltage i gruppearbejdet endnu en gang. Derfor var studienævnet blevet bedt om at forholde sig til, om der som grundregel altid skulle være mulighed for en individuel reeksamen i fag, hvor den ordinære eksamen indeholder gruppearbejde.

Studienævnet diskuterede herefter fordele og ulemper ved en sådan standardregel. Hvor de i sagsfremstillingen beskrevne forhold talte for, så talte det imod, at man tidligere har oplevet studerende, der forsøgte at springe gruppearbejdet over ved at aflevere blankt og gå til en individuel reeksamen i stedet. Dette var i modstrid med de pågældende fags pædagogiske design og påvirkede dermed undervisningen negativt. Det blev desuden bemærket, at både HA og cand.merc. har fagligt samarbejde som en del af de overordnede kompetencemål, hvorfor det var vigtigt, at de studerende fik opøvet samarbejdskompetencerne i løbet af uddannelsen.

Der blev spurgt til, om man i stedet for en generel regel kunne hjælpe de konkrete studerende, der måtte opleve praktiske problemer via en dispensation fra studienævnet til at gå til individuel eksamen. Hertil svarede Lars Esbjerg, at dispensationer blev givet i tilfælde, hvor der var usædvanlige omstændigheder, hvilket ikke beståede eksaminer og dertilhørende studietidsforsinkelse ikke kunne siges at være i sig selv. Derfor måtte der findes en anden løsningsmodel.

Studienævnet godkendte derfor, at der som standardregel fremadrettet altid skulle være mulighed for en individuel reeksamen ved fag, hvor den ordinære prøveform indeholdt gruppearbejde. Dog blev der samtidig vedtaget en enkelt undtagelse for kurset Forretningsudvikling med informationssystemer på HA i Aarhus. Her blev der undtagelsesvis givet lov til fortsat at kræve obligatorisk gruppearbejde ved reeksamen i den korte reeksamensperiode. Dette var dels begrundet i kursets faglige design, hvor gruppearbejdet var et centralt element, men også i det meget store antal studerende, der følger faget, hvilket ville gøre individuelle reeksaminer ganske ressourcekrævende. De mange deltagende studerende betød også, at der historisk set altid var nok deltagere ved reeksamen til at nyt gruppearbejde kunne arrangeres, og man havde derudover opbygget en velfungerende model for afviklingen af dette. Studerende der skulle op til eksamen igen ved den efterfølgende ordinære eksamen (typisk ved 3. forsøg) skulle dog stadig have mulighed for en individuel eksamen, da de kunne risikere skemaoverlap, som de ikke havde mulighed for at planlægge sig ud af.

7. Eventuelt

Studieleder for HA/BSc/Soc, Mogens Dilling-Hansen, bemærkede, at man havde haft udfordringer med studerende, der fulgte andre forelæsningshold end dem, de var skemasat til. Dette formodes at skyldes forskelle i populariteten blandt de forskellige undervisere, når der er flere parallelle forelæsningshold for samme kursus. Det gav dog planlægningsmæssige problemer i forhold til kapaciteten for forelæsningslokalerne. Umiddelbart havde man ikke en god løsning, og der blev derfor efterspurgte gode forslag.